

# 한국 지역축제의 발전방향 정립을 위한 워크숍 자료집

- 일 시 : 2006. 7. 19(수) 10:30~17:30
- 장 소 : 대한상공회의소 B2 중회의실(A)
- 주 최 : 한국문화관광정책연구원 · 문화관광부



---

본 발표집은 현재 문화관광부 수탁과제로 한국문화관광정책연구원에서 수행중인 《지역축제 평가 및 개선방안 연구》과정의 일환으로 개최되는 워크숍을 위하여 작성되었습니다.

본 발표집에 수록된 논문들은 최종보고서 내에 수록될 예정이므로, 일체의 인용이나 다른 용도로의 사용은 불가합니다.

---

# 진행순서

- 10:30            개회
- 10:30~10:40    개회사 및 인사말  
                  송재호/한국문화관광정책연구원장
- 10:40~10:50    환영사  
                  김찬/문화관광부 관광국장
- 10:50~11:20    기조발제 : 전국 지역축제의 조사평가 및 발전방안  
                  류정아/한국문화관광정책연구원 문화정책팀장
- 11:20~11:40 휴식 및 간식**
- 11:40            사회자  
                  최혜자/한국문화정책연구소 기획실장
- 11:40~12:10    발제1 : 통계조사 결과 및 축제평가시스템의 방향성  
                  이훈/한양대학교 관광학부 교수
- 12:10~12:40    발제2 : 지역축제 기본 매뉴얼의 구성과 내용 및 활용방안  
                  배만규/경운대학교 관광학부 교수
- 12:40~13:30    토론  
                  - 이각규/한국지역문화이벤트연구소 소장  
                  - 박종관/한국문화예술위원회 위원
- 13:30~14:30 점심식사**
- 14:30            사회자  
                  정희섭/한국문화정책연구소 소장
- 14:30~15:00    발제3 : 지역축제의 방향성과 정책적 지원체계 구축방안  
                  김기봉/주민통합서비스 구축을 위한 전국네트워크 사무처장
- 15:00~15:30    발제4 : 축제컨설팅 시스템 구축방향 및 논의점  
                  오순환/한국문화관광연구소 소장
- 15:30~16:10    토론  
                  - 박낙중/문화관광부 관광산업과 서기관  
                  - 홍석준/목포대학교 역사문화학부 문화인류학전공 교수
- 16:10~17:30    방청객 질의 및 종합토론
- 17:30            폐회



## 목 차

전국 지역축제의 조사평가 및 발전방안 .....	9
류정아/한국문화관광정책연구원 문화정책팀장	
통계조사 결과 및 축제평가시스템의 방향성 .....	35
이훈/한양대학교 관광학부 교수	
지역축제 기본 매뉴얼의 구성과 내용 및 활용방안 .....	59
배만규/경운대학교 관광학부 교수	
지역축제의 방향성과 정책적 지원체계 구축방안 .....	79
김기봉/주민통합서비스 구축을 위한 전국네트워크 사무처장	
축제컨설팅 시스템 구축방향 및 논의점 .....	89
오순환/한국문화관광연구소 소장	





# 전국 지역축제의 조사평가 및 발전방안

류 정 아

한국문화관광정책연구원 문화정책팀장





# 한국 지역축제 조사 평가 및 개선방안 연구

2006. 7. 19

책임연구원 류 정 아

## 1 연구조사 개요



### ㉸ 연구의 목적과 필요성

- ✦ 지역축제 수의 급격한 증대와 이에 따른 문제점 분석
- ✦ 관광효과 중심의 지역축제 발전 방향성에 대한 문제제기
- ✦ 중앙정부차원의 종합적인 지역축제 지원정책의 방향성 정립과 체계화
- ✦ 정량적 통계분석과 심층조사를 통한 연구 및 조사방법의 정교화

- 지역축제의 의미 및 정의
- 지역사회에서 지역축제가 가지는 의미분석 및 지역축제의 현황 파악
- 평가조사표를 이용한 지역축제 조사분석
- 심층조사 방법을 사용한 지역축제의 구체적 현황 분석과 문제점의 근본원인 파악
- 지역축제의 발전방향성의 제고와 효율적 운영체계 정립
- 지역축제의 정착과 방향성 정립을 위한 정책제언

### 문헌조사

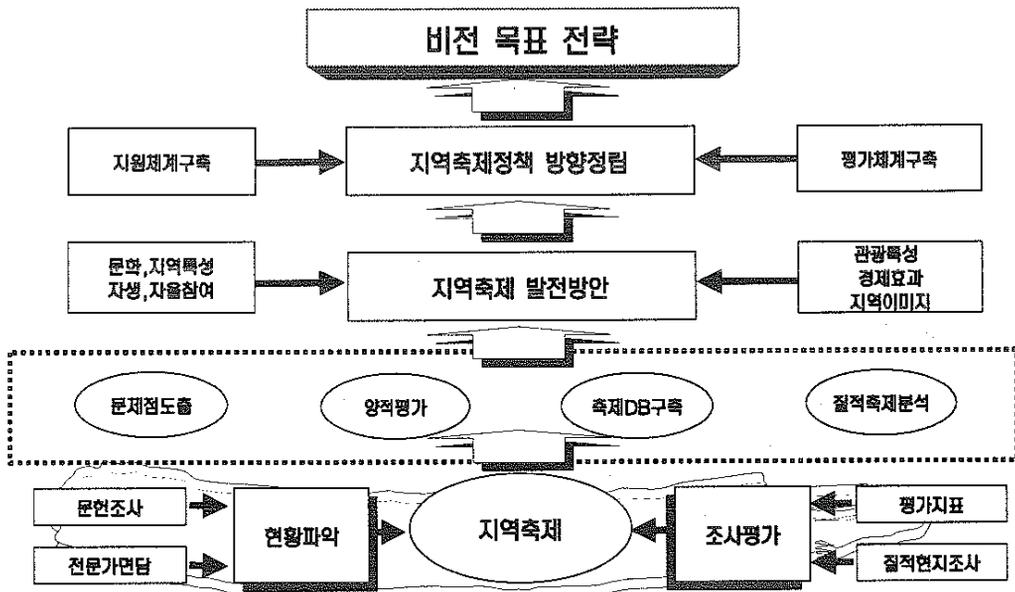
- 축제이론서, 축제평가 및 분석자료, 지역별 국가별 축제현황 및 사례 분석자료, 축제정책평가 자료 등 활용

### 양적통계조사

- 문헌조사 및 지자체 유선조사를 통해 전국의 1,017개 축제 리스트 작성하고, 이 중 일정기준(성격,기간,내용 등)에 부합하는 500개 축제 선정해서 두 명의 평가위원이 조사표 작성하고 이를 통계처리함

### 심층적 현지조사

- 500개 조사대상 축제 중 50개를 선정하여 질적 심층조사를 수행하고 그 결과를 보고서로 취합함



- 1 한국지역축제의 문제점 지적과 발전방향 제시 및 정책적 지원방향 제시
- 2 질적인 지역축제 조사방법의 도입을 통해 지역축제의 문제점의 원인을 심도깊게 분석하고 보다 현실적이고 구체적인 대안 마련
- 3 현재 연희되고 있는 전체 지역축제 중 일정요건을 충족시키는 500개 축제를 선정하여 세부항목이 165개에 달하는 조사표를 이용해 구체적인 상황을 평가하도록 하여 이를 통계처리함
- 4 지역축제의 기획에서부터 평가에 이르기까지 모든 지역축제 진행 절차를 정리하고 각 단계에서 고려해야 할 사항들을 정리한 매뉴얼 작성

## 2 지역축제의 의미

- ▶ 지역사회에서 지역민의 여가활용의 기회제공 및 새로운 가능성 모색
- ▶ 사회적 영향과 문화적 정체성
- ▶ 공동체 의식의 회복과 재확인
- ▶ 일상적 삶의 수준의 심층적 고양
- ▶ 도시민들에게 새로운 여가활용의 기회제공
- ▶ 지역의 고용창출과 경제활성화

## 중앙정부와 지방정부의 관계

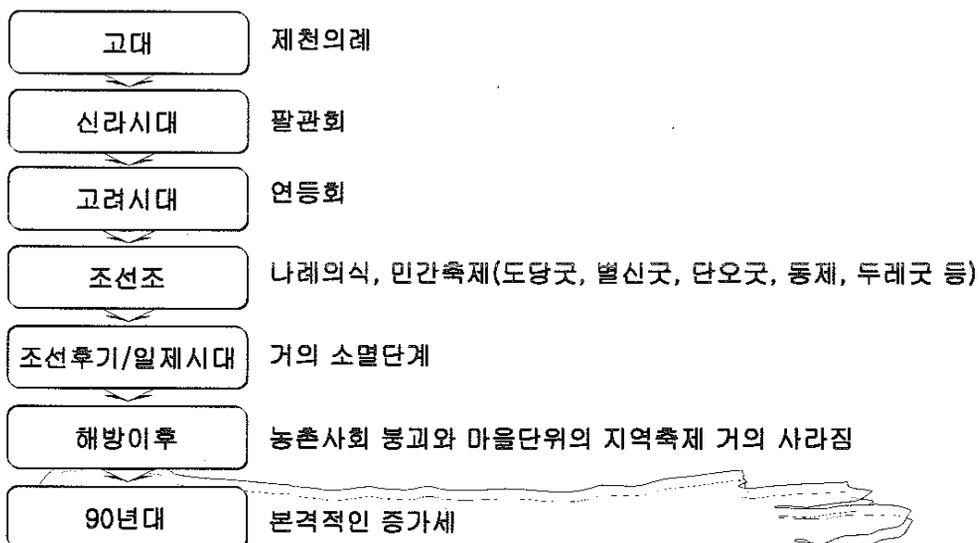
### 중앙정부의 역할과 정책방향

- 문화관광부의 역할규정과 지원체계 정립
- 대표축제 육성정책과 자율조정평가 시스템 구축
- 지역축제의 육성과 국가경쟁력의 상관관계

### 지방정부의 역할과 정책방향

- 지자체 역할 규정과 유관기관과의 협조체계구축
- 예산사용의 효율성과 축제효과의 극대화
- 기획의 전문성과 운영의 효율성
- 지역의 문화정체성과 창의적인 프로그램

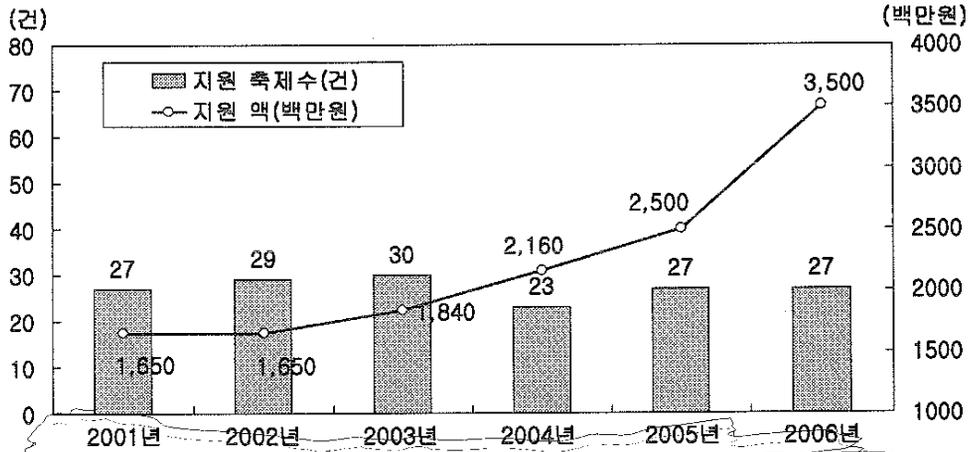
### 3 한국 지역축제의 발전과정



### 지역축제의 수적 증가와 평가

- ✦ 95년을 기점으로 증가율의 비약적 증대
- ✦ 지자체와의 긴밀한 관계 속에서 발전
- ✦ 지역축제 예산의 증대
- ✦ 2006년 현재 1000개를 넘어서고 있음
- ✦ 각 지자체에서 지역축제정책의 비중이 커지기 시작함
- ✦ 관광유인효과, 경제활성화, 지역홍보효과 강조되기 시작
- ✦ 성과중심적 축제기획의 문제점 제기되기 시작

## 문화관광축제 지원 현황

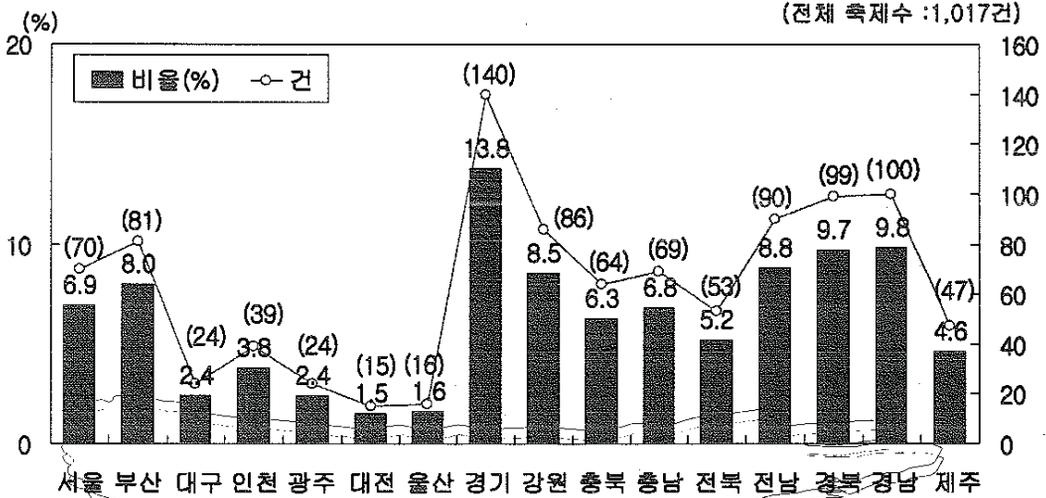


11

## 지역축제의 일반적 문제점

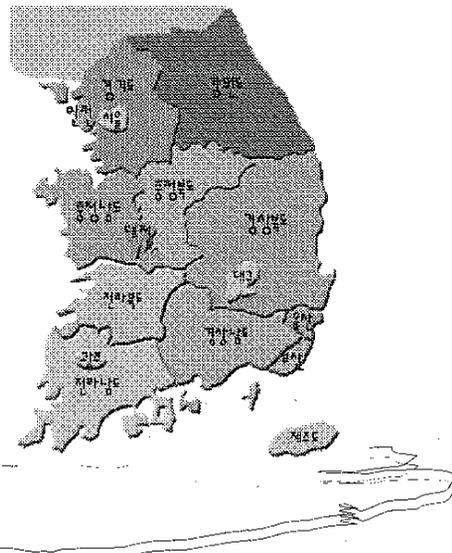
- ✦ 축제문화발전의 사회적 토대 미비
- ✦ 상업적 성격의 축제 양산과 축제정신의 결여
- ✦ 상부하달식 축제거행
- ✦ 주민의 자발적 참여부족
- ✦ 축제조직의 전문성 및 장기적 플랜 부족
- ✦ 일회적 이벤트성 행사로 인한 자원 낭비
- ✦ 축제 내용의 획일화
- ✦ 지역적, 역사적, 전통적 고유성의 보존의지 부족

12



#### 4 각 지역별 축제현황과 문제점

- ▶ 경기지역
- ▶ 서울지역
- ▶ 인천지역
- ▶ 강원지역
- ▶ 충북지역
- ▶ 대전충남지역
- ▶ 전북지역
- ▶ 광주전남지역
- ▶ 대구경북지역
- ▶ 부산울산경남지역
- ▶ 제주지역



## 경기지역 축제의 특성과 현황

- ✦ 문화예술발전, 여가향유축제(중서부)와 경제적관광축제(동남부, 북부지역)의 양립
- ✦ 관광목적 52%, 지역주민 대상 42%
- ✦ 공연형 축제 29%, 종합형 축제 28%
- ✦ 급격한 외부 인구증가로 생업의 성격 변화
- ✦ 전통문화의 소멸과 지역공동체의식 희박
- ✦ 공감각적 지역문화 찾아보기 어려움
- ✦ 전통성 강조보다는 공연과 전시 등 과시성 축제

## 서울지역 축제의 특성과 현황

- ✦ 순수예술형 축제 31.7%
  - ✦ 시민화합형 28.3%
  - ✦ 역사전통형 26.9%
  - ✦ 10회 미만의 축제가 대부분
  - ✦ 71% 이상의 축제가 관주도로 진행
  - ✦ 종합 도시로서의 불분명한 도시정체성 회복아 급선무
- 현대도시특성 반영

## 인천지역 축제의 특성과 현황

- ✦ 풍부한 문화관광자원과 역사유적지 밀집
- ✦ 문화예술축제보다 지역특성화 축제비율이 상대적으로 높음
- ✦ 62.9%의 인천시민이 축제 경험 없음
- ✦ 축제 개최여부를 알지 못한 사람이 29.7%
- ✦ 지역경제 활성화를 지나치게 강조하여 부작용 초래
- ✦ 명분과 성과주의가 지역축제 발전 저해

## 강원지역의 축제현황과 문제점

- ✦ 종합형 축제에서 분명한 주제와 내용을 가진 축제로 전환하는 추세 드러남
- ✦ 축제적 정체성과 지역의 장소성 결합 부족
- ✦ 자연생태형 축제의 비중이 가장 높음(32.3%)
- ✦ 전문인력 활용정도 미약

## 충북지역의 축제현황과 문제점

- 지역적 특성에 기반해서 점진적으로 발전한 축제보다는 기획된 축제들의 비율이 상대적으로 높게 나타남
- 지역축제와 예술적 영향력의 상관관계가 낮음
- 동일 시기와 장소에서 여러 축제 동시 진행
- 전반적으로 축제예산 수준의 열악
- 지자체 확립과 지역축제 발전의 상관관계 희박함

## 대전충남지역 축제현황과 문제점

- 관광 및 경제적 효과를 강조한 축제의 비중이 높음
- 체계적이고 조직적인 축제 운영 및 자원봉사 활동 미약

## 전북지역의 축제현황과 문제점

- 지역축제의 발전과 농촌살리기 운동이 병행되어야 함
- 지역주민의 관심의 증대와 전문인력의 양성이 시급함
- 급격한 인구감소와 노령화가 지역축제 발전에 장애요인으로 작용
- 지역 내의 문화적 불균형과 지역발전의 문제를 지역축제 발전으로 풀어내야

## 광주전남지역 축제현황과 문제점

- 대부분의 축제가 행정인력에 의해 수행되면서 행정단위별 이기주의와 하위 행정단위의 소외
- 지역별 폐쇄주의가 전체 지역 축제 발전의 장애요인으로 작용
- 체계적인 축제분석과 평가체계의 미흡
- 축제 수의 증가에 비해 축제정체성 형성의 미흡

## 대구경북지역 축제현황과 문제점

- ✚ 지역축제 역사에 비해 발전 속도가 빠름
- ✚ 대구보다 경북지역에서 축제에 대한 관심 더 높음
- ✚ 축제의 지원 및 육성을 위한 평가시스템 미흡
- ✚ 관 중심의 축제구성 및 운영의 일반화
- ✚ 지역의 역량을 활용하기보다는 이벤트성 행사에 의존하는 경향 강함

## 부산 울산 경남지역의 축제현황과 문제점

- ✚ 지역특산물을 활용한 축제의 비율이 가장 높음
- ✚ 지역축제를 활용한 경제효과 상승 강조
- ✚ 대도시의 국제적 위상을 높이기 위한 지역축제의 활용 강조

## 제주지역의 축제현황과 문제점

- ✚ 축제의 관광효과보다는 지역민의 여가활용 측면이 더욱 강조됨
- ✚ 이벤트성 축제를 강조하면서 지역적 특성을 활용한 축제 개발에 미흡
- ✚ 축제기획력 부족과 홍보체계의 미숙
- ✚ 체계적이고 전문적인 평가시스템과 인력의 부족

## 5 지역축제 조사 및 평가의 의의

- ✦ 조사결과를 토대로 국가적 차원의 지역축제의 문제점을 지적하고 이에 대한 정책적 해결방안을 제시하기 위한 것
- ✦ 개별축제의 개선방안이나 발전방안을 수립하기 위한 것은 아님
- ✦ 지역축제가 추구하는 목표의 달성여부를 판단하고 현재의 진행방식과 구조적인 문제점을 지적하고자 하는 것
- ✦ 지역축제의 전반적인 목표와 주제의 설정 및 과정상의 오류를 발견하고 재정립하기 위한 것

## 지역축제 조사 및 평가의 해외사례

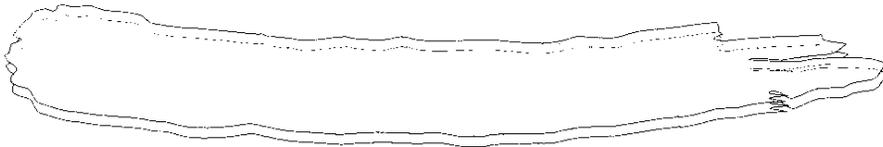
- ✦ 일본후루사토 이벤트: 창의성, 지역활성화에 기여한 이벤트 시상
  - 지역주민의 참여도
  - 지역주민의 향토의식과 연대의식 고양에 기여
  - 전통문화의 계승과 지역홍보
  - 지역자원과 특성의 활용정도
  - 테마와 운영방법의 창의성
  - 사회적 문제에 대한 관심정도
  - 지역내외의 교류와 연대에의 기여
  - 경제적 파급효과

- ✦ 일본이벤트산업진흥협회: 조사연구, 인재육성, 사무지원
  - 전국의 정,촌에서 개최되는 이벤트 총수 산출(23,557개): 전통축제: 31.8%, 예술축제 26.2%, 스포츠 관련 17.8%, 자연특성 10.6%
  - 방문객 소비액 조사
  - 일본 내 이벤트 시장규모 추계
  - 범주별 이벤트 동향 분석
  - 이벤트의 소비촉진 효과 분석
  - 이벤트의 교육효과 분석
  - 지역진흥과 이벤트의 효과 분석

- ✦ 호주: Outback Queensland Tourism Award
  - : 총 24개 부분 심사 및 시상
  - Overview/History
  - Product
  - Business Plans
  - Marketing
  - Customer Service
  - Professional Development
  - Risk Management
  - Environmental Sustainability
  - Culture & Social Environment
  - Involvement in the tourism industry

☛ 캐나다: Festival & Event Ontario FEO Achievement Award

- 50 축제를 선정하여 리스트 작성.
- 온타리오 지방의 3천 개 축제에 이 top 50에 들기 위한 노력 경주
- 심사기준: 축제예산 전반, 전문인력, 문제대처능력, 환경 유지, 문화적 관심 등 심사

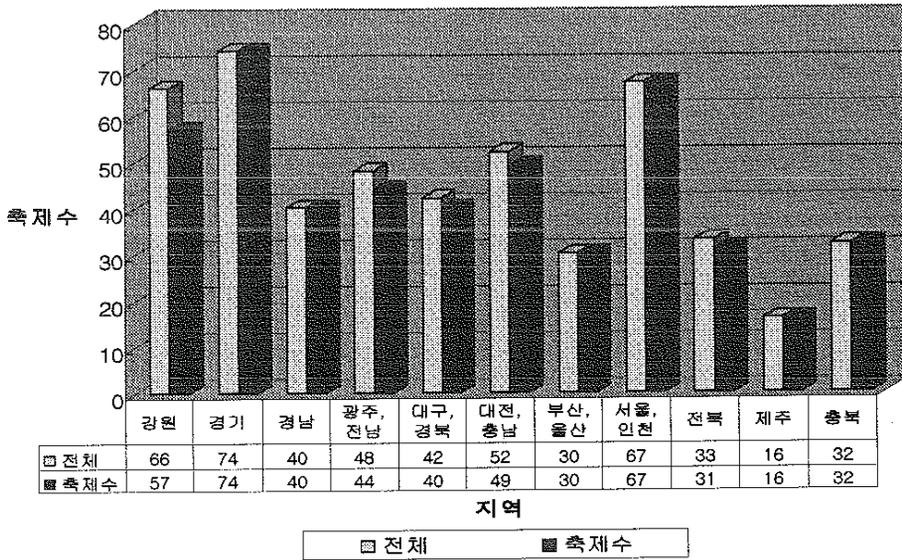


☛ 지역축제 조사지표의 개발방향

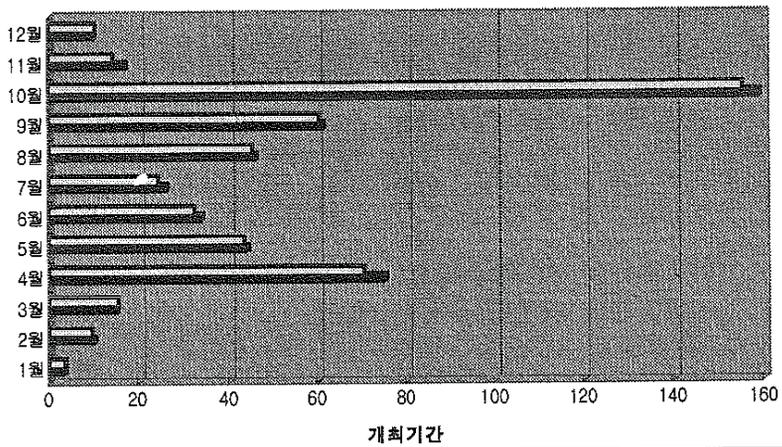
☛ BSC 평가모형을 원용한 조사지표 구성  
: 4관점, 9차원, 24대분류, 165개 항목

- 성과관점
  - 1) 축제의 영향(사회/문화/예술/환경)
  - 2) 경제적 성과
- 방문객 만족도 관점
- 내부 프로세스 관점
  - 1) 축제기획, 예산, 조직, 홍보
  - 2) 지역주민 참여
- 성장관점
  - 1) 학습과 성장 가능성

□ 지역별 축제전수상황 □



□ 개최시기별 축제전수현황 □

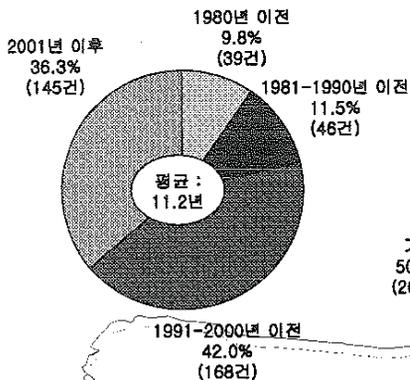


개최기간	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월
축제수	3	9	15	70	43	32	24	45	60	155	14	10
전체	3	10	15	75	44	34	26	46	61	159	17	10

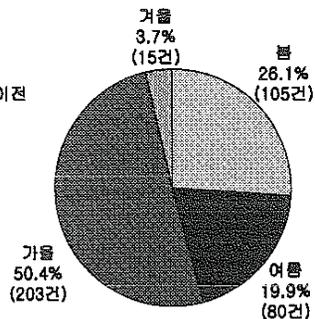
■ 전체 □ 축제수

- ✦ 문화관광부 선정 우수 축제 제외
- ✦ 개최기간 최소 3일 이상
- ✦ 격년제 축제 제외
- ✦ 시민위안 잔치나 상업성이 강한 이벤트 제외
- ✦ 2인 일조를 구성하여 한 축제당 두 개의 조사표 제출:  
0~7점 척도, 평가 근거 기술
- ✦ 가능한 현지축제에 대한 인지도가 높은 조사위원으로  
조사표 작성하도록 함

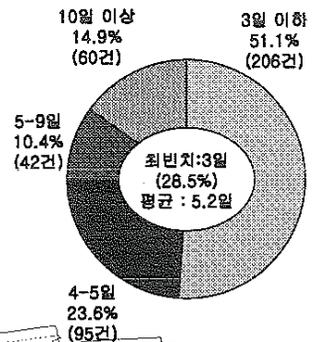
축제 시작시기 (연혁)



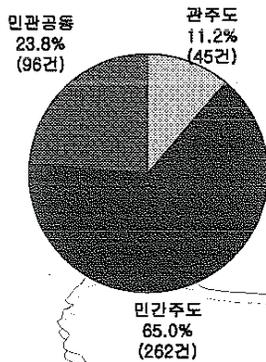
축제 개최시기



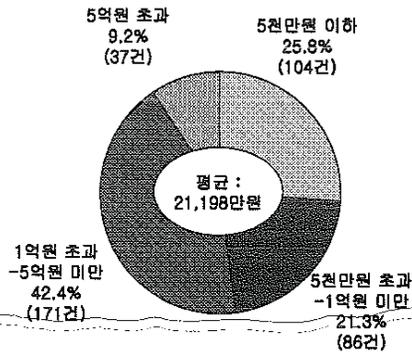
축제 개최기간



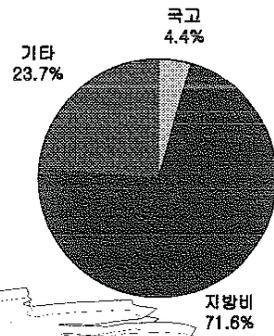
주관단체 특성



예산예산

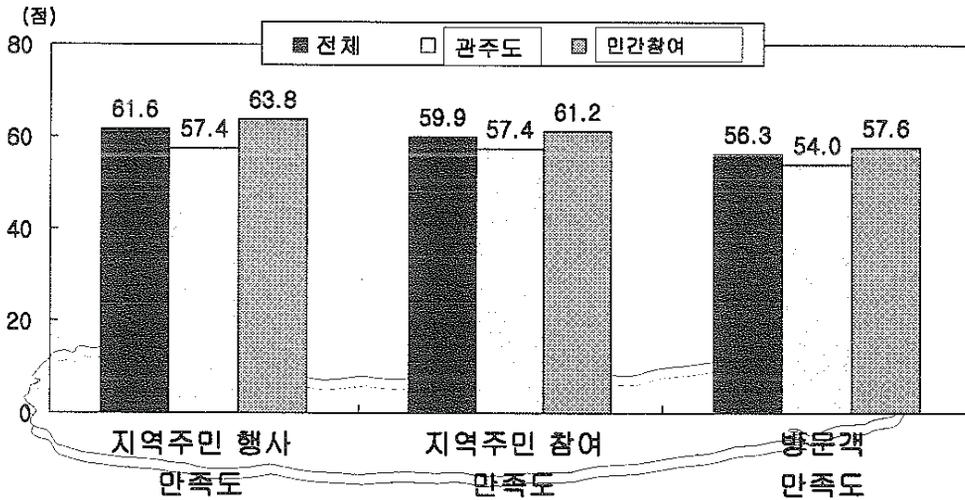


예산지원구조

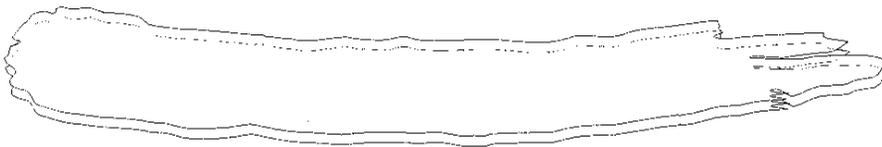


만족도 구분	하 (4점 미만)	중 (4-5점)	상 (5점 초과)
지역주민 행사 만족도	16.7	52.8	30.6
지역주민 참여 만족도	22.7	45.6	31.7
방문객 만족도	34.7	48.4	16.9

↓ 민간기관의 참여도가 높을수록 만족도 높게 나타남



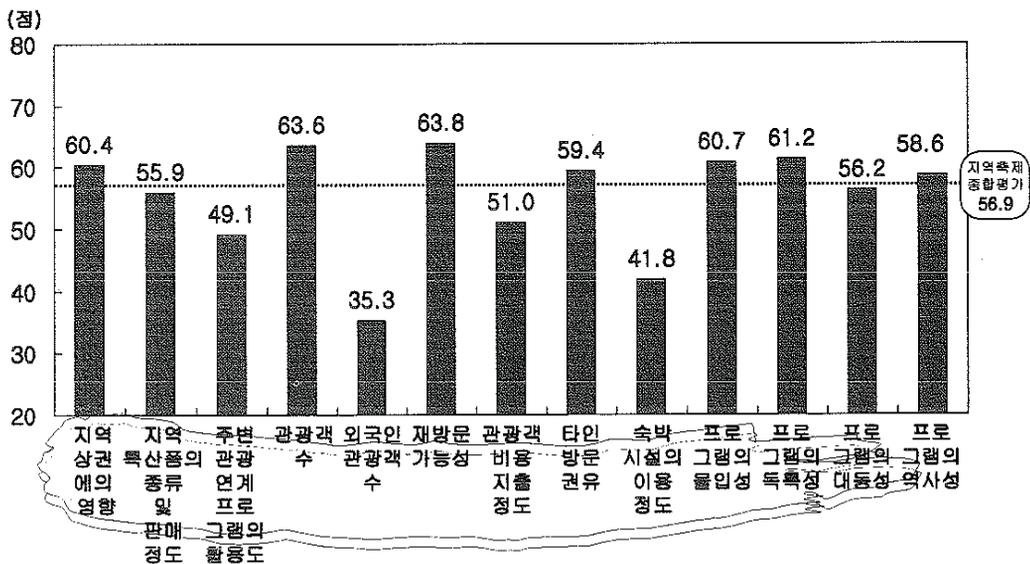
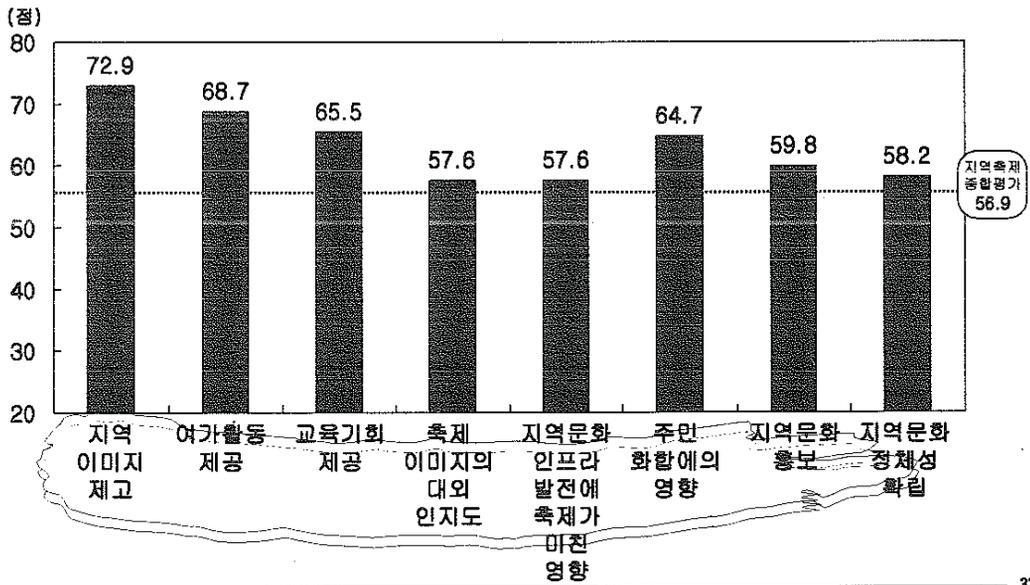
- ↓ 국고와 지방비의 비율이 가장 높은 곳은, 충북, 대구/경북, 경기, 서울/인천 순
- ↓ 축제 개최시기가 최근으로 올수록 국고, 지방비의 비율이 낮아짐
- ↓ 지역주민 참여 만족도가 높을수록 국고와 지방비의 비율이 낮아짐

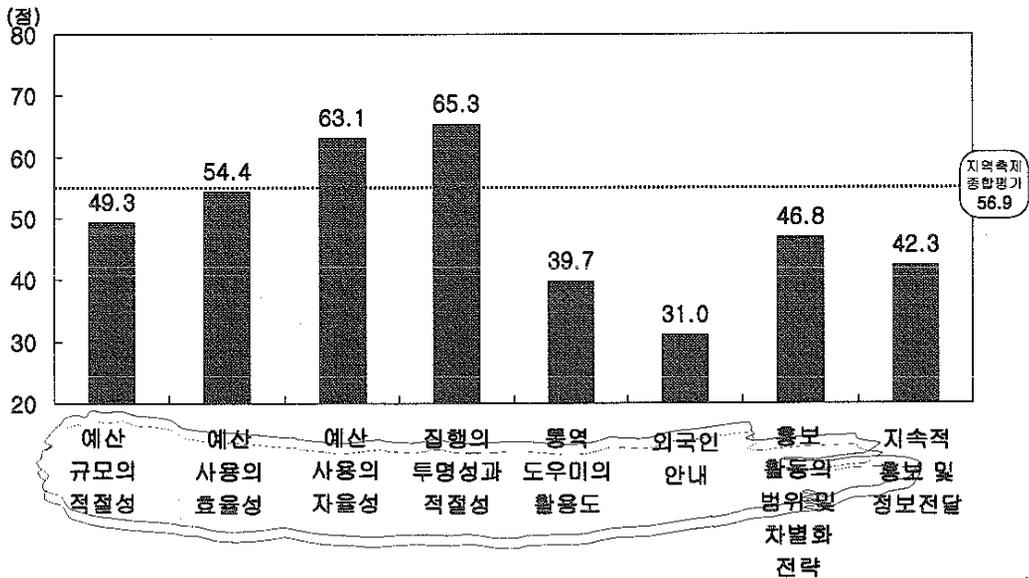
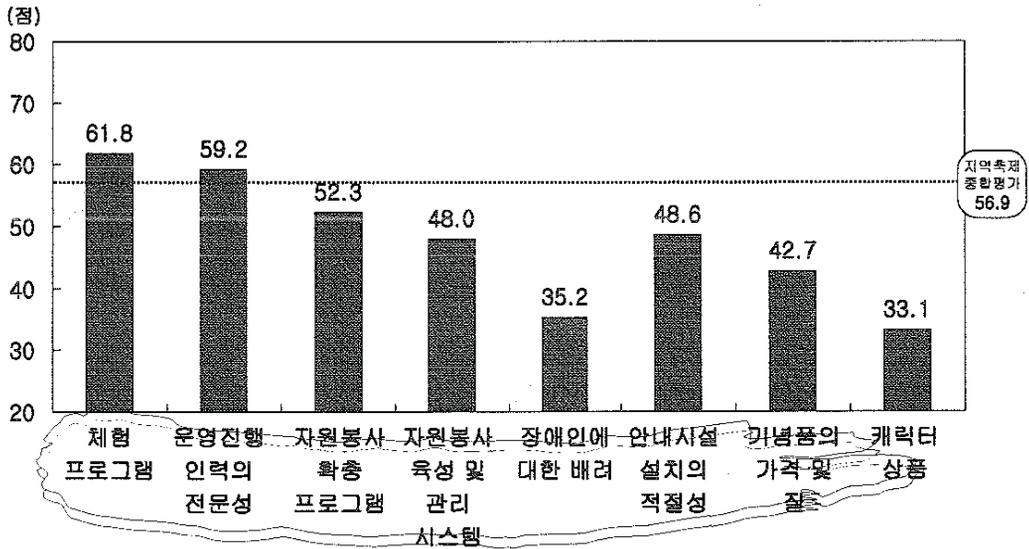


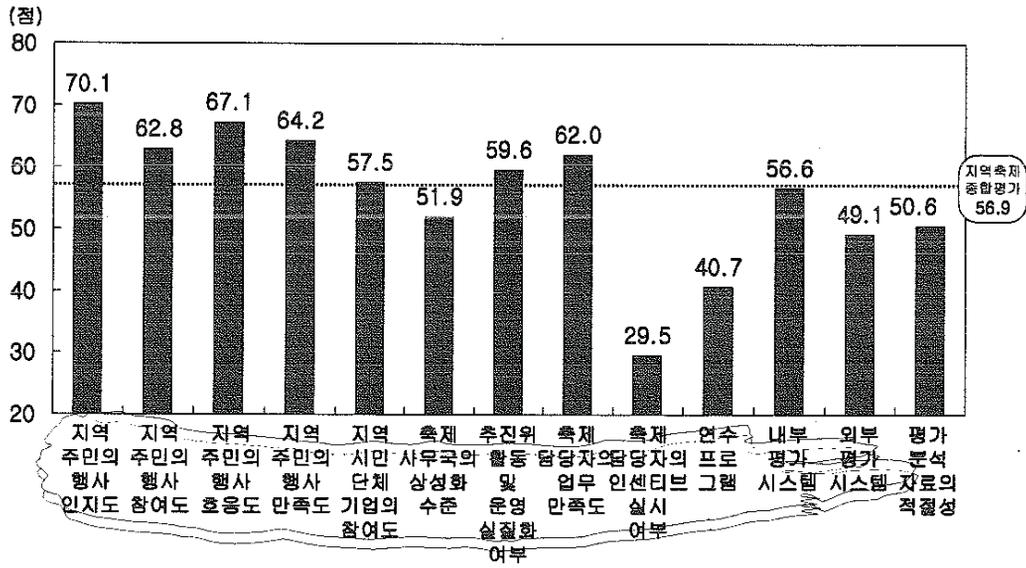
자긍심, 애항심	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 광주/전남 &gt; 경남 &gt; 충북 &gt; 대전/충남 순으로 높음</li> <li>• 민간참여비율이 높을수록 높게 나타남</li> </ul>
여가활동제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울/인천 &gt; 경기 &gt; 광주/전남 순으로 높음</li> </ul>
지역문화홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전북 &gt; 광주/전남 &gt; 대전/충남 &gt; 강원 순으로 높음</li> </ul>
지역문화예술인 참여도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경남 &gt; 대전/충남 &gt; 경기 순으로 높음</li> </ul>
외부예술인 참여도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 서울/인천 &gt; 경남 &gt; 경기 &gt; 대전/충남 순으로 높음</li> </ul>

새로운 문화공간의 창출	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전북 &gt; 경남 &gt; 경기 &gt; 강원 순으로 높음</li> </ul>
지역특산물의 종류 및 판매정도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대구/경북 &gt; 전북 &gt; 경남 &gt; 대전/충남 순으로 높음</li> </ul>
축제프로그램의 몰입성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전북 &gt; 강원 &gt; 경기 &gt; 광주/전남 순으로 높음</li> </ul>
프로그램의 향토성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전북 &gt; 광주/전남 &gt; 대전/충남 순으로 높음</li> </ul>
프로그램의 재미성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 강원 &gt; 광주/전남 &gt; 경남 &gt; 서울/인천 순으로 높음</li> </ul>

# 주요 항목별 평가

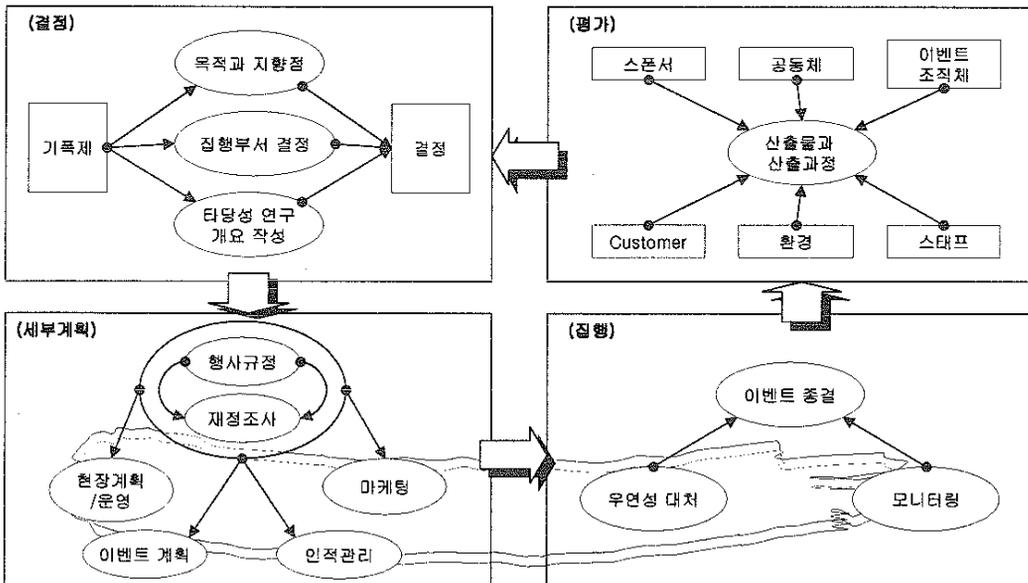






## 지역축제의 효율적 조직과 운영을 위한 체계도

### 축제 기획 모델







- ▶ 전국 지역축제 기본적 DB 구축
- ▶ 축제 컨설팅 시스템 구축 및 전문인력 확보
- ▶ 지역축제 기본 매뉴얼 제작 및 보급
- ▶ 민간축제주체 형성을 위한 인력양성 및 인프라 구축
- ▶ 축제유형별 평가체계 구축
- ▶ 전국 단위의 유형별 우수축제 선정
  - 예1) 대한민국 축제 대상
  - 예2) 다원적 지원을 통한 지역축제의 질적 육성
- ▶ 국내외 지역축제 홍보체계 구축





---

# 통계조사 결과 및 축제평가시스템의 방향성

이 혼

한양대학교 관광학부 교수



# 통계조사 결과 및 축제평가시스템의 방향성

한양대 이 훈 교수<sup>1)</sup>

## I. 서론

축제는 어느 지역, 어느 시대에나 존재하는 보편적 사회문화적 현상이었다. 또한 통과례, 지역의 역사, 사건, 종교와 어우러져 지역문화와 놀이를 표현하는 일반적 표출행위이다. 하지만 우리의 경우 근현대사의 정치적 사회적 고통은 축제역사에도 단절 또는 왜곡의 시련을 거치게 하였다. 따라서 우리축제는 민중의 자발적 행위로서 역사적 전개를 지속하지 못하고 식민지의 압박대상이 되거나 군민의 화합을 위한 통제적 수단으로 기능하여왔다. 따라서 축제를 복원하고 제 궤도에 들어서게 하는 것이 필요하다.

90년대 들어, 경제적 정치적 여건이 상대적으로 나아지고, 지방자치제도가 도입되면서 지역문화와 지역경제에 대한 관심이 높아지게 된다. 축제가 지역발전의 방안으로 여겨지게 되고 상징적 홍보수단으로서의 가치를 인정받음으로써 기존의 축제복원과 새로운 축제개발이 이루어지게 된다.

먼저 관심을 가진 것은 경제적 성과를 낼 수 있는 관광형 축제의 개발이다. 국내의 성공적 사례를 중심으로 벤치마킹이 이루어지고 문화관광부의 '문화관광축제지정'제도의 자극을 통해 전국적 규모의 축제들이 등장하게 된다. 95년 이후 현재까지 '문화관광축제' 제도를 통해 매년 30-40개의 축제들이 지정됨으로써 관광객을 창출하는 효과를 확산하게 되었다.

한편으로 '문화관광축제'의 발전은 한국의 전반적 축제를 활성화시키는 촉진제가 되었다. '평가와 지원' 방식을 도입한 '문화관광축제 지정방식'의 효과는 관광지향축제에게 효과적으로 작용하였다. 하지만 상대적으로 경제성 또는 관광성 축제위주의 편향을 가져온 것도 사실이며, 중소규모 축제를 상대적으로 국가적 정책의 차원에서 지원하거나 발전시키고자 하는 노력은 부족 하였다. 문화는 다양성이 전제가 되며, 축제역시 다양한 놀이문화의 표현이어야 한다.

본 연구는 '문화관광축제'를 제외한 약 403개 축제를 조사하고 분석하여 향후 중소축제의 발전방안과 정책적 시사점을 찾고자 한다. 구체적으로 지역별로 선정된 중소규모 축제의 성과 관점, 방문객관점, 내부프로세스, 성장관점으로 구분하여 전문가에 의한 관찰 조사와 평가를 수행하였다. 조사결과를 분석하여 중소규모 축제의 전반적 경향과 문제점을

1) 한양대 관광학부 교수 [hoon2@hanyang.ac.kr](mailto:hoon2@hanyang.ac.kr) 02-2220-0863

파악하고 필요한 지원 방안을 마련하고자 한다. 또한 향후 축제평가를 위한 모형개발과 시스템에 대한 방향성을 모색하고자 한다. 본 조사를 위한 전문가는 지역의 축제기획 또는 문화기획자로 오랫동안 지역에서 문화 활동을 수행한 전문 활동가들로 구성하였다. 본 조사의 계량적 결과는 절대기준을 통한 각 축제별 비교에는 타당하지 않으며, 전체적인 경향을 파악하고 각 축제별 관찰 기술된 내용이 각 축제기획을 위해 유효할 것으로 기대한다.

## II. 지역축제 표본선정과 조사절차

### 1. 조사대상 지역축제 표본선정과 선정기준

#### 가. 선정 방법

문화관광부 홈페이지의 601개 축제 참고(2005년 초 문화관광부에서 전국지자체에 공문을 발송 조사한 자료, 강원도는 자료가 충분치 않아 제외)하였으며 그 외에 연합뉴스에서 나온 축제 정리 리스트를 활용하였다. 또한 하가네 축제에 실린 740개 축제 참고(www.hakane.com)와 각 도청에서 선정한 축제, 강원도와 위의 축제를 확인하는 과정에서 각 지방자치단체의 홈페이지를 참조하였다. 홈페이지에 축제가 없는 경우는 전화로 확인조사를 거쳤다. 이 과정에서 홈페이지에 실리지 않은 축제로 면과 마을에서 개최되고 2~3일 이상 되며 지역주민의 참여도가 높은 축제를 확인 확인하였다.

#### 나. 선정 기준

이미 평가가 되고 있는 문화관광부 선정 우수축제는 제외하였다. 선정한 축제의 조건은 개최기간이 3일 이상인 축제를 기준으로 삼았으며, 지역의 유일한 축제를 포함시켰다. 이 기준은 2004년으로, 2005년 첫 개최되는 축제는 제외하였다. 그 외에도 매년 개최를 기준으로 격년제 축제는 제외하였다. 왜냐하면 조사기간인 2005.8.1 ~ 2006.7.31에 열리지 않기 때문이다. 또한 단일 장르의 예술제와 시민의 날 형태의 축제와 비엔날레 및 상업성이 강한 엑스포는 제외하였다. 이러한 기준을 적용한 결과 전국의 3일 이상의 축제는 조사결과 420~430개 정도여서 2일 이상의 축제와 1일 개최되는 축제 중 테마와 행사내용이 알찬 축제를 포함하게 되었다. 특산물형 축제는 대표성 있는 것을 우선 선정하였다. 예를 들면 고추축제라 하더라도 고추가 지역 특산물로 브랜드화 되어 있는 지역을 선정하고자 하였다.

#### 다. 403개 축제의 조사방법

403개 축제의 조사방법은 다음과 같다. 먼저 사전 조사 지표 설명회 및 조사방법 워크숍을 실시하여 조사원교육을 실시한 후, 2인 1조로 구성하여 한 축제 당 두개의 평가서를 제출하도록 하였다. 축제 첫날 현지 방문하여 1박 2일 일정으로 조사활동을 하고, 축제 관계자, 지역주민, 방문객 관찰 및 필요시 면접을 한다. 그 후 평가조사자 2인 각각 조사 후 토론을 통해 최종 조사서 기입한 후에 평가 근거항은 조사자 의견을 기술하여 평가조사 결과 즉시 지역 책임자를 경유하여 연구소로 통보 (팩스, 또는 이메일)하도록 하였다.

그리고 평가조사자는 현지 축제 관계자로부터 평가조사 여부를 확인하도록 권고하였다. 조사위원의 조건은 현지 사정에 밝은 자로서, 개인적인 시간 사정이 평가(조사) 활동이 가능한 자를 우선 조건으로 삼았다. 그리고 신뢰 있는 조사가 가능하고, 연구소에서 관리가 가능하며 지역별 대표자와 커뮤니케이션이 가능한 사람을 선정기준의 우위에 두었다. 이러한 선정기준을 거쳐 지역별 대표자가 1차 검토하여 연구소에서 최종 선정하였다. 조사위원은 지역문화네트워크 주요 회원들로서, 예총, 민예총, 문화원, 문화의 집 등 지역의 문화예술단체 실무자들을 중심으로 한국문화정책연구소 연구회원, 축제 관련 전문가, 문화관광부 사업에 참여하는 지역의 문화예술 전문가 또는 활동가 그룹, 지역대학의 축제연구 전문가 교수 집단, 문화부 문화 관광축제 자문위원(140여명) 등의 지역축제에 대한 기존의 전문지식을 충분히 활용할 수 있도록 하였다.

### 3. 조사결과 분석 방법

#### 가. 분석 설계 및 진행

##### 1) 조사의 설계 및 진행

조사방법은 본 프로젝트에 참여하는 연구원 및 연구보조원(이하 조사원으로 칭함)에 의한 관찰조사 및 조사 결과의 계량화를 통해 결과치를 산출한다. 1개의 축제에 대하여 2명의 조사원이 관찰 및 인터뷰를 실시하며, 계량화된 분석시에는 각각의 축제별로 2명의 평가결과에 대하여 “평균” 결과를 산출하여 그 결과를 기초로 하여 모든 분석을 실시한다. 조사 시기는 2005년 7월부터 2006년 7월까지 1년 동안 실시하여 연간 단위로 이루어지는 전국의 모든 지역 축제를 조사 대상으로 하였다.

##### 2) 지역 축제 평가 분석을 위한 지수(Index)의 개발: BSC 관점

○ BSC 관점별(성과 관점, 내부 프로세스 관점, 성장 관점) EI 의 개발

• 성과 관점 Evaluation Index

성과 관점 EI =  $\beta_1$  \*축제의 영향력 및 성과 차원 평가 +  $\beta_2$  \*경제적 성과 차원 평가

• 방문객 관점 Evaluation Index

방문객 관점 EI =  $\beta_3$  \* 방문객 만족도 차원 평가

• 내부 프로세스 관점 Evaluation Index

내부 프로세스 관점 EI =  $\beta_1$  \*축제 기획 차원 평가 +  $\beta_2$  \* 축제 예산 차원 평가  
 +  $\beta_3$  \* 축제 조직 차원 평가 +  $\beta_4$  \* 축제 홍보 차원 평가  
 +  $\beta_5$  \* 지역주민 참여 차원 평가

• 성장 관점 Evaluation Index

성장 관점 EI = 학습과 성장의 가능성 차원 평가

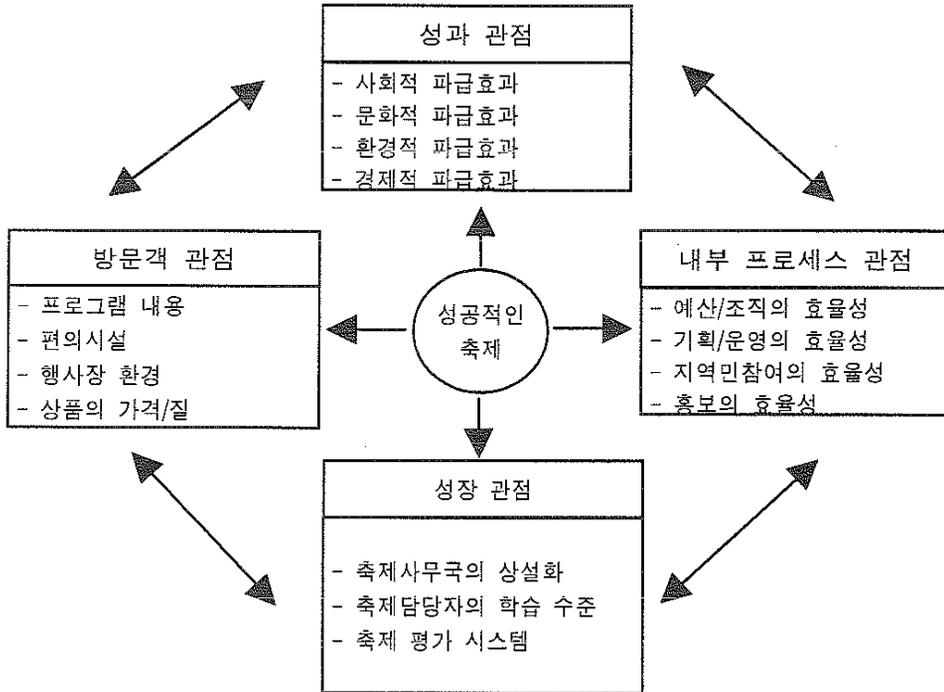


그림 1 BSC 평가모형을 원용한 지역축제 조사항목 구성틀

○ 각 차원별 EI 및 대 분류별 EI 의 개발

- 앞서의 지역 축제 평가지수(KCTPL\_CEI), 각 관점별 EI 의 분석과 동일한 방법으로 각 차원별 EI 및 대 분류별 EI를 개발하여 지역 축제의 평가에 활용

### III. 지역축제 조사 결과분석

#### 1. 축제의 일반적 경향분석

##### 가. 축제 현황

축제 현황분석을 위해 16개 광역시와 도를 편의상 11개 권역으로 분류하였다. 전체적으로 500개의 표본 중 403개의 축제를 최종적으로 조사하였다. 경기가 64개, 서울과 인천이 61개, 강원도가 50개로 표본수가 비교적 많이 선정되었으며, 제주 16개, 대구와 경북이 13개로 비교적 적은 수의 축제가 표본으로 선정되었다. 이 들 403개의 축제들의 시작 시기는 20년 정도 된 축제들이 168개 약 42%로 가장 많았으며, 2001년 이후 10년 정도의

역사를 가진 축제들이 145개로 36.3%를 차지하고 있었다. 비교적 오랜 역사를 지닌 30년 정도 된 축제들은 46개로 약 11.5%를 보이고 있었다.

(표 1) 지역별, 역사별 축제현황

		분석사례수	비율
		N	%
전체		(403)	100.0
지역별			
	서울/인천	(61)	15.1
	강원	(50)	12.4
	경기	(64)	15.9
	경남	(40)	9.9
	부산/울산	(30)	7.4
	대구/경북	(13)	3.2
	광주/전남	(40)	9.9
	전북	(30)	7.4
	대전/충남	(33)	8.2
	충북	(26)	6.5
	제주	(16)	4.0
역사별			
	1980년 이전	(39)	9.8
	1981- 1990년 이전	(46)	11.5
	1991- 2000년 이전	(168)	42.0
	2001년 이후	(145)	36.3
	무응답	(2)	0.5

축제개최 시기는 가을이 203개(50.4%)로 절반정도를 차지하고 있었으며, 봄이 105개로 26.1%를 보이고 있었다. 이 밖에 여름과 겨울이 각각 80(19.9%)개와 15(3.7%)개를 보이고 있어 계절별 집중 현상이 나타나고 있었다. 특히 겨울의 경우 축제의 수가 상대적으로 적은 시기이며 가을에 많은 축제들이 모여 있어 경쟁이 높은 시기임을 보여주고 있었다.

축제개최기간은 3일 이하가 206개로 약 51%를 보이고 있어 전체의 과반수를 차지하고 있었다. 4-5일 기간이 95개로 약 37%를 보이고 있으며, 10일 이상의 축제도 60개로 약 15%를 차지하고 있었다.

주관단체별 특성은 순수민간기관이 주관하는 축제가 262개로 전체의 약 65%를 차지하고 있었으며, 행정기관이 주관하는 경우는 140개로 34.8%를 보이고 있다. 전체적으로 민간 단체에 의한 축제주관이 높은 것으로 평가되었다.

축제예산은 1억에서 5억 사이가 171개로 약 42%를 보이고 있으며, 5천만 원 이하가 25.8%를 차지하고 있었다. 그 다음으로 5천만 원에서 1억 이하가 86개로 약 21%였으며 5억 원을 초과하는 경우는 37개 축제로 약 9%를 차지하고 있었다. 축제별 규모에 따른 예산의 분포가 다양한 것으로 나타나고 있다.

(표2) 축제시기, 기간, 예산별 현황

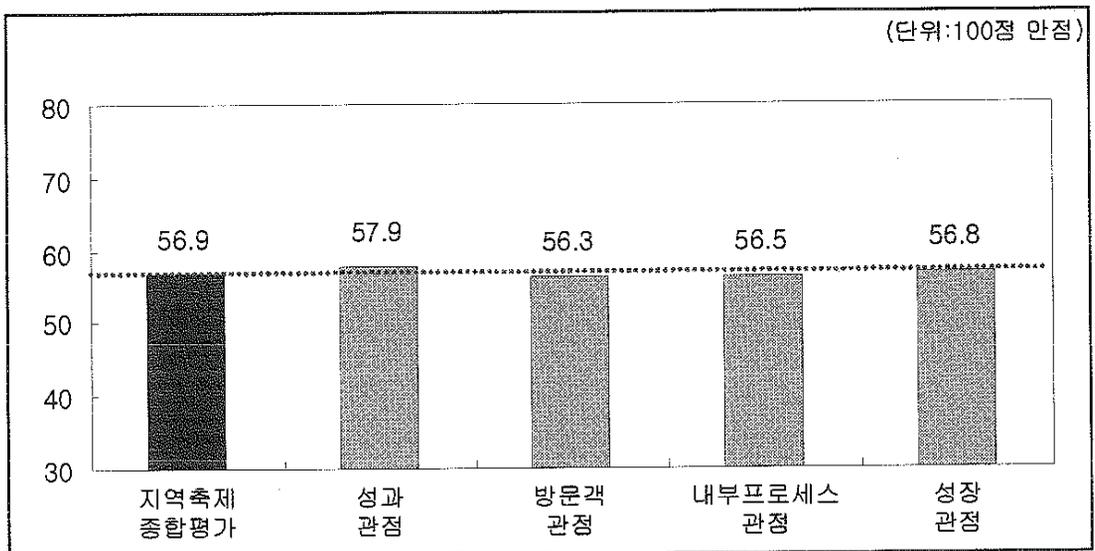
		분석사례수	비율
		N	%
축제개최 시기	봄	(105)	26.1
	여름	(80)	19.9
	가을	(203)	50.4
	겨울	(15)	3.7
축제개최 기간	3일이하	(206)	51.1
	4~5일	(95)	23.6
	5~9일	(42)	10.4
	10일이상	(60)	14.9
주관단체 특성	관 참여	(140)	34.8
	순수민간기관	(262)	65.2
	5천만원 이하	(104)	25.8
	5천만원초과~1억원 이하	(86)	21.3
축제 예산	1억원초과~5억원 이하	(171)	42.4
	5억원 이하	(37)	9.2
	5억원 초과	(37)	9.2
	무응답	(5)	1.2

## 2. 지역축제 조사결과 및 종합분석

### 가. BSC 관점별 전체평균 비교

관점별 평균 비교를 통해 문제점이 있는 영역을 파악하고, 이 후 구체적 항목에 대한 분석을 하고자 한다.

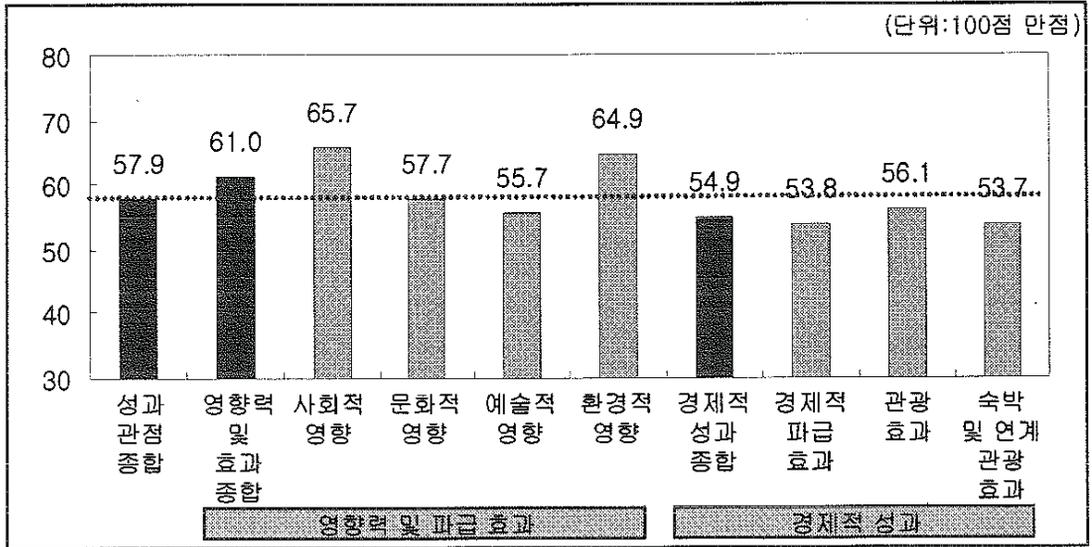
#### 1) 전체평균 비교



[그림 2] 지역축제에 대한 전반적인 평가

네 관점에서 살펴본 지역축제는 전체적으로 56.92점을 보이고 있다. 성과관점이 57.9점으로 가장 높은 점수를 보이고 있으며, 성장관점(56.8점)과 내부프로세스 관점(56.5점) 순이었다. 방문객 만족도 관점은 56.3점으로 상대적으로 낮은 수치를 보이고 있어, 향후 방문객의 만족도를 높이기 위한 노력이 필요한 것으로 나타났다.

2) 각 관점별 문제분야 세부분석



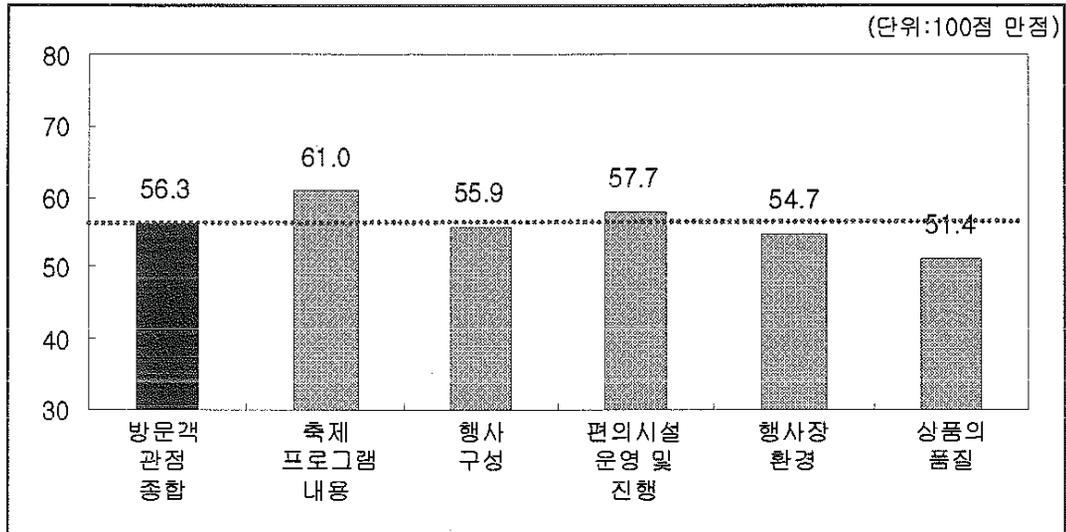
(그림 3) 성과 관점의 지역축제 평가

성과관점에서 지역축제의 영역을 살펴보면, 사회적 파급효과와 환경적 파급효과를 포함한 축제의 영향력 및 성과가 61점으로 경제적 성과(54.9점) 보다는 높은 점수를 보이고 있다. 구체적으로 살펴보면, 영향력 및 파급효과에서 사회적 영향(65.7점)과 환경적 영향(64.9점)의 파급효과가 높은 것으로 나타났다. 문화적 영향과 예술적 영향은 각각 약 58점, 약 56점으로 평균이하 점수를 보이고 있다.

경제적 성과는 전반적으로 평균이하의 수치를 보이고 있는데, 경제적 파급효과와 숙박및 연계관광효과는 약 54점 이하를 보이고 있다.

이 같은 결과는 지역에서 중소규모의 축제를 개최함으로써 지역이미지, 지역자긍심과 애 향심, 여가활동, 주민화합, 지역 문화 공간 창출 등의 지역사회와 지역 환경 측면에 대한 효과가 경제적 측면이나 예술적 측면보다 두드러짐을 보여주고 있다.

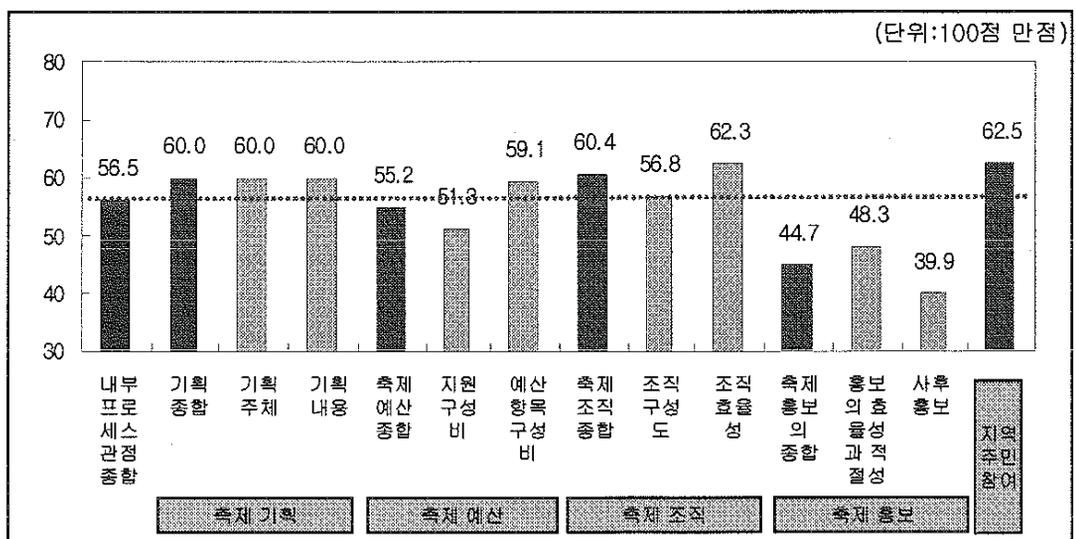
2) 제시하는 점수는 편의상 7점 척도를 100점 만점으로 환산한 것을 제시하고 있음. 환산점수의 경우 일반적 점수기제의 경우보다 낮게 제시되는 경향이 있음.



[그림 4] 방문객 관점의 지역축제 평가

방문객 만족도 관점에서 지역축제의 영역을 살펴보면, 축제프로그램 내용에 대한 만족도가 61점으로 가장 높은 점수를 보이고 있다. 다음으로 편의시설운영 및 진행이 약 58점을 보이고 있으며, 행사구성(약 56점), 행사장 환경(약 55점), 상품의 품질(약 51점)은 평균이하의 점수를 보이고 있다.

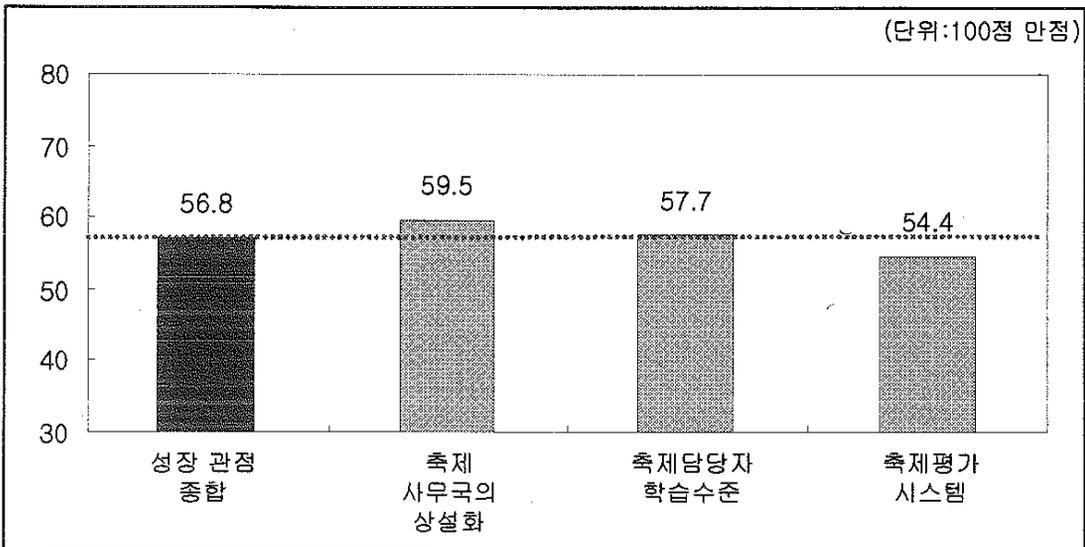
이 같은 결과는 축제자체의 가장 중요한 요소로 볼 수 있는 축제 프로그램을 통한 향토성, 재미성, 교육성, 주제부합성, 프로그램의 이해용이성 등 축제자체의 내용이나 체험적측면에 대해서는 어느 정도 긍정적 성과가 있는 것으로 보여 진다. 하지만 중소규모 축제들의 경우 축제음식, 기념품, 캐릭터 상품, 지역특산품, 서비스에 대한 측면은 아직 준비가 덜 갖추어진 것으로 판단된다.



[그림 5] 내부 프로세스 관점의 지역축제 평가

축제기획, 예산, 조직, 홍보, 지역주민참여를 포함하는 내부프로세스 관점에서 지역축제를 평가하면, 지역주민 참여와 협조가(약 63점) 가장 긍정적으로 평가되고 있다. 다음으로 축제조직과 축제기획이 약 60점을 보이고 있다. 축제예산은 약 55점으로 평균이하를 나타내고 있으며, 가장 낮은 평가를 받은 축제홍보의 경우 약 45점을 보이고 있었다.

중소축제의 경우 지역주민의 참여시스템, 인지도, 참여도, 호응도 등을 포함하는 지역주민의 참여와 협조가 다른 측면에 비해 잘 이루어지고 있는 반면에 축제홍보에 대한 것은 많은 보완이 필요한 것으로 나타나고 있다. 특히 홍보는 지속적으로 이루어져야 하는데 축제사후에 대한 고객관리 전략이 수립되지 않은 것으로 나타나고 있다. 일시적 이벤트가 아닌 경우 축제는 지속적으로 마케팅 되어야 하며 이를 위한 홍보마케팅 전략을 수립할 필요가 있다.



[그림 6] 성장 관점의 지역축제 평가

축제사무국의 상설화, 학습수준, 평가시스템을 포함하는 성장관점은 전반적으로 약 57점을 얻고 있다. 그 중 약 60점을 보이는 축제사무국의 상설화가 상대적으로 긍정적인 측면을 보이는 반면 축제평가시스템은 약 54점으로 상대적으로 낮은 점수를 보이고 있다.

축제가 발전하기 위해서는 평가시스템이 갖추어져야 하며 평가의 결과가 축제조직위와 기획팀 내에 공유되어야 한다. 평가는 내부평가시스템 뿐만 아니라 방문객의 관점을 반영하는 외부평가시스템을 포함해야 하며, 객관적 분석 결과를 활용하여 보완과 발전방안을 마련해야 한다.

### 3) 네 관점에 따른 축제비교(지역별 평균비교)

(표3) 지역별 지역 축제에 대한 전반적 평가

(단위:100점 만점)

	지역축제 종합 평가	성과관점 (영향력/경제적 관점)	방문객 관점	프로세스 관점	성장관점
전체	56.9	57.9	56.3	56.5	56.8
서울/인천	54.6	58.2	55.0	52.2	54.9
강원	57.9	57.7	57.2	57.2	58.9
경기	50.8	53.9	52.1	51.5	47.7
경남	60.4	60.5	58.0	60.6	61.1
부산/울산	54.0	56.6	52.5	52.4	54.3
대구/경북	52.3	54.0	52.6	52.5	51.0
광주/전남	66.9	64.6	65.9	68.5	67.2
전북	62.8	61.1	63.4	61.0	65.5
대전/충남	58.7	59.4	57.3	59.7	57.6
충북	54.0	55.0	51.7	54.1	53.9
제주	51.5	51.6	49.3	51.2	52.3

각 지역별 네 관점에 대한 평가는 앞에서 설명했듯이 방문객 관점이 가장 낮은 수치를 보이고 있다. 상대적으로 성과관점이 높은 점수를 보이고 있다. BSC는 각 관점별 균형을 우선적으로 고려하기 때문에 지역별로 문제가 되고 있는 관점에 대한 분석을 하고자 한다.

예산과 조직, 기획과 운영, 지역주민참여, 홍보 등을 평가하는 프로세스 관점에서는 서울/인천, 강원, 경기, 부산/울산, 전북지역이 다른 관점보다 낮은 점수를 보이고 있다. 프로그램 내용, 행사구성, 편의시설운영 및 진행, 행사장환경, 상품의 품질을 평가하는 방문객 만족도관점에서는 강원, 경남, 대전/충남, 충북, 제주지역이 다른 관점보다 낮은 점수를 보이고 있다. 사회적 영향, 문화적 영향, 예술적 영향, 환경적 영향, 경제적 영향, 관광효과 등을 평가하는 성과관점에서는 광주/전남이 다른 관점보다 낮은 점수를 보이고 있다. 대구/경북의 경우는 축제사무국의 상설화, 학습수준, 평가시스템에 대한 평가인 성장관점이 다른 관점보다 낮은 점수를 보이고 있다.

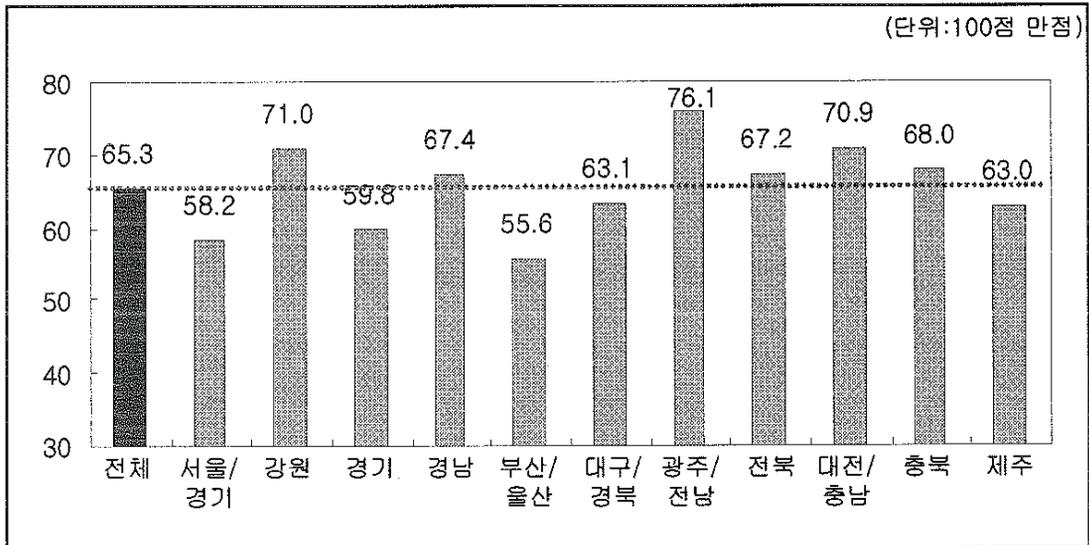
이와 같은 결과는 각 지역별로 지역축제 준비와 운영에서 낮은 평가를 보이는 관점부분에 대해서 우선적으로 보완해야 함을 제시하고 있다.

## 나. 지역주민의 참여도에 따른 축제 내용분석

### 1) 지역주민의 참여도 높은 축제선정 방법

지역주민 참여도 RP =  $(\beta_1 \cdot \text{지역주민 행사 인지도} + \beta_2 \cdot \text{지역주민의 행사 프로그램 참여도} + \beta_3 \cdot \text{지역주민의 호응도} + \beta_4 \cdot \text{주민참여의 자발성}) / 4$

지역주민의 참여는 축제의 생명력이고 지속가능성을 보여주는 핵심변수이다. 본 연구에서는 지역주민의 참여도를 네 항목 중심으로 구성하여 분석하고자 한다. 우리 지역축제 전체적으로 지역주민의 참여도는 약 65점 정도의 수치를 보이고 있다. 지역별 주민참여도는 지역 간 비교를 위한 상대적 가치를 가지는 것은 아니기 때문에, 지역별로 참고하는 것이 바람직할 것으로 판단한다.



[그림 7] 지역별 지역축제의 주민 참여도 평가

(표4) 지역별 주민참여도에 대한 전반적 평가

		지역주민 의 행사에 대한 인지도	지역주민 의 행사 프로그램 참여도	지역주민 의 호응도	주민참여 의의 자발 성	지역주민 참여도(4항 목 평균)
		평균	평균	평균	평균	평균
전체		70.1	62.8	67.1	62.3	65.3
축제지역	서울/인천	63.5	58.8	59.7	54.3	58.2
	강원	75.2	70.4	73.1	64.6	71.0
	경기	58.9	59.0	61.2	59.8	59.8
	경남	72.1	62.4	71.3	65.0	67.4
	부산/울산	60.9	54.2	57.8	50.0	55.6
	대구/경북	68.1	61.1	65.3	63.3	63.1
	광주/전남	87.5	66.7	79.2	69.4	76.1
	전북	70.0	65.5	68.3	67.9	67.2
	대전/충남	78.3	64.1	72.7	67.2	70.9
	충북	73.7	66.0	69.2	62.8	68.0
	제주	70.0	62.2	60.4	66.7	63.0
주관단체 특성	관 참여	67.2	62.2	63.9	60.7	63.3
	민간기관	71.7	63.2	69.0	63.3	66.4

특징으로 나타나는 것은 주관단체의 특성에 따라 지역주민의 참여도가 다르게 나타나고 있다. 민간기관이 주도하는 경우(약 66점)가 행정기관이 주도하는 경우(약 63점)보다 지역주민의 참여도가 높은 것으로 나타나고 있다. 특히 지역주민의 호응도는 민간기관이 주도할 때가 약 5점정도 높은 것으로 나타나고 있다.

## 2) 사례축제의 내용분석

지역주민의 참여도가 높은 축제의 경우를 사례 분석하면 다음과 같다.

### (1) 사례분석1: 오랜 역사를 가진 축제 “A”

백제시대부터 내려오는 오랜 역사를 가진 축제로 역사적 전통과 지역의 정체성이 된 것으로 나타나고 있다. 따라서 지역주민의 경우 축제에 대해 어린 시절부터 친숙하며 생활의 일부로 여기고 있다. 상업적 변화보다는 전통의 보전을 더 중요하게 여기고 있는 것으로 평가된다. 보존회가 주관하고 있으며 약 7천 500만원의 예산을 문화재청, 도와 군, 문화재진흥기금, 보존회에서 부담하고 있다.

“주민자치적으로 운영되는 축제로 예전에는 기념식을 하기도 했었는데 지금은 문화적 측면 강화되면서 기념식은 하고 있지 않음. 상업적인 면이 생성되지 않도록 자생적인 노력이 엄청난 지역축제임”

“...면 지역주민의 전통의식을 고취시키는 별신제에 대한 인지도가 높고 중, 고등학생들에게도

꾸준하게 교육하고 있음”

“지역주민들이 행사의 내용을 잘 숙지하고 있으며 방문객에게 친절함 편임”

하지만 예산부족으로 어려움을 겪고 있어 지자체와 전문가에 의한 재원마련전략이 필요한 축제로 판단된다. 또한 축제의 홍보 관련된 측면이나 보존회의 민주성, 외부평가나 향후 발전을 위한 성장관점의 측면이 낮게 평가되고 있다. 이미 알고 있는 사람위주로 축제에 참가하고 있으며 보존회나 지자체 차원의 홍보마케팅 전략이 보이지 않는 것으로 평가하고 있다. 보존회 역시 민간전문가의 조언을 통한 축제개선을 모색하고 있지 않으며 모니터링 시스템을 갖추고 있지 않아 향후 보완되어야 할 것으로 분석되었다.

## (2) 사례분석2: 짧은 역사를 가지고 상인들의 참여가 높은 축제 “B”

지역 상인들이 지역의 자연현상을 활용하여 축제를 개발한 축제이다. 10년의 역사를 가지고 민간법인 단체와 방송사가 주관을 하고 있으며 예산은 약 2억 원으로 축제, 가요제, 등반대회를 같이 진행하고 있다. 일반적 지역주민보다는 지역 상인이 주체가 되기 때문에 관광객 유치의 성격을 가지고 있으며 지역성이나 전통성이 상대적으로 약하다. 상인들의 참여는 지역 경제 활성화와 상가수입과 관련되어 있어 매우 적극적으로 참여하고 있는 것으로 나타났다.

“상가를 형성하고 있는 주민들의 참여는 적극적으로 판단 함”

“기존상가의 수입 증가 측면에서 상승효과가 존재하며, 자연발생적 요인(단풍드는 가을의 ...산국립공원)이 워낙 강해서 오히려, 비수기를 이용하여 축제를 통한 관광객의 증기를 바라는 경우도 확인 할 수 있었음”

“그러나 방송국이 주최하는 가요제에 거는 비중이 지나치게 크고, 다양성 여부에서는 개선의 여지를 봄. 다소 단조로운 편제로 보이는 측면이 있음”

하지만 지역문화와 관련된 프로그램이 부족하였으며, 지역예술을 진작하고자 하는 노력이 장기적인 계획보다는 단기적 집행에 집중하는 경향이 나타나고 있었다. 따라서 다양한 지역문화 및 예술과 결합된 축제의 콘텐츠를 개발하는 것이 필요하다. 또한 방송국이 참여함으로써 가요제에 대한 비중이 너무 높아져 있어서 향후 보완이 필요한 것으로 판단된다. 또한 외부평가 등의 평가시스템이 잘 갖추어져 있지 않으며 축제 기념품과 캐릭터 등의 부대수입원에 대한 노력이 필요한 것으로 평가하고 있다.

“경기민요 공연을 토대로 판단 해 볼 때, (속리산과 경기민요의 상관관계는 극히 미약하였다고 판단 됨)”

“숨어있는 전통문화 발굴및 재현의 다양화 필요”

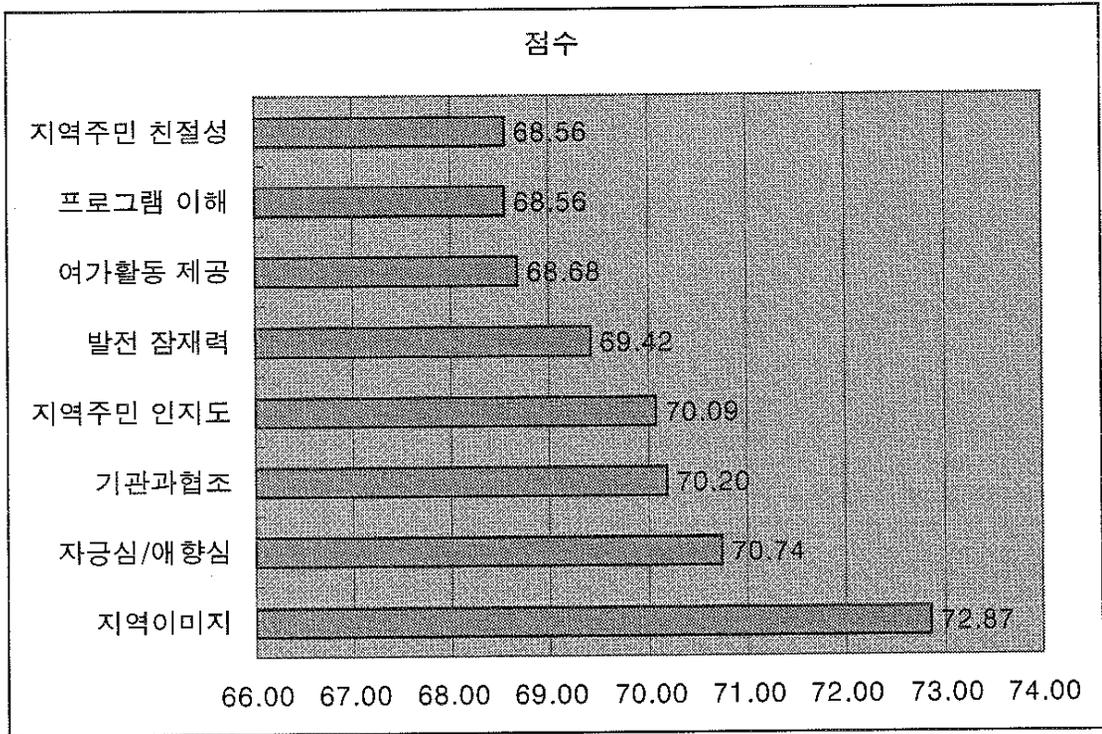
“다양한 지역문화 콘텐츠 개발 필요”

“가요제 비중이 크다는 것은 완성도에 대해 좀 더 개발여지가 있다는 것을 증명하는 일로 보여 짐 ”

**라. 지역축제의 긍정적 부정적 측면 분석: 전체항목의 평균비교**

지역축제를 전반적으로 진단하면서 잘 이루어지고 있는 측면과 보완되어야 하는 측면을 파악하기 위해 전체 165개 항목을 분석하였다. 그 중 긍정적으로 평가되고 있는 항목 8가지와 부정적으로 평가되고 있는 항목 9가지를 분석하였다.

**1) 긍정적 항목분석**



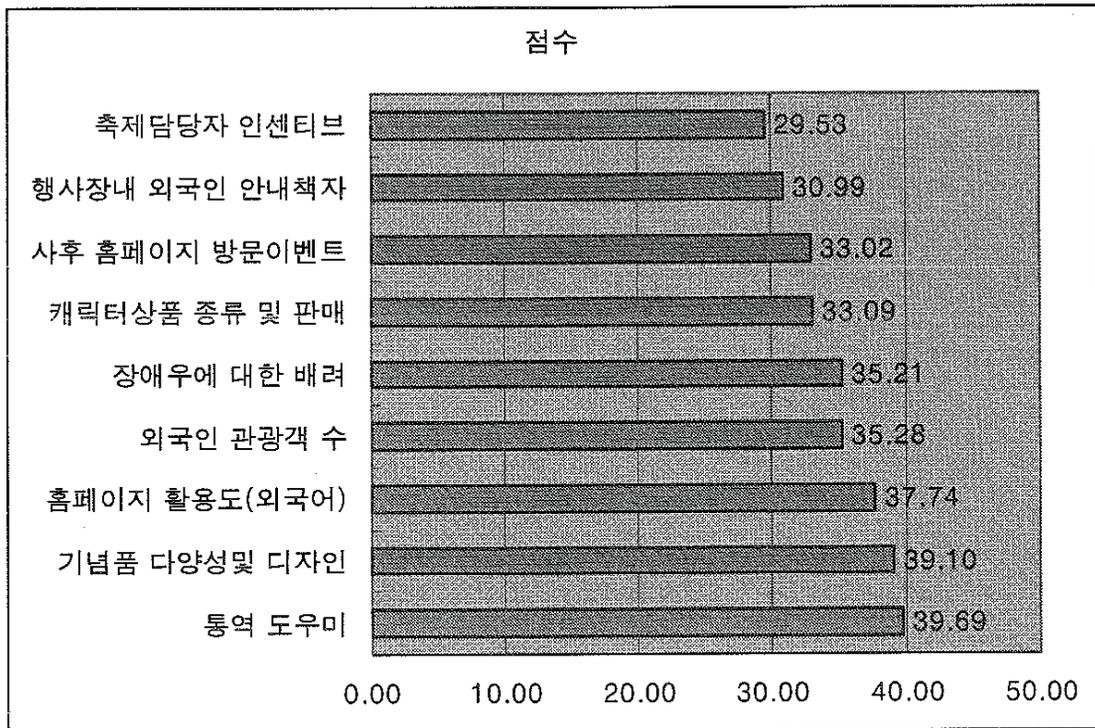
(그림 8) 긍정적 평가항목 분석

전체 지역축제를 중 지역축제를 통한 파급효과에 대해 긍정적으로 평가하고 있다. 특히, 지역이미지를 높이고(약 73점), 지역에 대한 자긍심과 애향심(약 71점)을 높이고 있으며, 지역주민의 여가기회(약 69점)를 마련하는 것으로 나타나고 있다.

또한 대체로 관련기관과 협조가 잘 이루어지고 있는(약 70점) 것으로 분석되었으며, 향후 축제의 발전 잠재력(약 69점)이 높은 것으로 평가하고 있다.

방문객들은 축제프로그램을 잘 이해하고 있는 것(약69점)으로 분석하고 있으며, 지역주민들이 대체로 친절한 것(약 69점)으로 평가하고 있다.

## 2) 부정적 항목분석



(그림 9) 부정적 평가항목 분석

부정적으로 평가된 항목의 경우 외국인에 대한 수용태세가 부족한 것으로 나타나고 있다. 중소규모 축제의 경우 아직 지역주민과 내국인 관광객을 주 대상으로 하기 때문에 외국인에 대한 배려는 부족한 것으로 보인다. 구체적으로 통역도우미(약 40점), 외국인 안내책자 제공 및 활용도(약 31점), 외국인 관광객 수(약 35점), 외국어를 포함한 홈페이지 활용도(약 38점)가 부족한 것으로 나타나고 있다.

또한 축제 캐릭터(약 33점)나 기념품(약 39점)에 대한 사항도 축제규모와 예산에 비추어 아직은 전반적으로 체계를 갖추지 못한 것으로 분석된다.

한편으로는 장애우에 대한 수용태세 역시 약 35점을 보이고 있어 향후 개선해야 할 것으로 나타났다.

특히 축제사후에 지속적으로 축제에 대한 관심과 재방문을 유도하고자 하는 사후 홈페이지 방문이벤트(약 33점)와 같은 노력이 부족한 것으로 분석되며, 축제담당자에 대한 인센티브제도(약 30점)도 갖추어지지 않은 것으로 나타났다.

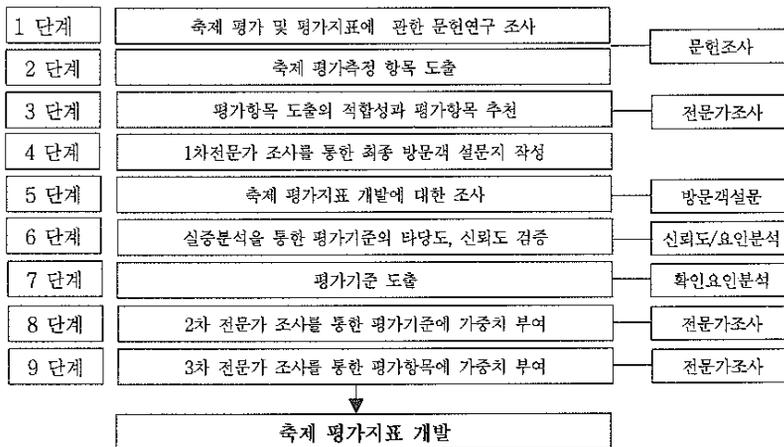
## IV. 지역축제 평가시스템의 방향

향후 지역축제의 발전을 위해서는 이번에 시행된 것과 같은 전국적 축제에 대한 조사를 통해 기초자료를 마련해야 한다. 또한 이런 조사는 적어도 2년 간격으로는 시행되어야 지역축제의 추세에 따른 정책방향을 마련할 수 있다. BSC 평가모형을 통한 축제조사의 체계적 방식과 균형적 평가를 할 수 있는 장점이 있었다. 하지만 전반적 지역축제평가 보다는 단위 축제를 진단하기에 더 적합한 측면을 가지고 있었다. 따라서 향후 지역축제 진단과 컨설팅을 위해서는 지역축제평가모형이 모색되어야 할 것이다.

### 1. 향후 축제평가모형 방안

평가모형에서 문제가 되는 것은 서로 다른 가치와 기준이 필요한 축제들이 한 가지 목적과 평가에 맞추어 기획됨으로써 오히려 정체성과 다양성의 빈곤을 보이고 있다(심상도, 1998; 이훈·김정은, 2000)는 것이다. 축제는 소재와 내용 그리고 추구하는 목적이 다양하기 때문에 축제특성에 따라 가중치가 부여될 수 있는 방식으로 축제평가모형이 개발될 필요가 있다. 또한 축제의 내용을 파악하여 각 축제개선과 컨설팅을 위한 질적 평가방법도 함께 수행되어야 한다.

#### 가. 계량적 축제평가모형 구성단계



<그림 10> 축제 평가지표 개발단계 및 분석과정

일반적 축제평가모형을 구성하는 과정은 위 그림과 같다. 우선 1 차 전문가 조사에서는 도출된 평가항목들의 적합성과, 추가적인 축제의 평가항목을 추천 받아, 전문가를 통해 개발된 축제의 평가항목을 도출한다. 실제 우리나라 대표적인 축제 방문객 조사를 통해서 축제평가지표로서의 가치여부를 확인하는 과정을 거친다. 2차 전문가 조사를 통해 각 평가기준에 총 합이 100점이 되도록 각각 가중치를 부여하고, 3차 전문가 조사에서

는 2차 전문가 조사를 통한 각 기준별 점수를 중심으로 다시 각각의 평가항목마다 점수를 부여하는 과정을 통해 평가지표를 개발할 수 있다.

### 1) 평가지표의 가중치 부여 사례

실제 평가지표에 가중치가 부여된 사례를 제시하며, 2차 전문가 조사에서 평가기준에 점수를 부여하는 가중치를 통해 상대적 중요정도를 살펴본다. 그리고 평가기준의 각 평가항목에 점수를 부여함으로써 보다 구체적인 항목별로 가중치를 부여한다. 방문객 설문조사 분석을 통해 도출된 항목에 100점 기준으로 각각의 평가지표에 관한 점수를 부여한다.

<표 5> 평가지표사례: 생태자연축제 평가지표

기준	평가기준	평가항목	점수	순위	
운영 프로그램	운영조직 및 축제 프로그램 (16점)	자체적인 행사평가	1	3	
		축제 준비 기간	1		
		자원봉사 교육 및 인력운영	1		
		지역 주민 참여도	2		
		향토성	1		
		체험성	2		
		신기성	1		
		다양성	1		
		보존성	1		
		교육성	2		
생태적 체험	환경보전 (28점)	자연보호	4	1	
		환경교육 프로그램	10		
		환경관리	10		
	학습체험 (23점)	환경친화적 기념품	4	2	
		생태 자연 학습관	6		
		자연학습관련 타지역연계상품	3		
		학습관 전문가	4		
		시각 청각 등 다각적인 체험학습	10		
서비스품질 및 행사 진행 전반	쇼핑 및 음식 (8점)	특산물 매력	3	6	
		기념품 다양	3		
		음식의 질	2		
	정보제공 및 안내체계 (12점)	홍보	4	5	
		안내시설	4		
		외국인 안내시설	4		
	행사전반 (13점)	행사전반 (13점)	주차 편의성	2	4
			행사장 배치 편리성	2	
			행사 시간 정확성	2	
			자원봉사 친절성	2	
		휴식 공간 충분성	2		
		행사장의 자연 조화성	3		

\*자료: 박미숙·이훈(2004). 생태자연축제 평가항목 개발과 적용에 관한 연구: 전문가와 방문객조사를 중심으로. 『관광학연구』, 28(2): 271-289.

### 나. 질적 축제평가내용 및 방법

축제내용을 심도있게 살펴보고 분석하기 위해서는 질적 연구가 병행되어야 한다. 특히,

향후 축제평가에 있어서는 각 축제별 목적성취도 분석이 필요하다. 축제는 다양한 소재, 프로그램, 주제, 예산, 규모 및 인프라 등을 갖추고 있다. 따라서 각 축제가 목적으로 하는 바를 얼마나 성취하고 있는지가 중요한 평가의 항목이어야 한다. 즉, 주민 간 친목과 공동체성을 높이기 위한 축제의 경우 관광객 수나 지출 또는 관광객용 편의시설 등은 중요한 항목이 되지 못한다. 지역축제가 얼마나 지역주민 간 소통과 놀이를 통해 친밀감과 공동체성을 확보하였는지가 평가의 주요항목이 되어야 한다. 따라서 향후 각 축제의 목적에 대한 분석과 그것의 성취여부를 평가하는 것이 필요하다.

축제가 지역의 장소성과 어떻게 연계되고 지역에 천착되고 있는지에 대한 분석이 필요하다. 이 과정은 지역축제가 지역에서 얼마나 동의를 얻고 있으며 공동체의 소통이 이루어지고 이것이 지역발전의 매개가 되는지를 분석하는 방법이 될 것이다.

축제체험에 대한 질적 연구모형이 구축되어야 한다. 축제는 결국 가장 좋은 체험을 통해 축제다움을 느끼도록 하는 것이다. 따라서 각 축제에서 방문객이 어떤 축제체험을 하였는지 분석하고 부족한 체험의 영역을 찾아내 개선하려는 노력이 필요하다. 축제체험 분석의 사례는 다음과 같이 제시할 수 있다.

<표 6> 축제체험 소비행위 관찰조사

대분류	소분류	세부 관찰 내용
개인적 소비행위	개인 경험적 소비행위	공연에 대한 객관적이고 사실적 표현
		공연에 대한 평가
		공연자의 행동에 특정한 긍정적 정서체험
		공연자의 행동에 특정한 부정적 정서 체험
		관련 공연에 관해 자료를 조사해 오거나 팸플릿을 보면서 공연 즐김
	대상 통합적 소비행위	공연장 분위기에 상관없이 함께 노래하고 몰입함
		공연자와의 일체감(동화) 행동
		피 관찰자의 호응에 공연자 흥분, 관찰자도 더욱 흥분
		공연자의 한마디(사랑, 대답유도, 그대)에 제 각기 자신만의 반응 보임
		배경음악이 갑자기 멈춰지면 관객은 빨려드는 듯 조용해짐
사회적 유희로서 소비행위	공연 관련된 옷, 모자, 장신구, 야광봉 등을 사용하여 친근감을 표현	
	피 관찰자는 공연장의 아담한 분위기에 매료됨	
	부끄럼 없이 친구나 동료와 여럿이 함께 노래하고 춤추고 헤드뱅잉	
	피 관찰자 집단끼리 서로 경쟁적으로 노래 부르고 행동을 취함	
	타 집단이 조용하면 피 관찰자집단도 좀 놀다가 갑자기 조용해짐	
	다른 사람보다 훨씬 더 즐겁게 놀고 있음	
사회적 소비행위	분류적 소비행위	다른 사람과 구별되는 특별한 행동을 하고 있음
	피 관찰자는 특정 공연자와 같은 생각, 색, 옷을 입고 다른 집단과 구분 지으려고 시도	
	열광팬들은 자신이 좋아하는 공연자를 호명하거나 행동만 따라하면서 끼리끼리 놀고 있음	
	남들보다 먼저 공연자와 사진을 찍거나 사인을 받으려고 시도함	

\*자료: 이영진·이훈(2006). 축제체험 소비행위 유형: 춘천 마임축제 방문객을 중심으로. 한국관광학회 60차 학술심포지움. 190-212.

<표 7> 전화 인터뷰 조사

전화 인터뷰	공연을 보면서 어떤 다른 감정을 느꼈는가?
	공연을 보면서 짜릿한 전율이나 행복감에 눈물 흘렸다
	공연장에 들어서면 가슴이 두근거리고 흥분되었다
	공연자가 실수할까봐 마음을 조아렸다
	공연장의 시설이나 조건과 상관없이 그 분위기에 몰입할 수 있었다
	공연 후 그 공연이나 공연자가 더 좋아진 것 같다
	공연관련 티켓이나 포스트를 집에 가져와서 보관하고 회상을 한다
	무대와 방청객 사이가 가까워서 같이 호흡하고 있는 느낌이었다
	서로 좋아하는 공연을 보면 쉽게 친근해지고 옆 사람과 하나 된 느낌이 든다
	옆 사람들로 인해 분위기가 나질 않았다
	공연 후 인터넷이나 다른 매체를 통해 서로의 경험을 교환하거나 그때를 회상 열광팬들이 옆에 있으면 이질감을 느껴서 별로 느낌이 좋지 않다

\*자료: 이영진·이훈(2006). 축제체험 소비행위 유형: 춘천 마임축제 방문객을 중심으로. 한국관광학회 60차 학술심포지움. 190-212.

<표 8> 축제속성 관찰

축제속성	놀이적 속성을 제공: 장난스러움, 재미, 몰입성, 흥미, 웃음, 자발성
	일탈적 속성을 제공: 난장판, 카오스, 무질서, 몰입을 통한 비 일상행위
	신성적 속성을 제공: 신비함, 진지함, 긴장, 놀람, 장관
	대동적 속성을 제공: 어울림, 교류, 의식과 행위의 공유, 나눔의 즐거움
	장소적 속성을 제공: 문화성, 역사성, 지역성 등 가치와 의미가 부여된 공간

\*자료: 이훈(2006). 축제체험의 개념적 구성모형. 『관광학연구』, 30(1): 29-46.

## V. 지역축제분석 정리 및 결론

### 1. 분석결과에 대한 정리

지역축제는 지역놀이의 결정체로 우리 삶을 풍요롭게 하는 중요한 문화수단이다. 본 연구에서는 우리 지역별 중소축제의 발전방향을 제시하기 위하여 현황과 문제점을 파악하였다. 각 축제는 그 자체로서 역사적, 장소적, 상징적 의미를 지니고 있어 모든 축제를 하나로 평가하기는 매우 어렵다. 따라서 본 조사의 분석결과는 전체적인 지역축제의 경향을 분석하고자 한 것이다. 개별축제의 방향성과 제안은 각 축제별 관찰조사표의 기술 내용을 참조하는 것이 타당할 것이다.

조사분석의 결과를 요약하면, 전체 403개로 지역별로는 경기도, 서울/인천이 60개 이상

으로 비교적 많이 선정되었다. 20년 정도 된 축제들이 약 42%로 가장 많았으며 축제개최시기는 주로 가을이 약 50%를 차지하고 있었다.

BSC의 네가지 관점별 분석에서 방문객만족도 관점이 상대적으로 낮은 수치를 보이고 있어 개선이 필요하였다. 성과관점에서는 지역이미지, 자긍심, 여가활동, 주민화합 등 지역사회에 대한 파급효과가 경제적 파급효과나 예술적 파급효과보다 높게 나타나고 있었다. 방문객 관점에서는 프로그램 내용에 대한 평가는 높은 편이지만 기념품과 캐릭터 등 축제상품에 대한 평가는 낮은 것으로 나타나고 있어 보완이 필요함을 제시하고 있다. 내부프로세스 관점에서는 지역주민의 참여가 높은 반면 축제홍보가 낮아 수치를 보이고 있어 홍보마케팅 전략을 마련할 필요가 있다. 상장관점에서는 축제평가시스템을 잘 갖추지 않고 있는 것으로 나타나고 있어 축제발전을 위한 필수적 과정으로 평가시스템에 대한 인식과 제도가 마련될 필요가 있음을 보여주고 있다.

축제사례분석에서 오랜 전통과 지역의 정체성을 담보하고 있으며 지역주민의 참여가 높은 축제는 지역내 인지도와 주민간 협조와 자긍심이 높은 것으로 나타나고 있지만 축제홍보 및 조직의 민주성과 축제평가시스템에 있어서는 보완이 필요한 것으로 나타났다.

다른 축제사례에서는 지역상인이 주체가 된 경우, 축제를 위해 적극적으로 참여하고 경제적 성과를 높이기 위해 노력하고 있지만 지역문화 및 예술과의 결합이 부족하고 축제컨텐츠를 보완해야 할 것으로 나타났다.

지역축제 165개 항목에서 긍정적으로 평가되는 것은 지역사회에 대한 파급효과로 지역 이미지와 자긍심 및 애향심을 높이는 것으로 나타났다. 상대적으로 외국인 관광객, 축제상품, 축제사후 마케팅에 대한 측면은 지역축제 대체적으로 보완해야 할 것으로 나타났다.

## 2. 축제조사평가시스템에 대한 정리

본 연구에서 사용한 BSC 방식의 경우 균형적인 시각에서 미래전략을 구성하는데 도움이 된다. 하지만 단일 축제의 경우에 더 적합한 평가방식으로 판단된다. 전국적 축제조사와 평가를 위해서는 양적, 질적 연구가 병행되어야 한다. 양적 연구를 통한 전국축제의 비교를 위해서는 각 축제의 특성을 고려하여 범주별 항목과 가중치를 고려하는 모형이 마련되어야 한다.

질적 연구를 통한 축제연구는 축제의 구체적 내용을 보완할 수 있는데, 특히 각 축제별 축제목적의 성취 정도에 대한 측면과 축제와 지역발전성 그리고 축제체험에 대한 영역을 심도있게 분석할 수 있다.

향후 축제평가시스템을 위해서는 전국적 평가와 축제별 지원을 체계화 할 수 있는 (가칭)한국축제지원센터를 설립할 필요가 있다. 센터를 통해 일관된 평가시스템과 지원시스템을 통해 축제조사 및 자료의 DB화, 축제컨설팅, 전국적 축제네트워크, 축제마케팅을

실행하고 지원하는 일을 담당해야 한다.

앞으로 더 많은 논의를 통해 본 연구에서 수행된 지역축제의 문제점들을 보완하는 후속 작업과 향후 더 바람직한 조사평가모형을 구축하는 작업이 지속되기를 바란다.

(참고문헌)

- 심상도(1998). 축제와 지역관광의 활성화 방안에 관한 연구. 『관광학연구』, 22(2): 50-56.
- 박미숙·이훈(2004). 생태자연축제 평가항목 개발과 적용에 관한 연구: 전문가와 방문객조사를 중심으로. 『관광학연구』 28(2): 271-289.
- 이영진·이훈(2006). 축제체험 소비행위 유형: 춘천 마임축제 방문객을 중심으로. 한국관광학회 60차 학술심포지움. 190-212.
- 이훈(2003). 축제 평가방법에 대한 비판: 문화관광축제를 중심으로. 『관광연구논총』 15호: 89-112.
- 이훈(2006). 축제체험의 개념적 구성모형. 『관광학연구』, 30(1): 29-46.
- 이훈·김정은(2000). 문화관광축제 행사프로그램 내용분석: 1999년 상반기를 중심으로. 『관광개발논총』, 12: 213-232.
- 이훈·Kerstetter, L. K.(1997). 방문자들의 예술축제 경험과 평가분석: 지역주민 참가자와 관광객자 비교분석. 『관광연구논총』, 9: 145-155.
- Getz, D.(1997). Event management and event tourism. Elmsford, NY: Cognizant Communication Crop.





---

## 지역축제 기본 매뉴얼의 구성과 내용 및 활용방안

배 만 규

경운대학교 관광학부 교수





# 지역축제 기본매뉴얼의 구성과 내용 및 활용방안

2006.7.19

배만규  
경순대학교 관광학부 교수



## 목차

- ◆ 서론
- ◆ 축제 기본 매뉴얼의 의의
- ◆ 축제 기본 매뉴얼의 구성
- ◆ 축제 기본 매뉴얼의 활용방안
- ◆ 결론

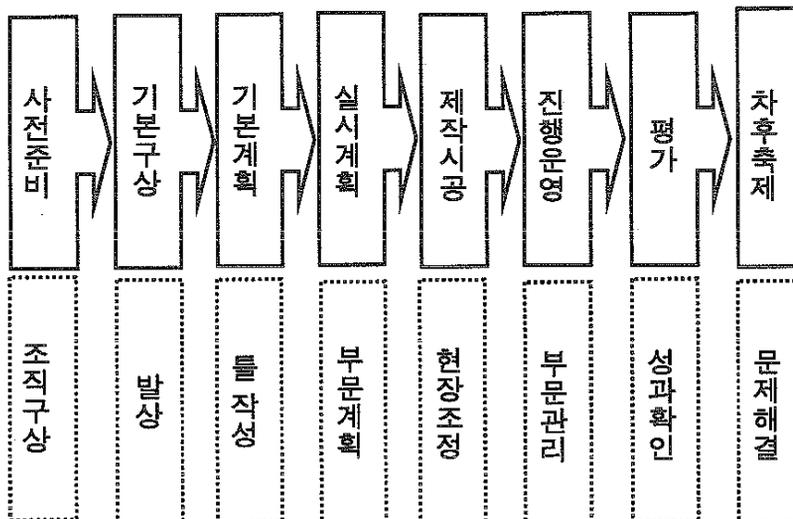
	<h2>서론</h2>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 축제는 지역의 역량이 총집결되어야 할 수 있는 종합문화행사</li> <li>■ 대부분의 매뉴얼은 축제 방문객 지향적이기보다 축제 주최측의 개최의도에 치중</li> <li>■ 축제 사전준비에서부터 종료후 평가까지 전과정의 체계적인 흐름을 망라한 매뉴얼을 토대로 진행과 운영 필요</li> <li>■ 민/관 주체 여부도 중요하지만 축제관계자 모두가 일관된 방향을 가지고 추진할 수 있는 매뉴얼 필요 즉, 축제 기획, 관리, 마케팅을 효율적으로 하기 위해 매뉴얼필요</li> </ul>

	<h2>축제 매뉴얼의 의의</h2>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 축제를 추진하기 위해서는 추진방향과 진행 순서가 계획되어야 하며, 주요단계마다 계획과의 비교, 확인작업을 거쳐야 함</li> <li>■ 축제 매뉴얼은 축제 감독에서부터 도우미까지 축제의 전 과정을 이해하고 부여된 업무에 의거해 처리할 수 있도록 일목요연하게 정리해놓은 설명서</li> <li>■ 목적 : 주최측의 성공적 개최, 방문객의 안전성·쾌적성·편리성</li> </ul>

## 매뉴얼 작성시 유의사항

- 이해, 공유, 판단의 기준
- 절차 준수
- 여유 있는 준비(축제 종료=익년도 축제 준비)
- 경험주의 조심
- Open mind
- List up & tie-up으로 시너지효과 창출
- 무형의 유형화, 확인 또 확인

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성



## 축제 매뉴얼의 표준적 구성:사전준비

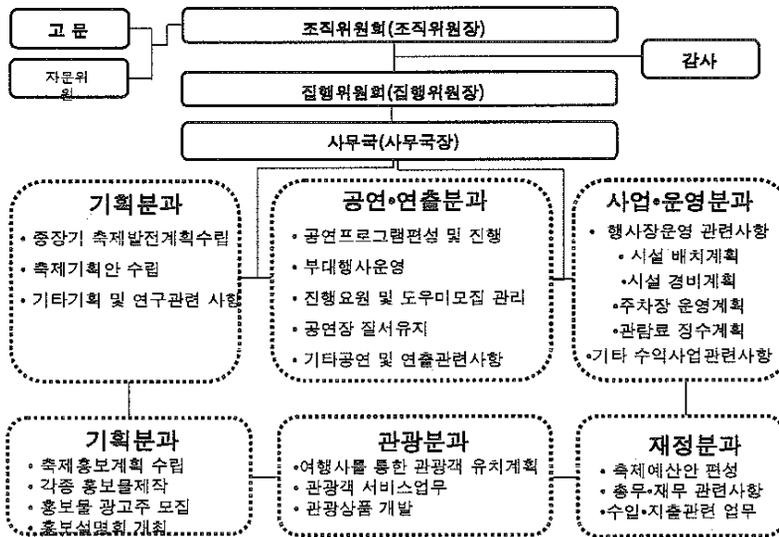
### 1. 사전 준비

#### 1) 추진 예산 편성

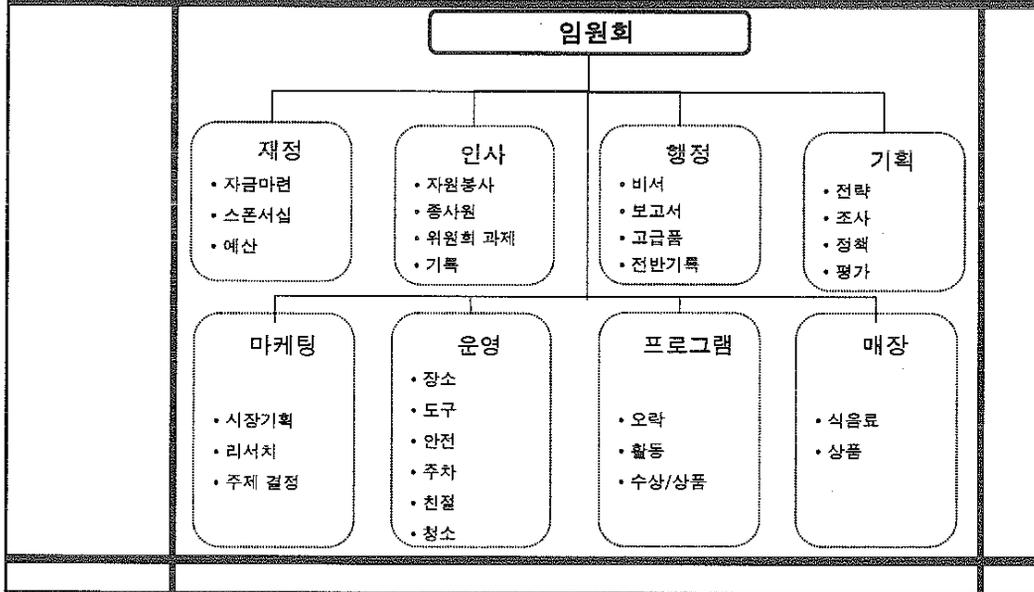
#### 2) 기획팀 조직

- 팀 구성 : 규모, 형태(관 지원 민 추진의 조직 추진/실행위원회 등 위원회 조직)
- 운영조직도 작성
- 축제 위원장, 감독 및 부문별 팀장 선정
- 기본구상 착수

## 표준 조직도



## 상임위원회



## 축제 매뉴얼의 표준적 구성:기본구상

<b>2. 기본구상</b>	
<p>1) 기본 여건 조사 및 분석</p>	<p>축제 외부환경 조사자료 수집 분석</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 축제 환경 분석</li> <li>○ 접근성 평가             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 입지(위치)</li> <li>- 교통상황</li> <li>- 주차장 등</li> </ul> </li> <li>○ 축제방문객 추정과 수용능력 추산</li> <li>○ 여가 시장 조사</li> <li>○ 지역평가             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역 특성·차별성 파악</li> <li>- 지역 역량 조사</li> <li>- 축제 배후시장 조사</li> <li>- 경쟁축제 조사</li> </ul> </li> <li>○ SWOT 분석</li> </ul>

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성:기본구상

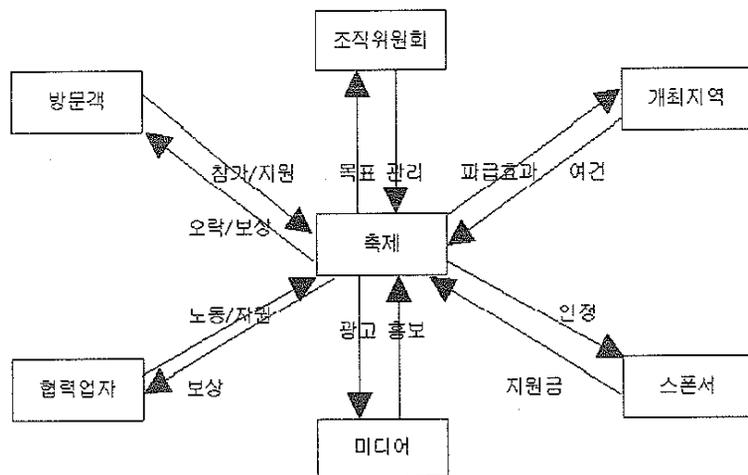
### SWOT 분석과 전략적 축제 계획

	강점	약점
기회	공격적 전략	전환적 전략
위협	다양화 전략	방어적 전략

### 2) 추진 방침 결정

- 이해관계자 합의 도출
- 축제 형태, 규모, 일정 등 결정
- 소요 예산 추산
- 표적 축제방문객 임시 결정

## 축제 이해관계자



## 축제 매뉴얼의 표준적 구성

### 3) 1차 시안

#### ○6W2H

- Who(누가) : 주체 및 조직(주최, 주관, 후원, 조직)
- Why(무엇 때문에, 왜) : 목적, 목표, 컨셉, 주제
- Whom(누구에게) : 대상(표적시장, 집객, 동선 등)
- What(무엇을) : 내용(프로그램, 서비스, 교통 등)
- When(언제) : 시기(계절특성, 시간특성, 기간 등)
- Where(어디서) : 장소(지역특성, 장소특성 등)
- How(어떻게) : 연출, 구성, 홍보
- How Much(얼마에) : 예산 조달 및 집행

## 컨셉 및 주제설정 체크리스트법

	지역성	자연 경관	전통 문화 체험	특산물	.....
사랑과 꿈					
여행과 모험					
등심					
시공 초월					
향수					
.					
.					
.					

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성

- |                 |   |
|-----------------|---|
| 4) 축제<br>타당성 검토 | <input type="checkbox"/> 투/수지 추산<br><input type="checkbox"/> 축제 실행여부 결정 |
|-----------------|---|

### 기본구상시 고려사항

※ 단순성, 화제성, 시의성, 독창성, 지역성

## 이벤트 주요 수입원

구분	항목	수입원
행사전 수입원	지원금·기부금 •참가등록비	지자체, 중앙정부, 사회단체, 문화단체, 개인
	스폰서십	현금, 현물, 용역 영업권, 라이선스, 휘장 및 로고사용권
	광고판매	프로그램, 행사장, 인쇄물
행사중 수입원	행사장·프로그램 운영	입장권판매, 경매, 게임, 전시품판매, 체험활동참가료, 관광상품, 교통서비스, 식음료판매
	기념품 판매	프로그램, 의류, 인쇄물, 배지, 비디오, 완구류, 스포츠용품



## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 기본계획

### 3. 기본계획

#### 1) 실시계획의 지침서

- 축제 개최 여건 분석 및 대책
- 불확실성의 명확화
- 예상 문제점 해결

#### 2) 축제 기본 틀 상세화

- 6W2H의 상세 결정
  - 개최 취지, 목적, 목표, 주제 결정
  - 조직 구성 및 업무 진행도
  - 개최시기 및 기간 설정
  - 장소 선정 및 회장 구성의 검토
  - 방문객 수 예측, 고객동원 목표 설정
  - 수지 시산 및 예산 편성
- 기타 고려사항
  - 기타 우천 사고에 대비한 차선택 대비
  - 사전·기간중·사후 홍보방법

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 기본계획

#### 3) 프로그램 계획

- 대표 프로그램
  - 대표 프로그램
  - 일자별 대표 프로그램
- 부대 프로그램
  - 서비스 프로그램
  - 체험 프로그램
  - 상설 프로그램
  - 이벤트성 프로그램

#### 4) 관리운영 계획

- 팀별 업무 추진계획
  - 팀별 인력 배치 및 교육
  - 팀별 세부 업무분장
  - 외부발주 및 계약
- 프로그램 추진 계획
  - 프로그램 세부 추진 계획
  - 도우미 모집 및 배치
  - 도우미 교육 및 실무수첩 배포
- Time Schedule 작성
- 홍보계획
- 예산관리
- 위험관리
- 평가 및 활용 계획

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 기본계획

### 5) 기본 설계

- 설계도면 작성 및 검토
- 세부 설계 계획
  - 시공계획
  - 동선계획
  - 설비계획
  - 전기계획
  - 통신계획
  - 방재계획
  - 안전관리계획

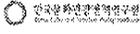
## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 실시계획

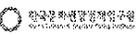
### 4. 실시계획

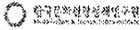
- |                   |   |
|-------------------|---|
| 1) 종합<br>운영<br>계획 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장과의 적합성 - 실무 담당자 편성</li> <li>○ 행사장 부문별 운영매뉴얼 작성 및 교육</li> <li>○ 이해당사자 조정</li> </ul> |
|-------------------|---|

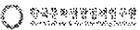
#### 실시계획의 유의점

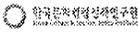
- 비용 의식
- 공정성 의식
- 일관된 판단기준
- 항상 기본계획에 충실
- 항상 3가지 관점 주최자, 이용자, 계획가 입장에서 종합 판단
- 지속적 검토

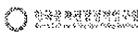
	<h2>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 실시계획</h2>	
	<p>2) 세부항목별 진행/운영 계획</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 현장 관리 운영계획</li> <li>○ 축제 개요             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 명칭</li> <li>- 목적/목표</li> <li>- 컨셉/주제</li> <li>- 시기</li> <li>- 장소</li> <li>- 주최/주관/후원/협찬 등</li> </ul> </li> <li>○ 장소계획             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 행사장 설계</li> <li>- 구역계획 및 동선계획</li> <li>- 시설/설비 배치계획 등</li> </ul> </li> </ul>

	<h2>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 실시계획</h2>	
	<p>2) 세부항목별 진행 /운영 계획</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전시계획             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 설계</li> <li>- 구성 및 부스</li> <li>- 장비 설치 등</li> </ul> </li> <li>○ 행사계획             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연출/전개/내용</li> <li>- 스태프/출연진</li> <li>- 미술/장식/음향/조명/영상</li> <li>- 전력</li> <li>- 특수기기</li> <li>- Time Schedule 등</li> </ul> </li> </ul>

	<h2>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 실시계획</h2>		
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 30%; vertical-align: top;"> <b>2) 세부항목별 진행 /운영 계획</b> </td> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 마케팅 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 마케팅 전략 수립</li> <li>- 홍보도구 준비</li> <li>- press release</li> <li>- 캠페인 계획</li> <li>- 동원대책</li> <li>- 교통수송대책 등</li> </ul> </li> <li>○ 예산 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수/지 계획</li> <li>- 자금 관리/정산 계획</li> </ul> </li> <li>○ 운영계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 상세 지휘체계도</li> <li>- 인력 구성 및 교육</li> <li>- 발주와 계약</li> <li>- 저작권 및 법률 검토</li> </ul> </li> </ul> </td> </tr> </table>	<b>2) 세부항목별 진행 /운영 계획</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 마케팅 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 마케팅 전략 수립</li> <li>- 홍보도구 준비</li> <li>- press release</li> <li>- 캠페인 계획</li> <li>- 동원대책</li> <li>- 교통수송대책 등</li> </ul> </li> <li>○ 예산 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수/지 계획</li> <li>- 자금 관리/정산 계획</li> </ul> </li> <li>○ 운영계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 상세 지휘체계도</li> <li>- 인력 구성 및 교육</li> <li>- 발주와 계약</li> <li>- 저작권 및 법률 검토</li> </ul> </li> </ul>
<b>2) 세부항목별 진행 /운영 계획</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 마케팅 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 마케팅 전략 수립</li> <li>- 홍보도구 준비</li> <li>- press release</li> <li>- 캠페인 계획</li> <li>- 동원대책</li> <li>- 교통수송대책 등</li> </ul> </li> <li>○ 예산 계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 수/지 계획</li> <li>- 자금 관리/정산 계획</li> </ul> </li> <li>○ 운영계획               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 상세 지휘체계도</li> <li>- 인력 구성 및 교육</li> <li>- 발주와 계약</li> <li>- 저작권 및 법률 검토</li> </ul> </li> </ul>		

	<h2>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 제작 및 시공</h2>				
	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>5. 제작 및 시공</b></td> </tr> <tr> <td style="width: 30%; vertical-align: top;"> <b>1) 시설 제작 및 시공</b> </td> <td style="vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 하드웨어 제작 및 시공               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기반시설 공사(토목, 건축, 인테리어 등)</li> <li>- 무대 제작</li> <li>- 전시관 설치</li> <li>- 내·외장 공사</li> </ul> </li> <li>○ 소프트웨어 제작               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홈페이지 제작</li> <li>- 홍보CD 제작</li> <li>- 캐릭터 및 기념품 제작</li> <li>- 음향·조명·영상·특수효과·홍보도구·유니폼</li> </ul> </li> <li>○ 전시자재 및 장비 수급</li> </ul> </td> </tr> </table>	<b>5. 제작 및 시공</b>		<b>1) 시설 제작 및 시공</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 하드웨어 제작 및 시공               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기반시설 공사(토목, 건축, 인테리어 등)</li> <li>- 무대 제작</li> <li>- 전시관 설치</li> <li>- 내·외장 공사</li> </ul> </li> <li>○ 소프트웨어 제작               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홈페이지 제작</li> <li>- 홍보CD 제작</li> <li>- 캐릭터 및 기념품 제작</li> <li>- 음향·조명·영상·특수효과·홍보도구·유니폼</li> </ul> </li> <li>○ 전시자재 및 장비 수급</li> </ul>
<b>5. 제작 및 시공</b>					
<b>1) 시설 제작 및 시공</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 하드웨어 제작 및 시공               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기반시설 공사(토목, 건축, 인테리어 등)</li> <li>- 무대 제작</li> <li>- 전시관 설치</li> <li>- 내·외장 공사</li> </ul> </li> <li>○ 소프트웨어 제작               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 홈페이지 제작</li> <li>- 홍보CD 제작</li> <li>- 캐릭터 및 기념품 제작</li> <li>- 음향·조명·영상·특수효과·홍보도구·유니폼</li> </ul> </li> <li>○ 전시자재 및 장비 수급</li> </ul>				

	<b>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 제작 및 시공</b>	
	<b>1) 시설 제작 및 시공</b>	<input type="checkbox"/> 환경장식물 제작 - 조경공사 - 조형물 배치 - 환경연출 <input type="checkbox"/> 전시관 설치 <input type="checkbox"/> 리허설
	<b>2) 관리</b>	<input type="checkbox"/> 공정 관리 <input type="checkbox"/> 품질 관리 <input type="checkbox"/> 원가 관리 <input type="checkbox"/> 안전 관리

	<b>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 진행 및 운영</b>	
	<b>6. 진행 및 운영</b>	
<b>1) 종합상황실</b>	<input type="checkbox"/> 현장 진행 점검 <input type="checkbox"/> 민원 해결 <input type="checkbox"/> 비상사태 대비 및 해결	
<b>2) 인력관리</b>	<input type="checkbox"/> 팀장·스텝·도우미 구축 <input type="checkbox"/> 업무 교육·훈련	
<b>3) 출입관리</b>	<input type="checkbox"/> 출입 통제, 출입증 관리	
<b>4) 지원/ 편의시설 관리</b>	<input type="checkbox"/> 무대, 전시관, 부스	

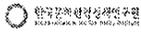


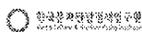
## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 진행 및 운영

10) 보험관리	○ 화재보험, 운영인력상해보험, 제3자 영업배상 책임보험
11) 안내표지 관리	○ 행사종합안내사인, 행사장 안내사인, 교통관광안내사인, 시설명사인, 시설유도사인, 영업시설 안내사인, 공공안내사인 등
12) 물자관리	○ 근무집기(사무용 가구, 사무용 기기) 번호·배치

## 축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 평가

7. 평가	
1) Data 정리	○ 주최측 자체평가 ○ 방문객 설문조사 ○ 축제 참여자(업체, 단체) 평가
2) 보고서작성	○ 개최결과보고서 작성 - 축제가 지역에 미친 영향 - 계획 대비 결과 평가 - 문제점 및 익년도 축제 위한 제언
3) Review meeting	○ 평가보고회 개최 ○ 익년도 축제 추진조직 결성

	<h2>축제평가 세부항목</h2>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>•문화관광축제 방문객 만족도 18개 항목</li> <li>•참가자수 : 총방문자수, 총방문횟수, 최대참가자수</li> <li>•방문객 프로필             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 개별프로필(성, 연령, 직업, 교육수준, 소득수준)</li> <li>- 동반자 유형(가족, 친구, 혼자, 단체)</li> <li>- 동반자 수</li> </ul> </li> <li>•시장지역과 참여유형             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 거주지</li> <li>- 방문목적</li> <li>- 교통편</li> </ul> </li> <li>•마케팅 자료             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보원천</li> <li>- 추구편익(추구하는 경험, 활동, 상품, 서비스)</li> <li>- 만족도(서비스와 프로그램에 대한 만족도, 향후 개선을 위한 제언, 재방문의사)</li> </ul> </li> </ul>

	<h2>축제 매뉴얼의 표준적 구성 : 차후축제 준비</h2>						
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="369 1342 1141 1400" style="text-align: center;"><b>8. 차후 축제 준비</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="369 1400 602 1506">1) 금회 결과 반영</td> <td data-bbox="602 1400 1141 1506"> <input type="checkbox"/> 문제점 점검  <input type="checkbox"/> 개선 및 제언 반영         </td> </tr> <tr> <td data-bbox="369 1506 602 1613">2) 익년 축제 준비</td> <td data-bbox="602 1506 1141 1613"> <input type="checkbox"/> 추진 예산 편성  <input type="checkbox"/> 기획팀 조직         </td> </tr> </table>	<b>8. 차후 축제 준비</b>		1) 금회 결과 반영	<input type="checkbox"/> 문제점 점검 <input type="checkbox"/> 개선 및 제언 반영	2) 익년 축제 준비	<input type="checkbox"/> 추진 예산 편성 <input type="checkbox"/> 기획팀 조직
<b>8. 차후 축제 준비</b>							
1) 금회 결과 반영	<input type="checkbox"/> 문제점 점검 <input type="checkbox"/> 개선 및 제언 반영						
2) 익년 축제 준비	<input type="checkbox"/> 추진 예산 편성 <input type="checkbox"/> 기획팀 조직						

## 축제 매뉴얼의 활용

- 축제 관계자 모두의 축제 전반에 대한 이해와 공감대 형성
- 팀장 및 팀원의 일관된 업무 수행
- 문제해결 및 의사결정의 판단기준
- 축제 중·장기 발전계획의 기초
- 기본 매뉴얼 지역축제 상황에 맞추어 변형적용 가능
- 축제 기획 외부발주시 과업지시서로 활용
- 축제 기본계획 제안서 심사기준으로 활용

# 감사합니다

경순대학교 관광학부 배만규



## 지역축제의 방향성과 정책적 지원체계 구축방안

김 기 봉

주민통합서비스 구축을 위한 전국네트워크 사무처장



# 지역축제의 방향성과 정책적 지원체계 구축방안

김기봉 (주민통합서비스 실현을 위한 전국네트워크 사무처장)

## 1. 지역축제 현황

자료	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기
문화관광부	15	60	26	20	10	8	20	63
감사원	80	54	20	58	16	20	19	207
축제연구팀	70	81	24	39	24	15	16	140
자료	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
문화관광부	117	59	67	33	46	65	56	61
감사원	107	59	109	53	65	88	85	33
축제연구팀	86	64	69	53	90	99	100	47
총계	문화관광부	726						
	감사원	1,073						
	축제연구팀	1,017						

자료출처 :  
문화관광부 집계 [http://www.mct.go.kr/open\\_content/life/culture/festival\\_view.jsp](http://www.mct.go.kr/open_content/life/culture/festival_view.jsp)  
감사원 총계 : '감사결과처분요구서' 2005.11. 감사원 작성. 2004년 12월말 1,178개, 시·도별 축제 현황에서는 1,073개로 조사 발표.

## 2. 지역축제의 문제점

### ■ 현황의 문제점

- . 지역축제의 정확한 숫자는?
- 축제라는 용어에 대한 개념정의가 다르기 때문이다
- 축제와 이벤트, 종합문화예술 행사 등 기준이 애매
- 자발성과 함께하는 신명
- . 지역축제는 과연 많은가?
- 외국 축제 수

[돌발퀴즈]

우리나라 성의 총 개수는?

### ■ 일반적 문제점

- . 획일화된 프로그램
- . 주민의 자발적 참여 동기 부족
- . 과도한 예산 집행과 대형화
- . 주민들의 인식 부족 : 놀고 먹는 큰 행사
- . 특정 시기 집중 (4월, 10월)
- . 전문성 부족(기획, 홍보 등)

## 3. 지역축제 기능과 역할

항 목	점수(100점 만점)
지역이미지 제고	72.9
여가활동 제공	68.7
교육기회 제공	65.5
주민화합에의 영향	64.7
지역상권에의 영향	60.4
지역문화홍보	59.8
지역문화정책성 확립	58.2
축제에 대한 대외인지도	57.6
지역문화인프라 발전	57.6
지역특산품 종류 및 판매정도	55.9

## 4. 현재 축제 지원체계의 문제점

### ■ 중앙정부의 지원정책

- 대표축제 육성정책(문화관광축제 선정, 10대축제 집중 지원전략)
- 축제를 산업화 : 관광산업으로 접근
- 문화관광축제 지원현황

년도	지원축제수	지원액(백만원)
2001	27	1,650
2002	29	1,650
2003	30	1,840
2004	28	2,160
2005	27	2,500
2006	27	3,500

### ■ 지방정부의 지원정책

- 지역발전의 계기로 삼기 위해 대형화, 규모화
- 특정 축제 또는 축제성 이벤트 행사에 집중 지원

## 5. 지역축제 개선방향

- 전문성 확보
- 시민모니터링단 등의 평가시스템 도입
- 예산 지원의 원칙
- 축제 조직에서 민과 관의 거버넌스 체계도입
- 정체성 및 특화된 전략 필요
- 패러다임의 전환에 따른 인식의 변화 - 농경 사회에서의 축제, 산업사회에서의 축제 그렇다면 지식사회에서의 축제 모습은?

## 6. 지역축제의 비전과 미션

- 축제는 우리를 행복하게 해준다
- 축제를 통해서 이웃의 소중함을 알게 된다.
- 내가 살고 있는 지역에 대한 자긍심을 갖게 해준다.
- 참여하는 즐거움을 준다.
- 자랑하고 싶고, 기다려지고, 또 가고 싶다.
- 축제는 우리들의 주머니도 넉넉하게 해준다.

## 7. 지역축제의 목적과 목표

- 지역사회의 통합(공동체 의식)
- 지역주민의 자긍심 제고(정체성)
- 지역의 경제적 발전에 기여  
(고용창출과 경제활성화)
- 지역사회 브랜드화 (이미지 제고)
- 지역문화예술 발전

## 8. 지역축제의 전략과 전술

- 우리 지역의 축제 수는, 대표 축제는?
- 대표 축제에 대한 지역주민들의 반응과 생각은, 참여 정도는, 정체성 반영은?
- 행정 지원체계는?
- 예산 규모는?
- 작지만 의미있는 행사인가, 아니면 지역의 브랜드 문화상품, 산업으로 발전시켜 나갈 것인가?

## 9. 정책제안(1)

- 차별화된 콘텐츠화
- 민과 관의 거버넌스
- 기획과 홍보체계의 전문성
- 추진체계의 효율성
- 집행체계의 효과성

## 10. 정책제안(2)

### [전문성의 문제]

- 축제의 전문성이란? 축제전문가는 어떤 사람들인가?
- 예산 낭비, 중복 프로그램 진행, 홍보 부족 등으로 인한 주민참여 저조 해결가능
- 축제에 대한 인문학적 인식
  - : 조직과 예산관리 및 운영능력, 홍보 및 마케팅 등 경영능력, 다양한 인맥 및 경험 축적능력

### [활용방안]

- : 감독제(공연예술축제는 PD, 대형 이벤트성 축제는 Director 개념) 도입

## 11. 정책제안(3)

### [중앙정부]

- 국가 차원에서 공동마케팅 및 홍보지원
- 과학적인 평가시스템 도입(시민모니터링제, 전문가 평가플 구축 활용, 평가지표 개발)
- 축제운영과 관련된 매뉴얼 제작, 보급
- 전국 축제 기획자 워크숍 등을 통한 지역축제 교류 활성화
- 우수 축제 기획자 해외연수 기회 부여

### [지방정부]

- 지방정부는 홈페이지 제작 등 지원
- 축제 추진 조직의 체계화 지원 조례 제정
- 대학축제 활성화

## 12. 정책제안(4)

- 성공하는 축제와 실패하는 축제는 그만한 이유가 있다.
- 성공하는 축제를 벤치마킹하기 보다는 실패한 축제에서 배울 것이 더 많다
- 축제는 오케스트라다
- 지휘자가 중요하다
- 관객이 중요하다
- 감동이 중요하다





## 축제컨설팅 시스템 구축방향 및 논의점

오 순 환

한국문화관광연구소 소장



# 축제 컨설팅 시스템 구축방향 및 논의



한국문화관광연구소 오순환

## 축제의 사전적 정의

### ① 축하하여 제사를 지냄 (내부지향적 성격)

神이나 죽은 이를 기리는 의식으로 기쁘고 즐거운 마음으로 정성을 표시

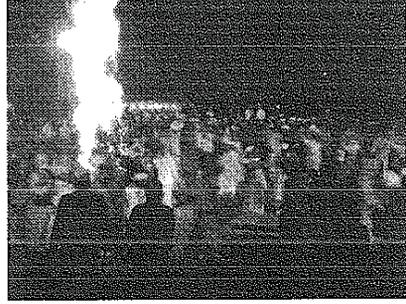
단오제, 동제, 풍년제 등 지역 고유성에 기초한 축제들

### ② 경축하여 벌이는 큰 잔치나 행사 (외부지향적 성격)

경사로운 일을 축하하고자 여러 사람을 초청하여 음식을 먹으며 즐기는 큰 잔치

2002 월드컵, 토마토축제 등 특정 사건을 기리며 개최

내부지향적 축제 (→ 자가소비)



## 내부지향적 축제의 성공조건

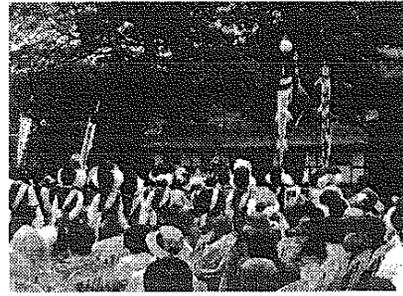
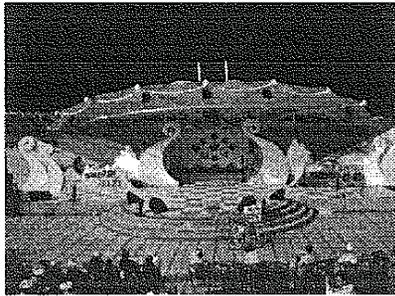
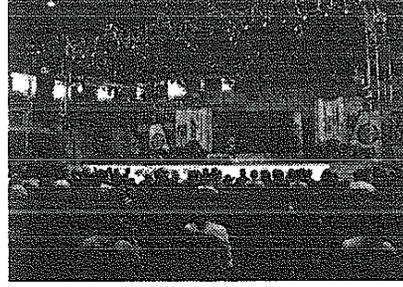
### ① 주민의 공감대에 바탕을 둔 소재

주민이 자발적으로 참여할 수 있는 공감각적 소재 발굴이 1차 관건

### ② 주민은 프로그램의 생산자 겸 소비자

주민이 누구나 쉽게 이해하고 참여할 수 있는 프로그램 개발이 2차 관건

외부지향적 축제 (→ 외부소비)



## 외부지향적 축제의 성공조건

- ① 상징성과 집객력 높고 매력적인 소재  
외지인의 방문욕구를 자극하는 차별적, 매력적  
소재 발굴이 1차 관건
- ② 주민은 프로그램 생산하고 외지인은 소비  
방문객의 기회비용(시간/지출)을 상회하는 재미  
있고 추억에 남는 프로그램 개발이 2차 관건

# 성공개최를 위한 축제 컨설팅

## 컨설팅

전문지식을 가진 사람이 상담이나 자문에 응하는 일

## 축제 컨설팅

축제에 관하여 학식, 경험이 풍부한 전문가가 축제주최측에 축제발전을 위한 의견을 개진하거나 서로 의논하는 일

## 축제 컨설팅 시스템

축제주최측과 전문가간의 원활한 논의/자문을 위한 체계

# 축제 컨설팅이 꼭 필요한가?

## 내부지향적 축제 (컨설팅 없어도 무방)

구성원의 공감각적 事相을 기리거나 즐기는 자가소비적 축제로써 단체대표 중심으로 기획 및 운영

## 외부지향적 축제 (컨설팅 받는 것이 유리)

지역의 상징적 소재를 가공하여 이벤트상품으로 개발하고 외지인을 유치하여 현장에서 판매하는 고도의 문화상품. 따라서 여행, 심리, 마케팅, 연출, 문화, 공연, 예술, 교통, 판매, 위락, 숙박, 음식, 기념품 등 해당분야 전문가의 자문을 받는 것이 절대적으로 유리

# 축제 컨설팅의 필요충분조건

## 컨설팅이 필요한 축제

주민참여를 높이거나 축제의 재미를 배가시키고 싶은 내부지향축제  
 관광객 모객, 소비자극 및 재방문 유도 등이 필요한 외부지향축제

## 필요조건

전문가 또는 전문인력은행

## 충분조건

축제와 전문인력을 연결하는 시스템



# 전문인력의 관심과 단점

전문인력	관심	단점
교수	검증된 이론선호	창의성 부족
기획사	이윤중시	규격화된 방법 선호
예술감독	작품의 예술성	서비스 소홀
지역단체	소속집단 과시	전체 흐름 무시
공무원	무사고/추진체계	외화내빈 / 전문성↓

# 축제컨설팅 시스템

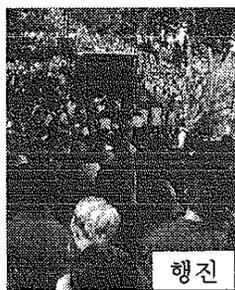
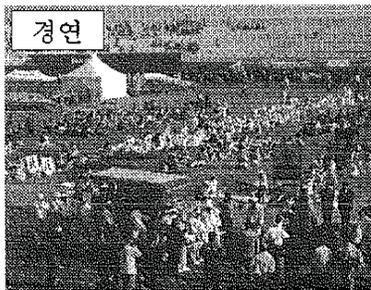
## 전문인력은행

축제에 관한 학식과 경험이 풍부한 사람 수배  
전문분야별 분류, 장단점, 성과 등의 종합적 DB 구축

## 축제와 전문가를 연결하는 시스템

문화관광부에 인력은행개설, 요청 시 해당 전문가 추천  
중앙 자문단 (시범축제의 육성 및 보급)  
지역 자문단 (지역간 경쟁 및 특화 위한 자문)  
유형별 자문단 (축제유형별 경쟁 및 특화 위한 자문)

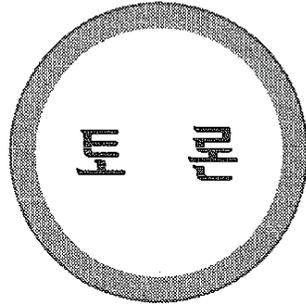
## 마무리 : 축제의 핵심



# 눈이 없는 눈 축제









# “기본매뉴얼을 통한 지역축제의 제고”에 대한 토론문

박종관  
(한국문화예술위원회 위원)

## 1. 매뉴얼의 전개 계획과 표준화의 필요성

크게 보아 축제는 구상-계획-실행-평가의 순으로 종합화 하여 진행된다. 축제의 과정에서 작성되고 사용되는 소책자로는 제안서, 기본계획서, 종합계획서, 실행계획서, 평가보고서와 같은 것들이 있으며 축제상황일지 같은 것은 소책자라고 할 수는 없어도 일정한 양식은 필요하다. 이들 소책자가 각기 담고 있어야 할 구체적 내용의 표준화는 필요하다. 이를 체계화하고 구체화 할 필요는 있다. 이미 일선 지역축제현장에서는 일정한 성과를 내며 전국화 하는데 성공한 이른바 우량한 지역축제의 각종 계획서들이 전국을 떠돌고 있으며 이를 응용한 축제기획서와 실행매뉴얼들이 작성되고 있는 현상에 비추어 본다면 이를 큰 틀에서 보다 사회적인 기능을 담고 있어 공공의 목적에 어울리는 방식으로 표준화 하는 것의 필요성은 다소 늦은 것이 아닌가 하는 판단을 하게 된다.

지역축제가 충분한 발전단계를 확보하지 못한 형편에서 축제매뉴얼은 축제 전체 예산의 크기와 상관관계를 지니고 있으며 또한 기획사 대행체제를 갖춘 축제에서 강조되어 나타나기도 한다. 도식화 된 축제매뉴얼의 경우에도 이 또한 전문적인 영역으로 얼마간의 행정역량과 기술적인 능력을 필요로 하고 있으며, 민간이 주도하는 축제에서 행정역량이 제대로 발휘되지 못하는 현상과 더불어 별로 필요도 없는 내용을 포함한 두껍고 세련된 축제매뉴얼을 기획대행사가 일정한 영업방편으로 활용하는 식으로도 나타나고 있는 현실에서 공공성을 가진 표준적인 매뉴얼 작성방법을 지역축제의 기획방편의 하나로 제시함으로 지금의 지역축제를 한 단계 제고할 수 있겠다는 것에 깊게 동의한다.

그러나 우량하여 성과를 내는 축제와 도약단계에 있는 축제를 실행매뉴얼과 종합계획서로 비교하여 보면 크게 차이가 없는 경우도 나타나고 있다. 이것은 실질적인

표준매뉴얼의 작성을 통한 일정한 지역축제 제고의 실질적인 어려움이 될 것이다. 훌륭한 계획서가 반드시 훌륭한 축제로 이어지기 위하여서는 실천역량이 또 다시 필요하기 때문일 것이다. 다시 말하면 즉 작성된 일방적인 매뉴얼이 설혹 존재한다 하여도 그를 준수하여 집행할 체계가 튼튼하지 못하다면 아무 소용이 없는 일이기 에, 매뉴얼 작성의 핵심은 방문자를 염두에 둔 축제 주최 측에 참여한 각 인원과 단위들의 합의를 이끌어 내는 과정을 기록한 것이어야 한다는 점이 강조되어야 할 것이다. 발제자는 이를 짧은 용어로 “절차를 준수”하여 “이해와 공유”를 “기준”으로 매뉴얼을 작성하여야 한다고 표현한 것으로 해석하였다.

## 2. <경험주의 조짐>과 <유형의 무형화>에 대하여

그러나 축제라는 “감동의 종합화의 과정”은 각기 주제와 분류방식상의 범주에 따라 고유한 개성을 지니고 있으며, 이를 집행하는 과정에는 같은 영역과 다른 영역을 구분하여 지니고 있을 것이기에, 이를 “표준화하여 매뉴얼 화” 한다는 것은 역시 축제의 다양성을 근본적으로 넘어서서 설계되지 못하는 한계를 발생하여 표준매뉴얼의 작성제시가 원론적인 접근이 될 확률은 넓게 존재하고 있다.

발제자는 서론을 통하여 매뉴얼의 의미를 향수자중심, 축제 전 과정을 관장하는 체계적인 구성, 축제전체의 일관된 흐름을 강조하고 있다. 또한 축제매뉴얼의 의의를 규정함에 있어 주최측과 방문자를 유기적으로 연결하기 위하여 집행단계별 확인 과정과 임무의 일목요연한 정리를 주요한 의의로 지적하고 있다. 이와 병행하여 매뉴얼 작성단계의 방법론적인 측면으로 이해와 공유를 주요한 기준으로 언급하고 있으며, 충분한 시간을 가질 것과 시너지효과창출, 열린 사고방식과 같은 방법론을 함께 유의사항으로 거론하고 있다. 특히 <무형을 유형화> 하는 과정의 지난함을 극복하기 위한 세심한 작성을 강조하고 있다. 열거한 이러한 유의사항들은 축제를 준비하는 사람들이 지녀야 할 원칙이라는 생각을 갖게 된다. 발제자는 또한 “경험주의 조짐”이라는 표현으로 선부른 경험주의를 경계하고 있다. 특히 경험주의의 극복과 비계량의 계량화에 따른 유형화의 문제를 지적한 것에 원칙적으로 깊게 공감한다. 이는 축제가 단순한 기술적인 측면으로 기획되거나 집행되지 않도록 하기 위하여 표준매뉴얼 구성 방식에 문서로 담기 어려운 비계량적 요소를 함축하기 위한 장치의 설계로 보이며 그렇게 함으로 단순한 기술적인 집행을 넘어서서 감동을 주는 축제집행으로 승화할 것을 기대하고 있다고 판단된다.

“교범”이란 말로 불려도 상관없을 실행매뉴얼의 구성에서는 축제집행의 현장에서는 일정하게 기획된 팀의 업무를 집행책임 단위가 설계해 놓은 다양한 축제의 장치

들이 어떻게 현장에서 가동되어야 할 것인가를 구성원의 공공의 약속으로 풀어내는 일로 설계하여 각각의 임무를 가진 구성원들 사이에서 미리 자신들의 일거리의 가이드라인을 정하고 서로 간에 약속해 놓는 형식으로 구성될 필요가 있다. 그러나 집행과정은 기술적인 방식으로 풀릴 확률이 높아 기술적인 방식이 판장하기 어려운 유기체적인 방식으로의 역할규정을 위하여 발제자의 “무형의 유형화”의 지난함의 지적과 설부른 “경험주의의 조심”이 의미하는 천박한 한계를 극복하는 필요의 당위성은 있다. 그러나 엄밀히 말해 현 단계 우량한 지역축제의 설계에는 노하우를 미리 축척한 우량함이 존재하는바 경험주의의 진정한 극복은 사례를 표준으로 풀어낼 수 있을 만큼의 충분한 형식실험과 점검을 갖는 얼마간의 학술적인 접근과 발전단계는 필요할 것으로 보았다. 일천한 경험주의의 극복을 위해서는 표준화가 의미하는 일정한 사례공유를 통한 공통분모의 확보는 그렇기 때문에 필요하다.

### 3. 내용구성의 첨언

6W2H의 서술 방식은 매우 다양할 것이다. 어디를 강조할 것인가에 따라서 표현하는 폭이 넓다는 것을 의미한다. 계획서 구성은 “어디를 강조하고 있는가?”의 흐름을 읽는 것만으로도 주제설정과 이 축제가 어디를 지향하고 있는가에 대해서 어느 정도 파악이 가능해 진다. 예술축제와 관광축제 전통축제 주민화합형축제 특산품축제와 같은 범주별 구분에 따르는 서술방식의 차이도 나타날 수 있을 것이며 타인에게 자신을 설명하는 구조로는 PT에 가깝도록 서술되는 방식을 도입할 필요도 있다.

축제의 구성을 분석적으로 접근해 보면 주요 소재와 주제 설정이라는 측면과 이를 집행하는 기술적인 부분으로 양분이 가능할 것으로 판단된다. 이러한 구분이 축제의 집행 체계에서 연출자 개념의 감독과 실무책임자 격인 집행위원장의 이원화 구조로 나타나는 경우도 크게 보아 이러한 양분의 개념이 표현된 것으로 보아 무방할 것이다. 근본적으로 이러한 이원화 구조는 민주집중 과정을 동반하여 예술적 고투와 집행현실 사이를 매개하는 역할을 하도록 설계된 경우이다. 물론 이러한 사례는 예술축제에서 강조되어 나타나는 현상이나, 이와 같이 접근하면 축제집행과 관련된 주요한 업무는 대개 축제 범주구분 사이를 넘어서서 충분히 표준화가 가능하여 이를 통하여 지역축제가 어느 정도 부족한 요소를 개선할 것으로 판단해 본다.

특히 예산 사용에 대해서는 일정한 통제치의 전형의 산출이 가능할 것으로 판단한다. 아무리 허약한 구성이라도 인건비, 행사비, 시설비 등의 비율 등의 제시가 필요하며 바람직한 운영비대 사업비의 절대치의 산출 등을 시도해 볼 필요는 있다. 또한 전제적으로 지역축제가 극복해야할 과제로 나타나는 홍보체계 확보와 자원봉

사단의 구성운영을 비롯한 몇 몇 축제 집행의 기술적인 접근에 천착하여 우량한 사례를 응용한 매뉴얼 제시는 반드시 필요할 것으로 판단하였다.

# “지역축제의 방향성과 정책적 지원체계구축” 에 관한 토론편

박낙중  
(문화관광부 관광산업과 서기관)

- '95년도 이천도자기축제, 한산대첩축제 등 2개 시범축제와 '96년도 8개 축제로 시작한 문화관광축제가 금년들어 52개로 양적인 성장을 가져오면서 이제 11년의 역사를 갖게 되었다.
- 문화관광축제는 외국인 관광객 유치를 위한 국내 관광상품 개발 차원에서 시작되었고 기존의 하드웨어 위주의 개발정책의 대안으로써 그리고 대표적인 관광소프트웨어 사업으로 개발해 왔다고 볼 수 있다. 이제 11년째를 맞고 있는 시점에서 문화관광축제는 일부 문제점이 노출되고 있지만 지역의 이미지제고와 지역생산품의 브랜드화를 통한 지역경제를 활성화시키고 지역주민들의 화합과 공동체의식을 불러일으키고 있다는 점에서 대체로 성공적인 정책으로 평가받고 있다. 특히, 최근 주5일근무제의 본격 시행과 체험위주의 여가문화 패턴에 힘입어 문화관광축제의 발전 가능성은 매우 높다고 할 수 있다.
- 그러나 위와 같이 문화관광축제의 성과에도 불구하고 일반적으로 축제라는 이름으로 전국에서 수시로 개최되는 지역축제에 대한 인식은 결코 긍정적이지만은 않다. 즉, 언론이나 국회, 시민단체 등 일부 여론형성층에서는 일반적으로 우리나라의 축제에 대해서 긍정적인 차원보다는 비판적인 입장에서 문제점을 부각시키는 경향이 있는 것이 사실이다. 그 분들의 주장을 요약하면 대체로 다음과 같다고 본다.
  - 첫째로, 지역축제가 너무 난립하여 예산과 자원의 낭비를 가져온다.
  - 둘째로, 지역축제가 제 마다 특색이 없이 비슷하고 백화점식 이벤트 행사가 위주여서 매력이 없다.
  - 셋째로, 지역축제가 지방자치단체장의 정치적 목적으로 이용되고 있다.
- 지금까지 우리나라 문화관광축제의 성과와 의의, 일반적인 축제에 대해 일부의 우려사항들을 나름대로 정리해 보았다. 발표자께서는 지역축제의 문제점으로 위

에 기술한 내용과 약간 다른 사항들을 발표했는데, 위에서 본인이 언급한 세 가지 사항에 대해 어느 정도 동의하고 있는지 듣고 싶다.

- 이하에서는 발표자의 발표내용을 가지고 토론해 보기로 하겠다. 우선, 발표자께서는 지역축제의 문제점으로 지역축제의 수가 정확하지 않다는 점을 지적하고 그 원인을 축제의 개념정의를 다르게 기준이 애매하기 때문이라고 언급하고 있다. 그렇다면 정책에 활용하기 위해서 축제의 개념정의나 기준을 어느 정도 명확히 할 수 있는지 궁금하다.
- 2006년도 문화관광축제의 범위에 포함된 축제는 52개에 불과하다. 이중 대표축제라고 할 수 있는 축제는 14개(최우수 5개, 우수 9개), 유망 13개, 나머지 25개는 예비축제로 등급화하고 있다. 몇 가지 질의하기 전에 문화관광부의 축제 육성 정책의 기본원칙을 간단하게 소개하면 다음과 같다.

우선, 문화관광축제의 경쟁력을 강화하기 위해서 선택과 집중의 원칙을 꾸준히 지켜나가려고 한다. 세계축제로 발전가능성이 있는 축제를 선정하여 홍보나 마케팅을 집중지원하고자 한다.

둘째, 발표자께서도 정책으로 제안하셨듯이 우리나라를 대표할 수 있는 축제다운 축제를 골라내기 위해서 과학적이고 다면적인 평가시스템을 보장해 나가려고 한다.

셋째, 축제 전문가 및 지도자 양성과 활용에 정책의 주안을 두고자 한다.

- 발표문 4.에서 중앙정부 지원정책의 문제점으로 발표자께서는 문화관광부의 대표 축제 육성정책의 주요내용인 “축제를 관광산업화”함에 따른 문제점을 지적하고 있는 것으로 보이는데 구체적인 내용을 듣고 싶다. 역사적으로 축제는 나라의 평안과 왕실의 태평을 기원하기 위해서 하늘에 제사를 지내는 제의로부터 시작되었다고 한다. 그러나 현대에 이르러 세계적으로 축제의 개념과 목적이 크게 확대되었고 발생 원인과 행태(콘텐츠)는 정말 다양하다고 생각한다. 우리나라의 경우도 축제의 다양성은 마찬가지로 생각하고 있으며 정부 정책은 이들의 다양성을 획일화하기 보다는 다양성을 존중해 나가는 정책이 필요하다는데 동의한다.

이와 관련하여, 현재 문화관광부가 추진하고 있는 “문화관광축제 육성정책”은 발표자께서 언급한 바와 같이 “축제를 관광산업화”하고 있다. 이에 따른 부작용이 언급되고 있는 것이 사실이다. 그러나 축제는 그 성격이 무엇이나와 상관없이 관광상

품화가 된다면 금상첨화라고 할 수 있다. 굳이 관광축제라는 말을 쓰지 않더라도 순수한 예술축제가 세상에 널리 알려지고 관광객들의 문화적 호기심과 예술적 만족을 채우기 위해 몰려든다면 문화관광축제라고 해도 별 무리가 없다고 본다. 다시 말해서 문화관광축제는 특산물 판매 촉진전과 같은 상업적인 것만 해당되는 것이 아니고, 그 지역에 독특한 문화예술축제도 이에 해당될 있음을 말하고 싶다. 따라서, 문화관광축제 정책도 문화예술축제가 순수성을 훼손당하지 않고 오히려 내실화를 기해 나갈 수 있도록 차별화하여 지원할 필요가 있다는데 의견을 함께 한다.

따라서, 순수한 예술(문화)제가 여러 가지 정치적이고 경제적인 필요에 의해 문화관광축제화되면서 순수성과 전통성 그리고 정체성을 지켜내지 못하고 관광객수나 수용태세 구비여부 등 외형적 기준에 신경을 써야 하는 입장에서 문제를 제기하는 것은 충분히 이해할 만하다. 이런 점을 고려하여 현재의 평가기준에서도 일부분을 반영하고 있으며 앞으로는 평가기준을 성격에 따라 완전하게 분리하는 방안도 검토하고 있다.

# “축제컨설팅 시스템 구축방향 및 논의점” 에 관한 토론문

홍석준

(목포대학교 역사문화학부문화인류학전공교수)

오순환 한국문화관광연구소 소장님의 발표 잘 들었습니다.

이 발표문은 축제컨설팅 시스템의 구축 방향과 관련된 제반 논의점을 다각도로 고찰하고 있습니다. 발표문 내용을 요약, 정리하자면 다음과 같습니다.

발표자께서는 우선 축제의 사전적 정의를 내부지향적 성격과 외부지향적 성격에 따라 구분하여 전자를 축제의 제의적 성격에 초점을 맞춰 “신이나 죽은 이를 기리는 의식으로 기쁘고 즐거운 마음으로 정성을 표시”하는 목적 하에 개최되는 축제라 정의하고, 단오제, 동제, 풍년제 등 지역 고유성에 기초한 축제들을 이 범주에 포함시키고 있습니다. 후자는 오락적, 행사적 성격에 초점을 맞춰 “경사로운 일을 축하하고자 여러 사람을 초청하여 음식을 먹으며 즐기는 큰 잔치”로서 2002 월드컵이나 토마토축제 등 특정 사건을 기리기 위해 개최되는 축제를 여기에 속하는 것으로 분류하고 있습니다.

이러한 분류에 따라 발표자께서는 전자, 즉 내부지향적 축제의 성공조건으로 첫째, 이 범주에 속하는 축제주민의 공감대에 바탕을 둔 소재, 다시 말해 주민이 자발적으로 참여할 수 있는 공감각적 소재 발굴을 성공조건인 1차 관건이라고 제시하고 있습니다. 두 번째로, 주민이 축제 프로그램의 생산자이자 소비자라는 점에서 주민이 누구나 쉽게 이해하고 참여할 수 있는 프로그램 개발이 2차 관건임을 강조하고 있습니다.

이어 외부지향적 축제의 성공조건으로는, 첫째 상징성과 집객력이 높고 매력적인 소재를 발굴하는 것이 1차 관건인데, 이는 외지인의 방문욕구를 자극하는 차별적이면서 매력적인 소재를 발굴해야 함을 강조하는 것입니다. 두 번째로 발표자께서는 주민은 프로그램의 생산자이고 외지인은 소비자임에 착안하여 방문객의 기회비용을 상쇄하는 재미있고 추억에 남을 프로그램을 개발하는 것이 2차 관건이라고 주장하고 있습니다.

나아가 지역축제의 성공 개최를 위한 축제 컨설팅의 필요성을 제기하고, 이를 시스템화하는 작업의 필요성과 중요성을 강조하고 있습니다. 축제 컨설팅이 축제 전문가들의 의견을 개진하고 의논하는 과정을 포함하는 것이며, 축제를 주최하는

축제와 축제 전문가들 사이에 축제의 성공적인 개최를 위해 원활한 논의와 자문을 위한 체계를 구축하는 일의 필요성을 강력하게 내세우고 있습니다. 특히 발표자의 정의에 따르면, 내부지향적인 축제의 경우 구성원의 공감각적 사상을 기리거나 즐기는 자가소비적 축제로서 축제를 주관하는 단체 대표들을 중심으로 기획, 운영되는 관계로 컨설팅이 없어도 무방하지만, 외부지향적 축제의 경우에는 지역의 상징적 소재를 가공하여 이벤트상품으로 개발하고 이를 외지인을 유치하여 현장에서 판매해야 하는 필요성 때문에 컨설팅을 하는 것이 절대적으로 유리하다는 점을 강조하고 있습니다.

축제 컨설팅이 필요한 축제의 경우에 이를 위한 필요충분조건으로 전문가 또는 전문인력은 행이 필요조건이고 축제와 전문인력을 연결하는 시스템이 충분조건이 되어야 한다고 역설합니다. 내부지향적 축제의 경우에도 자가소비적 축제의 경우에는 컨설팅이 없어도 무방하지만 주민 참여를 높이거나 축제의 재미를 배가시켜야 할 필요가 있는 축제의 경우에는 컨설팅이 필요하다는 것입니다. 외지인을 유치하여 관광매력을 홍보하고, 고도의 문화상품을 개발, 판매하기 위한 외부지향적 축제의 경우에는 관광객을 모아 이들의 소비 욕구를 자극함으로써 재방문을 유도해야 하기 때문에 축제 컨설팅은 절대적으로 필요하다는 점을 강조하고 있습니다.

마지막으로 발표자께서는 축제 컨설팅을 위한 전문인력 은행을 주창하시면서 전문인력의 관심과 단점을 일목요연하게 표로 제시하고 있습니다. 전문인력으로 교수, 기획사, 예술감독, 지역단체, 공무원 등을 거론하면서 이들이 관심을 끄는 요인으로 교수의 경우, 검증된 이론을 선호한다는 점, 기획사의 경우, 이윤을 중시한다는 점, 예술감독의 경우, 작품의 예술성에 대한 안목을 지니고 있다는 점, 지역단체의 경우, 지역에 대한 소속감과 유대를 간직하고 있다는 점, 공무원의 경우, 축제 컨설팅의 추진체계를 확보할 수 있다는 점 등을 제시하고 있습니다. 반면, 이들의 단점으로는 각각 창의성이 부족하다는 점, 규격화된 방법을 선호한다는 점, 서비스가 소홀할 위험요소가 있다는 점, 지역사회 외부와의 관련성 등 전체적 흐름을 무시할 가능성이 있다는 점, 전문성이 미약하거나 미흡할 수 있다는 점 등을 들고 있습니다.

이상의 발표자의 주장이나 논점에 대해선 기본적으로 반론을 제기할 하등의 이유가 없다는 것이 본 토론자의 입장입니다. 축제 컨설팅의 필요성과 이를 체계화해야 한다는 주장에 대해선 더욱이 전적으로 공감하는 바입니다. 이에 본 토론자는 발표자의 기본 입장에 동의한다는 전제하에 발표문에 대한 논평보다는 발표자에게 몇 가지 질문을 드리는 것으로 토론을 대신할까 합니다.

첫째, 축제에 대한 사전적 정의 부분에서 발표자께서는 축제를 크게 내부지향적

성격의 축제와 외부지향적 성격의 축제로 구분하면서, 그 기준으로 지역 고유성과 특정 사건을 제시하셨는데, 이 기준이 축제의 내부지향성과 외부지향성을 구분하는 근거가 될 수 있는지요? 토론자의 의견으로는, 지역 고유성이라는 개념이 맥락에 따라서는 외부 지향적 성격을 담보할 수 있으며, 또한 특정 사건을 기리는 축제의 경우에도 특정 사건이 어떤 조건이나 상황에서는 특별히 어떤 지역의 특성이나 정체성을 확인하는 기제로 작용하는 경우가 있을 수 있을 것 같은데, 이에 대해 발표자께서는 어떻게 생각하시는지요? 축제를 내부지향적 성격과 외부지향적 성격으로 구분하는 기준에 대한 설명이 좀 더 보충되거나 보완된다면 발표자의 주장을 좀 더 분명하게 이해할 수 있을 것이라 생각합니다. 좀 더 자세한 설명을 부탁드립니다.

둘째, 발표자께서는 내부지향적 축제의 성공조건으로 주민의 자발적 참여를 유도할 수 있는 공감각적 소재 발굴과 주민이 누구나 쉽게 이해하고 참여할 수 있는 프로그램 개발을 제시하셨습니다. 주민의 자발적 참여라는 점에서는 이 양자가 공통분모를 갖고 있다고 보이는데, 공감각적 소재와 주민이 쉽게 이해할 수 있는 프로그램 사이에 어떤 차이점이 있는지, 어떤 실제 사례나 보다 구체적인 예를 들어 주시면 보다 잘 이해할 수 있을 것으로 생각합니다. 이는 외부지향적 축제의 성공조건인 경우에도 해당됩니다. 의지인의 방문 욕구를 자극하는 차별적인 소재의 사례나 방문객의 기회비용을 상회할 수 있는 재미있고 추억에 남는 프로그램에는 어떤 것이 있을 지 예를 제시해 주면 보다 쉽게 이해될 수 있을 것이라 생각합니다. 합평나비축제나 보령머드축제에서도 그 예를 찾아볼 수 있을 것으로 생각하는데, 발표자의 의견은 어떠한지요? 이에 대해 답변해 주시면 감사하겠습니다.

셋째, 발표자께서 주장하신대로, 본 토론자 역시 전문인력을 통한 축제 컨설팅의 체계화에는 전적으로 동의합니다. 다만 전문인력을 교수, 기획사, 예술감독, 지역단체, 공무원으로 한정하는 것에 대해서는 약간의 의문의 여지가 있습니다. 축제의 특정 부문을 담당하는 경우, 실무자의 자질과 능력이 무엇보다도 요구되는 부문이 있다고 봅니다. 예컨대 축제 기획의 경우, 축제 전반을 총괄적으로 감독, 관리하는 총감독의 경우, 전체를 아우를 수 있는 식견과 안목을 지닌 전문가가 필요하겠지만, 관광객을 유치하는 데는 관광 홍보 전문가가 요구됩니다. 실무에 능하고 실무와 관련된 다양한 경험을 소지한 인력을 컨설팅 전문인력에 포함시키는 것에 대해선 어떻게 생각하시는지요? 발표자의 고견을 부탁드립니다. 또한 축제 컨설팅을 위한 전문인력을 효과적으로 활용하기 위해선 우선적으로 축제 컨설팅 관련 전문인력에 대한 발굴 및 전문인력 풀을 구성하기 위한 정보 수집, 그리고 이를 데이터베이스화하는 작업이 반드시 선행되어야 한다고 봅니다. 이를 위해선 중장기적인 플랜이나 로드맵이 있어야 할 것이며, 이를 전문적으로 추진할 수 있는 전문기관이 요구됩니다. 이에 대해 발표자께서는 어떤 의견을 갖고 계신지가 궁금합니다. 고견을 듣고자

합니다.

마지막으로 전문인력의 관심과 단점 중에서 단점으로 제시한 사항에 대해선 상당한 논란이 있을 수 있다는 생각이 듭니다. 너무 단정적인 언술이 아닌가 하는 인상을 받았습니다. 창의성 부족, 규격화된 방법 선호, 서비스 소홀, 전체 흐름 무시, 외화내빈/전문성 낮음 등의 평가는 좀 과격한 표현으로 지나친 평가라는 감이 없지 않습니다. 관심과 단점을 이분법적으로 도식화하는 과정에서 이러한 과도한(?) 평가가 내려진 것이 아닌가 싶은데, 이에 대해 발표자께서는 재고해 볼 의향은 없으신지 궁금해서 질문 드리고자 합니다.

이상입니다.

이번 발표를 통해 축제 컨설팅의 필요성에 대해 다시 한번 숙고할 수 있는 기회를 얻었습니다. 감사합니다.