

제 2 기

의정부시 지역사회복지계획

2011~2014



의 정 부 시

제2기 의정부시 지역사회복지계획

2011 ~ 2014



제 출 문

경기도지사 귀하

의정부시 제2기 지역사회복지계획(2011~2014)을
제출합니다.

2010. 06.

의정부시장

김 문 원

심 의 결 과 서

의정부시 제2기 지역사회복지계획(2011－2014)을
심의합니다.

2010. 06

지역사회복지협의체 심의위원

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

_____ (인)

목차

I 서론1

1. 제2기 지역사회복지계획 수립과정 1
 - 1) 지역사회복지계획 수립과정 총괄 1
 - 2) 지역사회복지계획 수립일정 2
 - 3) 제1기 지역사회복지계획(2007-2010) 실행결과 분석 및 개선과제 2
2. 제2기 지역사회복지계획 특징 및 방향 8
 - 1) 지역사회복지계획 특징 8
 - 2) 지역사회복지계획 방향 9
 - 3) 지역사회복지계획 의미 및 목적 11
 - 4) 지역사회복지계획 기대효과 12
 - 5) 지역사회복지계획 실현방안 13
 - 6) 지역사회복지계획 팀 구성 14

II 복지공급 분석17

1. 연혁 17
2. 위치 18
3. 지형 및 지세 19
4. 인구 20
5. 본청 및 직속기관 28

6. 예산 및 결산	29
7. 산업구조	32
8. 복지시설	33
9. 의료기관	37
10. 교육	39

III 제2기 지역사회복지계획 비전과 기본방향43

1. 지역사회복지계획 수립 체계	43
2. 지역사회복지계획 비전 및 정책목표	44
1) 비전(Vision)	44
2) 정책 목표(Policy Objectives)	45

IV IV. 복지부문별 추진계획51

1. 저소득층 부문별 계획	51
1) 상위계획 검토	51
2) 저소득층 수요 및 공급분석	52
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	58
4) 사업계획	58
5) 세부사업계획	62
2. 취약전 아동 부문별 계획	68
1) 상위계획 검토	68
2) 취약전 아동 수요 및 공급분석	68
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	72

4) 사업계획	72
5) 세부사업계획	76
3. 취학아동 부문별 계획	81
1) 상위계획 검토	81
2) 취학아동 수요 및 공급 분석	82
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	85
4) 사업계획	85
5) 세부사업계획	88
4. 청소년 부문별 계획	91
1) 상위계획 검토	91
2) 청소년 수요 및 공급 분석	92
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	95
4) 사업계획	95
5) 세부사업계획	99
5. 여성 부문별 계획	107
1) 상위계획 검토	107
2) 여성 수요 및 공급 분석	108
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	110
4) 사업계획	110
5) 세부사업계획	114
6. 장애인 부문별 계획	117
1) 상위계획 검토	117
2) 장애인 수요 및 공급 분석	118
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	122
4) 사업계획	122
5) 세부사업계획	128

7. 노인 부문별 계획	130
1) 상위계획 검토	130
2) 노인 수요 및 공급 분석	131
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	134
4) 사업계획	135
5) 세부사업계획	139
8. 다문화가정 부문별 계획	149
1) 상위계획 검토	149
2) 다문화가정 수요 및 공급 분석	150
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	152
4) 사업계획	153
5) 세부사업계획	154
9. 보건의료 부문별 계획	159
1) 상위계획 검토	159
2) 보건의료 수요 및 공급 분석	160
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	164
4) 사업계획	165
5) 세부사업계획	166
10. 전달체계 부문별 계획	169
1) 상위계획 검토	169
2) 전달체계 수요 및 공급 분석	170
3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향	175
4) 사업계획	175
5) 세부사업계획	178

V	평가계획 및 정책지표	185
1.	평가계획	185
2.	평가지표	186
부록 : 설문지		161

표목차

<표 II-1-1> 의정부시 연혁	17
<표 II-1-2> 의정부시 위치	18
<표 II-1-3> 의정부시 인구추이(1)	20
<표 II-1-4> 의정부시 인구추이(2)	21
<표 II-1-5> 동별 세대 및 인구(1)	22
<표 II-1-6> 동별 세대 및 인구(2)	23
<표 II-1-7> 연령(5세 계급) 및 성별인구	24
<표 II-1-8> 혼인 인구통계 현황	25
<표 II-1-9> 주택점유별 현황	26
<표 II-1-10> 인구 이동 현황	26
<표 II-1-11> 국적별 외국인 현황	27
<표 II-1-12> 의정부시 주택현황	27
<표 II-1-13> 의정부 본청 및 직속기관 현황	28
<표 II-1-14> 예산 및 결산 현황	29
<표 II-1-15> 일반회계 세입결산 현황	30
<표 II-1-16> 일반회계 세출결산 현황	31
<표 II-1-17> 사업체 총괄 현황	32
<표 II-1-18> 복지시설 종류	33
<표 II-1-19> 아동 복지시설 현황	34
<표 II-1-20> 의정부시 보육시설 현황	34
<표 II-1-21> 노인 주거 및 의료복지시설 현황	35
<표 II-1-22> 여성복지시설 현황	35
<표 II-1-23> 의정부시 장애 복지시설 현황	36
<표 II-1-24> 의료기관 수	37

<표 II-1-25> 의정부시 의료기관 수	38
<표 II-1-26> 교육현황	39
<표 II-1-27> 의정부시 문화공간 현황	40
<표 II-1-28> 의정부시 공공체육시설 현황	40
<표 II-1-29> 의정부시 청소년 수련시설	41

그림목차

<그림 II-1-1> 의정부시 지도	19
<그림 III-1-1> 지역사회복지계획 수립 체계와 주요 내용	44
<그림 III-2-1> 지역사회복지계획 비전	44
<그림 III-2-2> 지역사회복지계획 정책목표	46
<그림 III-2-3> 지역사회복지계획 방향성	49
<그림 IV-1-1> 저소득층 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	58
<그림 IV-2-1> 취약전 아동 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	72
<그림 IV-3-1> 취약아동 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	85
<그림 IV-4-1> 청소년 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	95
<그림 IV-5-1> 여성 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	110
<그림 IV-6-1> 장애인 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	122
<그림 IV-7-1> 노인 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	134
<그림 IV-8-1> 다문화가정 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	152
<그림 IV-9-1> 보건의료 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표	164
<그림 IV-10-1> 전달체계 부문의 복지계획 비전, 목적 및 세부목표	175

별책목차

[목차]

VI 주민 복지욕구조사 의의1

1. 주민 복지욕구조사의 필요성 1
2. 주민 복지욕구조사의 목적 2
 - 1) 주민 복지욕구의 합리적·과학적 확인 및 추산 3
 - 2) 지역복지 수급실태의 체계적 파악 3
 - 3) 사회복지관련 지표들의 확인 및 정리 3
 - 4) 의정부시 지역복지계획 수립의 필요한 자료 제공 3

VII 조사설계4

1. 조사대상 및 표집방법 4
2. 측정도구 및 설문구성 4
3. 조사절차 5
4. 분석방법 5

VIII 분석결과6

1. 모든 가정(저소득층) 6

1) 조사대상자의 일반적 특성	6
2) 모든 가정(저소득층) 복지현황에 대한 인식	9
3) 모든 가정(저소득층) 복지욕구 분석	14
4) 모든 가정(저소득층) 복지시설 및 서비스 평가	29
2. 취학전 아동	37
1) 조사대상자의 일반적 특성	37
2) 취학전 아동 복지현황에 관한 인식	40
3) 취학전 아동 복지욕구 분석	43
4) 취학전 아동 복지시설 및 서비스 평가	47
3. 취학아동	53
1) 조사대상자의 일반적 특성	53
2) 취학아동 복지현황에 관한 인식	57
3) 취학아동 복지욕구 분석	59
4) 취학아동 복지시설 및 서비스 평가	63
4. 청소년	65
1) 조사대상자의 일반적 특성	65
2) 청소년 복지현황에 관한 인식	66
3) 청소년 복지욕구 분석	67
4) 청소년 복지시설 및 서비스 평가	72
5. 여성	78
1) 조사대상자의 일반적 특성	78
2) 여성 복지현황에 관한 인식	81
3) 여성 복지욕구 분석	87
4) 여성 복지시설 및 서비스 평가	94
6. 노인	104
1) 조사대상자의 일반적 특성	104
2) 노인복지 욕구 분석	107

7. 장애인	118
1) 조사대상자의 일반적 특성	118
2) 장애인복지 욕구 분석	122
3) 장애인복지 시설 및 서비스 평가	138
4) 장애인복지서비스 이용 평가	141
8. 다문화가정	144
1) 조사대상자의 일반적 특성	144
2) 다문화 현황에 관한 인식	147
3) 다문화가정 욕구 분석	150
4) 다문화가정 시설 및 서비스 평가	152
9. 지역자원조사	155

[표목차]

<표 VIII-2-1> 모든 가정(저소득층)의 개인적 특성	7
<표 VIII-2-2> 모든 가정(저소득층)의 경제적 특성	8
<표 VIII-2-3> 모든 가정(저소득층)의 권역별 항목	9
<표 VIII-2-4> 개인생활에서 체감하는 문제	10
<표 VIII-2-5> 수급권자 여부별 개인생활에서 체감하는 문제	11
<표 VIII-2-6> 개인생활문제의 해결방안	12
<표 VIII-2-7> 개인생활문제의 도움이 제공될 때의 참여	12
<표 VIII-2-8> 개인생활에 도움을 받고 싶지 않은 이유	13
<표 VIII-2-9> 의정부시와 다른 지역의 거주환경 만족도 비교	13
<표 VIII-2-10> 의정부시의 문제점	14
<표 VIII-2-11> 취업문제에 대한 개인적 특성	15
<표 VIII-2-12> 취업문제에 대한 가구적 특성	15
<표 VIII-2-13> 취업문제에 대한 노동시장 특성	15
<표 VIII-2-14> 가족구성원의 취업활동시 필요한 것	16
<표 VIII-2-15> 기초생활보장제도 지원	16
<표 VIII-2-16> 자활프로그램의 만족 이유	17
<표 VIII-2-17> 자활프로그램의 불만족 이유	17
<표 VIII-2-18> 자활프로그램의 이용경험이 없는 이유	18
<표 VIII-2-19> 선호하는 자활근로사업	18
<표 VIII-2-20> 제공받고 싶은 자활지원프로그램	19
<표 VIII-2-21> 자원봉사활동 여부	19
<표 VIII-2-22> 자원봉사활동을 하는 경우 자원봉사 참여 빈도	20
<표 VIII-2-23> 자원봉사에 나서기 어려운 원인	20
<표 VIII-2-24> 자원봉사활동 활성화 방안	21
<표 VIII-2-25> 최근 1년 사이 기부 및 후원을 한 적이 있는지 여부	21

<표 VIII-2-26> 후원을 하지 않는 이유 및 후원이 어려운 원인	21
<표 VIII-2-27> 바람직한 장묘형태	22
<표 VIII-2-28> 화장시설이 필요한 이유	22
<표 VIII-2-29> 화장시설이 필요하지 않은 이유	23
<표 VIII-2-30> 화장장 설치 중요성	23
<표 VIII-2-31> 화장시설 유치될 경우 반대급부로 주어져야할 제도	24
<표 VIII-2-32> 정보를 획득하는 경로	24
<표 VIII-2-33> 바람직하다고 생각되는 지원방법	25
<표 VIII-2-34> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 1순위	25
<표 VIII-2-35> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 2순위	26
<표 VIII-2-36> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위	26
<표 VIII-2-37> 사회복지분야별 수준	27
<표 VIII-2-38> 향후 사회복지분야별 집중영역	27
<표 VIII-2-39> 사회교육프로그램 필요인식	28
<표 VIII-2-40> 향후 확충해야 할 복지시설	29
<표 VIII-2-41> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 인지도	29
<표 VIII-2-42> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 이용경험	30
<표 VIII-2-43> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 이용의사	30
<표 VIII-2-44> 문화, 고용, 주거 등시설의 이용만족도	31
<표 VIII-2-45> 문화·고용·주거 등의 시설을 이용하지 않는 이유	31
<표 VIII-2-46> 모든 가정(저소득층) 공공기관 서비스 평가	32
<표 VIII-2-47> 복지관 이용시 가장 불편한 점	33
<표 VIII-2-48> 적절한 시민참여의 방법	33
<표 VIII-2-49> 복지서비스의 인지도 분석	34
<표 VIII-2-50> 복지서비스의 이용경험 분석	35
<표 VIII-2-51> 복지서비스의 이용의사 분석	36
<표 VIII-2-52> 복지서비스의 만족도	36

<표 VIII-3-1> 취학전 아동 조사대상자의 개인적 특성	38
<표 VIII-3-2> 취학전 아동 조사대상자의 경제적 특성	39
<표 VIII-3-3> 조사대상자의 자녀 중 보육에 손길이 필요한 자녀	40
<표 VIII-3-4> 낮 시간동안 취학전 자녀의 양육 방법	40
<표 VIII-3-5> 보육시설 이용 여부	41
<표 VIII-3-6> 주로 이용하는 보육시설	41
<표 VIII-3-7> 보육시설을 이용하는 이유	42
<표 VIII-3-8> 자녀양육에 있어 어려운 문제점	42
<표 VIII-3-9> 자녀 보육에 드는 비용이 차지하는 부담의 정도	43
<표 VIII-3-10> 보육서비스 유형 중 가장 필요한 서비스	43
<표 VIII-3-11> 정부의 가장 중요한 보육지원정책	44
<표 VIII-3-12> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 1순위	45
<표 VIII-3-13> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 2순위	45
<표 VIII-3-14> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위	46
<표 VIII-3-15> 아동복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야	46
<표 VIII-3-16> 의정부시의 영유아 보육시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유	47
<표 VIII-3-17> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 인지도	48
<표 VIII-3-18> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 이용경험	48
<표 VIII-3-19> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 이용의사	49
<표 VIII-3-20> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 만족도	49
<표 VIII-3-21> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 인지도	50
<표 VIII-3-22> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용경험	51
<표 VIII-3-23> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용의사	51
<표 VIII-3-24> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 만족도	52
<표 VIII-3-25> 의정부 영유아복지서비스의 평가	52
<표 VIII-4-1> 취학아동 조사대상자의 개인적 특성	53

<표 VIII-4-2> 취약아동 조사대상자의 경제적 특성	55
<표 VIII-4-3> 조사대상자 자녀의 분류	56
<표 VIII-4-4> 자녀양육과 관련하여 가장 염려되는 문제	56
<표 VIII-4-5> 자녀양육에 대한 고민상담	56
<표 VIII-4-6> 방과후 프로그램 참여 의사	57
<표 VIII-4-7> 자녀가 방과 후 이용하고 있는 프로그램	57
<표 VIII-4-8> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 인지도	58
<표 VIII-4-9> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용경험	58
<표 VIII-4-10> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용의사	59
<표 VIII-4-11> 아동복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유	59
<표 VIII-4-12> 정보를 획득하는 경로	60
<표 VIII-4-13> 필요한 방과 후 프로그램의 내용	60
<표 VIII-4-14> 지역사회복지계획에 1순위로 반영되어야 할 아동저책	61
<표 VIII-4-15> 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 아동정책	61
<표 VIII-4-16> 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 아동정책	62
<표 VIII-4-17> 의정부시가 아동 복지향상을 위해 주력해야 할 부분	63
<표 VIII-4-18> 의정부 아동복지 시설 및 서비스에 대한 평가	64
<표 VIII-5-1> 청소년 조사대상자의 개인적 특성	65
<표 VIII-5-2> 현재 가장 걱정하고 있는 문제	66
<표 VIII-5-3> 방과 후 다니는 곳	66
<표 VIII-5-4> 가출 또는 자살에 대하여 생각을 해본 경험 여부	67
<표 VIII-5-5> 가출/자살 등의 고민이 있을때 문제해결을 위한 상담상대	67
<표 VIII-5-6> 여가시간에 주로 하는 활동	68
<표 VIII-5-7> 여가시간을 함께 보내는 대상	68
<표 VIII-5-8> 여가시간을 보내는데 가장 큰 어려움	69
<표 VIII-5-9> 필요시설과 서비스에 대한 정보접근	69
<표 VIII-5-10> 지역사회복지계획에 1순위로 반영되어야 할	

청소년복지 정책	70
<표 VIII-5-11> 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 청소년복지 정책	70
<표 VIII-5-12> 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 청소년복지 정책	71
<표 VIII-5-13> 청소년 복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야	71
<표 VIII-5-14> 청소년복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유	72
<표 VIII-5-15> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 인지도	72
<표 VIII-5-16> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용경험	73
<표 VIII-5-17> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용의사	73
<표 VIII-5-18> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 만족도	74
<표 VIII-5-19> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 인지도	74
<표 VIII-5-20> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용경험	75
<표 VIII-5-21> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용의사	75
<표 VIII-5-22> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 만족도	76
<표 VIII-5-23> 의정부 청소년복지 시설 및 서비스에 대한 평가	77
<표 VIII-6-1> 여성 조사대상자의 개인적 특성	79
<표 VIII-6-2> 여성 조사대상자의 경제적 특성	81
<표 VIII-6-3> 소득활동 종사여부	82
<표 VIII-6-4> 2~3년 이내 소득활동 중단 계획	82
<표 VIII-6-5> 소득활동 중단을 생각하는 이유	83
<표 VIII-6-6> 가장 큰 어려움	84
<표 VIII-6-7> 어려움의 해결을 위해 주로 사용하는 방법	84
<표 VIII-6-8> 성관련 문제의 경험	85
<표 VIII-6-9> 성관련 문제에 대한 대처	85
<표 VIII-6-10> 성관련 문제에 있어 주변환경의 안정성 인식	86
<표 VIII-6-11> 성관련 문제 발생시 지역사회에 도움을	

요청할 방법의 여부	86
<표 VIII-6-12> 소득활동을 하지 않는 이유	87
<표 VIII-6-13> 직장을 구하는데 가장 큰 어려움	88
<표 VIII-6-14> 여가활동	88
<표 VIII-6-15> 여가활동을 하지 않는(또는 못하는) 이유	89
<표 VIII-6-16> 사회교육의 기회가 주어진다면 배우고 싶은 내용	89
<표 VIII-6-17> 여성질환에 대한 건강검진 주기	90
<표 VIII-6-18> 여성의 건강관리를 위해 의정부시가 마련해야 할 프로그램	90
<표 VIII-6-19> 정보를 획득하는 경로	91
<표 VIII-6-20> 복지시설 및 여성단체를 이용하지 않는 이유	91
<표 VIII-6-21> 여성정책 중 지역사회복지계획에 1순위 반영대상	92
<표 VIII-6-22> 여성정책 중 지역사회복지계획에 2순위 반영대상	92
<표 VIII-6-23> 여성정책 중 지역사회복지계획에 3순위 반영대상	93
<표 VIII-6-24> 여성복지향상을 위해 의정부시가 필요한 시설	94
<표 VIII-6-25> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 인지도	95
<표 VIII-6-26> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 이용경험	96
<표 VIII-6-27> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 이용의사	97
<표 VIII-6-28> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 만족도	98
<표 VIII-6-29> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 인지도	99
<표 VIII-6-30> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 이용경험	99
<표 VIII-6-31> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 이용의사	100
<표 VIII-6-32> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 만족도	100
<표 VIII-6-33> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 인지도	101
<표 VIII-6-34> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 이용경험	101
<표 VIII-6-35> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 이용의사	102
<표 VIII-6-36> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 만족도	102

<표 VIII-6-37> 의정부 여성복지 서비스에 대한 평가	103
<표 VIII-7-1> 노인 조사대상자의 개인적 특성	105
<표 VIII-7-2> 노인 조사대상자의 경제적 특성	106
<표 VIII-7-3> 수입활동 여부	107
<표 VIII-7-4> 취업희망 여부	107
<표 VIII-7-5> 희망취업의 형태	108
<표 VIII-7-6> 미취업 사유	108
<표 VIII-7-7> 주 수입원	109
<표 VIII-7-8> 수입의 지출용도	110
<표 VIII-7-9> 여가시간에 주로 하는 활동	110
<표 VIII-7-10> 여가시간을 보내는데 어려움	111
<표 VIII-7-11> 기본적 일상생활 능력	111
<표 VIII-7-12> 수단적 일상생활 능력	112
<표 VIII-7-13> 수발하는 사람의 유무	112
<표 VIII-7-14> 수발하는 사람	113
<표 VIII-7-15> 거동불편시 희망주거 형태	113
<표 VIII-7-16> 도움이 되거나 필요한 시설/서비스의 정보 접근 방법	114
<표 VIII-7-17> 거동불편시 희망주거 형태	114
<표 VIII-7-18> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(1순위)	115
<표 VIII-7-19> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(2순위)	116
<표 VIII-7-20> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(3순위)	116
<표 VIII-7-21> 노인복지 향상을 위한 의정부시 주력정책 부분	117
<표 VIII-8-1> 장애인 조사대상자의 개인적 특성	119
<표 VIII-8-2> 장애인 조사대상자의 경제적 특성	120
<표 VIII-8-3> 장애유형별 분류	121
<표 VIII-8-4> 장애등급별 분류	121
<표 VIII-8-5> 장애획득시기별 분류	122

<표 VIII-8-6> 장애인이 개인생활 문제의 어려움에 대한 인식	123
<표 VIII-8-7> 장애인이 개인생활 문제를 해결하는 방법	123
<표 VIII-8-8> 일상생활에 도움이 필요한 정도에 대한 인식	124
<표 VIII-8-9> 장애정도별 일상생활에 도와주는 사람의 여부	125
<표 VIII-8-10> 일상생활을 도와주는 사람의 분류	125
<표 VIII-8-11> 거주환경 중 장애로 인하여 불편한 장소	126
<표 VIII-8-12> 장애로 인한 거주환경의 개조 필요성의 인식	126
<표 VIII-8-13> 장애정도별 거주환경의 개조 필요성의 인식	127
<표 VIII-8-14> 개조비용을 융자할 때의 개조의사	127
<표 VIII-8-15> 장애정도별 개인의 외출가능 여부	128
<표 VIII-8-16> 외출을 할 때 주요 목적	128
<표 VIII-8-17> 외출시 주로 이용하는 교통수단	129
<표 VIII-8-18> 학교 재학 여부	129
<표 VIII-8-19> 학교생활의 장애요인	130
<표 VIII-8-20> 수입활동 여부	130
<표 VIII-8-21> 취업의사의 여부	131
<표 VIII-8-22> 원하는 취업 형태	131
<표 VIII-8-23> 수입(취업)활동을 하지 않는 이유	132
<표 VIII-8-24> 보장구 보유 여부	132
<표 VIII-8-25> 보장구를 구입하지 않는 이유	133
<표 VIII-8-26> 장애치료의 여부	133
<표 VIII-8-27> 장애치료를 받지 않는 이유	134
<표 VIII-8-28> 장애치료를 받는 곳	134
<표 VIII-8-29> 장애인 복지시설 확충 욕구	135
<표 VIII-8-30> 도움이 되거나 필요한 시설/서비스의 정보 접근 방법	136
<표 VIII-8-31> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(1순위)	136
<표 VIII-8-32> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(2순위)	137

<표 VIII-8-33> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(3순위)	138
<표 VIII-8-34> 장애인편의시설 만족도	139
<표 VIII-8-35> 장애인 복지시설을 이용하지 않는 이유	139
<표 VIII-8-36> 장애인 복지시설 이용관련 평가	140
<표 VIII-8-37> 장애인 복지서비스 이용관련 평가(생활안정지원)	141
<표 VIII-8-38> 장애인 복지서비스 이용관련 평가(사회활동지원)	142
<표 VIII-8-39> 장애인 복지시설 및 서비스에 대한 평가	143
<표 VIII-9-1> 다문화가정 조사대상자의 개인적 특성	145
<표 VIII-9-2> 다문화가정 조사대상자의 경제적 특성	146
<표 VIII-9-3> 다문화가정의 한국문화에 대한 인식	147
<표 VIII-9-4> 한국인들의 다문화가정의 문화 존중에 대한 인식	147
<표 VIII-9-5> 다문화가정의 한국에 대한 전반적 인식	148
<표 VIII-9-6> 의정부시 장점에 대한 인식	148
<표 VIII-9-7> 의정부시 단점에 대한 인식	149
<표 VIII-9-8> 의정부시 분야별 환경에 대한 만족도	149
<표 VIII-9-9> 다문화가정의 차별경험 유무	150
<표 VIII-9-10> 다문화가정이 생각하는 차별의 이유	150
<표 VIII-9-11> 다문화가정이 요구하는 지원확대 분야	151
<표 VIII-9-12> 생활에 있어 가장 어려운 문제에 대한 인식	151
<표 VIII-9-13> 다문화가정의 의정부시 외국인지원시설의 방문 이유	152
<표 VIII-9-14> 다문화가정의 의정부시 외국인 지원서비스 이용 내용	152
<표 VIII-9-15> 다문화가정의 의정부시 다문화 지원서비스 이용 내용	153
<표 VIII-9-16> 다문화가정의 근로자 지원센터/결혼이민자 가정지원의 만족도	154
<표 VIII-9-17> 다문화가정의 외국인지원 시설 및 서비스에 대한 평가	154
<표 VIII-11-1> 지역사회와 관련된 자체활동 및 프로그램의 진행여부	155
<표 VIII-11-2> 지역사회와 관련된 타기관 연계활동 및 프로그램의	

진행여부	155
<표 VIII-11-3> 타기관 연계활동에 참여하는 인력구성	156
<표 VIII-11-4> 자원과 관련된 지식이나 정보 획득 경로	156
<표 VIII-11-5> 타기관 연계활동에 대한 기관의 만족도	157
<표 VIII-11-6> 타기관과 연계활동에서 서비스의 중복/누락 회피 방법	157
<표 VIII-11-7> 연계활동이 기관의 중요 사업과 연관된다는 가정아래 참여 의사	158
<표 VIII-11-8> 향후 가장 필요한 지역사회연계사업(연대활동)	159
<표 VIII-11-9> 사업(프로그램) 수행에 있어 필요한 의정부시의 연계활동	159
<표 VIII-11-10> 타기관 연계활동을 위해 필요한 의정부시의 지원	160
<표 VIII-11-11> 기관인력(복지인력)의 처우개선의 바람직한 방법	160

I. 서론

1. 제2기 지역사회복지계획 수립과정

1) 지역사회복지계획 수립과정 총괄

□ 의정부시 지역사회복지계획은 다음과 같은 단계에 의해서 실행되었음.

시기	주요활동	주체	활동내용
2010. 2	계획팀 구성	의정부시 지역사회복지협의체	구성인력은 의정부시 지역사회복지협의체 위원 및 외부 참여인원으로 구성 주요활동은 의정부시 복지욕구조사에 대한 의견 제시 및 각 분야별 기본계획 수립
2010. 2	계획 design 수립	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	의정부시 제2기 지역사회복지계획수립을 위한 분야 항목 및 과정 계획 수립
2010. 2	계획 수립 관련 의견 수렴	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회 및 지역전문가	지역주민욕구파악을 위한 의견수렴방법론제시 - 설문조사를 활용하여 욕구조사 실시
2010. 3	기초자원 조사	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	각 분야별 의정부시 현황 분석 및 기초자원 조사
2010. 4	욕구조사	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	노인, 여성, 장애인, 저소득층, 영유아, 청소년, 다문화, 모든 가정, 지역자원조사 등 분야별 설문조사 실시 및 분석
2010. 5	공청회 개최	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	욕구조사결과 및 기본계획에 대한 주민공청회 실시
2010. 5	부문별 계획 수립	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	중기계획과 연동 가능한 부문별 계획 수립 및 연차별 계획 수립
2010. 6	지역의견 수렴	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	지역사회복지계획수립 내용의 지역의견 수렴 및 반영
2010. 6	경기도 보고	의정부시	경기도에 계획 수립 내용 보고
2010. 12	권고 및 조정사항 반영	의정부시 지역사회복지협의체 연구위원회	경기도에서 제시한 권고 및 조정사항에 대한 수정

2) 지역사회복지계획 수립일정

- 의정부시 지역사회복지계획 수립일정은 제2기 지역사회복지계획 수립매뉴얼을 바탕으로 지역사회복지계획의 수립과정에 따라 수립되었음.

주요일정	2010. 2.				3.				4				5.				6.	
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2
계획팀 구성	→																	
계획 design 수립		→																
계획수립관련 의견수렴		→																
기초자원 조사					→													
욕구조사								→										
공청회 개최													→					
부문별 계획 수립													→					
지역의견 수렴																→		
경기도 보고																	→	

3) 제1기 지역사회복지계획(2007-2010) 실행결과 분석 및 개선과제

- 제1기 지역사회복지계획의 경우 사회복지사업법개정(2003년 7월)에 따라 지방자치단체의 지역사회복지계획의 수립 의무화에 따라 이루어졌음.
- 수립된 지역사회복지계획은 ① 지역주민 등 이해관계자의 의견을 수렴하여, ② 지역사회복지협의체의 심의를 거쳐, ③ 시·도지사에게 제출되고, ④ 종합 및 조정되어, ⑤ 대표협의체의 심의를 거쳐, ⑥ 보건복지부장관에게 제출된 후, ⑦ 시행되며, ⑧ 시행 결과는 평가 받도록 사회복지사업법 제15조의 5와 동법시행령 제7조의 3 등에서 규정하고 있어 그

에 따른 계획의 수립이 이루어짐.

□ 이러한 계획에 따른 문제 및 개선과제는 아래와 같이 제시됨.

○ 1기 계획수립과정 분석

- 용역수주 관련하여 복지분야의 전문가로 인해 지역적 특성이 반영되지 못하여, 구체적 플랜의 제시가 이루어지지 못함. 따라서 2기 계획의 경우 지역현장의 전문가 참여도 필요
- 욕구조사와 관련하여 사전조사가 이루어지지 않았고, 지역내 의견을 충분히 반영하지 못함. 특히 시설 이용자 위주로 조사된 문제 있음. 따라서 2기 계획의 경우 다양한 대상자의 참여가 이루어져야 할 것임.
- 자원조사 및 계획수립의 활용과 관련하여 일부만 자료를 공유하고, 민간부문을 파악하지 못한 측면이 있음. 따라서 2기 계획의 경우 실무자의 의견수렴과 민간자원의 파악이 중요
- 사업개발과정과 관련하여 기존의 사업에 대한 나열과 외부전문가 중심의 지역문제 발견이 문제, 따라서 2기 계획의 경우 신규사업의 발굴과 복지현장의 의견이 필수적임.
- 계획수립관련 협의체 활동과 관련하여 전체적으로 의정부시의 계획에 따라가는 입장이며, 협의체의 활동이 미흡하였음. 따라서 2기 계획의 경우 협의체와의 소통을 통해 의견을 반영하는 것이 중요
- 지역주민 의견수렴과 관련하여 지역주민의 참여가 거의 없었고, 의견을 제시하기도 어려움. 따라서 2기 계획의 경우 주민들의 의견수렴을 확대하고 적극적 참여를 유도
- 기타 평가는 소수의 의견 반영과 참여의 부재 그리고 지역의 특수성있는 사업이 반영되지 않음. 따라서 2기 계획의 경우 실제적용 가능하며, 예산의 확보가 가능한 계획을 유도하는 것이 중요

○ 1기 계획실행 분석

- 사업 실행력과 관련하여 계획서와 달리 실제 실행은 부족하였으며, 공

공과 민간의 참여가 부족. 따라서 2기 계획의 경우 공공과 민간이 참여하여 계획을 수립하고 실행가능한 계획 수립이 중요

- 연차별 계획과의 연계와 관련하여 지역의 특수성이 반영되지 않고 연차별계획과 실제 계획이 같이 가지 못함. 따라서 2기 계획의 경우 연차별 계획과 전체 계획의 연계가 중요
- 실행과정의 협의체 활동과 관련하여 복지계획과 협의체 활동이 별개로 이루어진 측면이 존재. 따라서 2기 계획의 경우 계획과 연계된 협의체의 활동이 필요하며, 협의체 운영의 수퍼비전이 필요
- 기타 평가는 실행의 주체가 공공인 경우가 대부분으로 문제. 따라서 2기 계획의 경우 현장의 실질적 목소리 반영이 중요

○ 지역주민 의견

- 주민들이 복지계획을 모르는 경우가 많았으며, 따라서 주민의견수렴 및 홍보가 필요

○ 총괄평가

- 전체적인 방향성의 검토가 부족하고, 주민체감이 부족. 따라서 주민의 체감을 위한 계획의 수립과 방향성이 필요

1기 계획 점검내용		제기된 문제	2기 계획에 반영할 개선과제
1기 계획 수립 과정 분석	• 용역수주관련	- 지역사회복지계획을 수립함에 있어 사회복지분야에서의 전문가로 진행함으로써 지역적 특성을 제대로 반영하지 못한 모습이었음 - 지역에 대한 사전정보가 없었던 것 같고 용역을 수주한 기관에서 전체적으로(일정, 여론조사 등 전반) 성의가 부족 - 구체적인 플랜이나 계획을 수립하지 않은 상황에서 용역을 주겠다는 원칙만 갖고 운영된 것 같음 - 각 분과별 소속되어 있는 실무위원들이 직접 참여해 계획을 수립했다면 정책적인 부분이 아닌 현장의 소리가 많이 반영될 수 있었을 것 같음	- 지역 현장 전문가로 이루어진 연구위원구성과 지역에서 활동하는 전문가가 지역복지계획을 수립 - 용역 수주시 동일 내용의 수주를 다른 지역에서 동일시기에 수행하는 것을 제한할 필요 있음

• 욕구조사관련	- 사전조사가 이루어졌다고 보기 힘들. 특정지역이나 영역에서 단기간 사전조사 겸 본 조사가 이루어졌음 - 욕구조사시 지역내 의견을 충분히 반영하지 못해, 의정부지역 내 욕구 및 문제점 해결을 위한 조사가 불충분 - 조사대상의 편중문제와 복지관 등 시설이용자 위주의 면접조사가 많았음	- 철저한 사전 조사의 선행이 필요 - 지역내 대상자의 욕구를 가장 잘 분석하고 반영할 수 있는 전문가 및 지역주민들의 의견을 수렴 - 시설이용자 뿐만 아니라 다수의 대상자들이 포함되었으면 함
• 자원조사 및 계획 수립의 활용관련	- 민관단체에서도 일부 몇몇의 사람들만 자료를 공유하고, 현장에 있는 실질적인 사람들은 어떻게 진행이 되고 있는지에 대해서 알지 못하는 경우가 많음 - 자원조사 부분에서 대체적으로 공공부분만 조사 되고 민간부분은 파악하지 못한 부분이 있음	- 현장에 종사하고 있는 실무자 의견 반영이 중요 - 민간기관이 가지고 있는 자원들에 대한 부분들도 잘 정리될 수 있도록 함 - 사업의 개발과정에는 각 주체들의 참여와 다각적 의견을 수렴 후 실행 - 실용가능한 자원을 조사하고 이를 엮어낼 수 있도록 핸들링 하는 것이 필요
• 사업개발과정관련	- 지역복지협의체를 처음 시작할때라 민관의 협치에 따른 계획수립이라기 보다 시의 담당부서의 계획을 나열하는 수준에 머무른 문제있음 - 사업을 개발하기 보다는 기존의 사업의 연장이 대부분으로 보여짐 - 외부전문가 중심으로 지역의 문제를 발견해 낸다는 것이 한계	- 주력사업에 대한 인식 계선을 위한 노력과 실천, 관심과 사업을 위한 민관네트워크가 중요 - 개발과정에 민간의 적극적이고 선제적인 참여를 보장해주는 것이 필요 - 지역욕구조사를 근거하면서 지역의 부문별 복지주소를 알 수 있는 복지현장의 소리가 함께 가미되어야 함
• 계획수립관련 협의체 활동	- 전체적인 협의체 방향에 대해 위원들이 경험이 부족하고 혼란스럽게 생각하던 시절이라 단순히 한달에 한번모여 회의하고 시 또는 협의체 집행부에서 제안한 사안위주로 논의하는 저차원에서 머무름	- 협의체 구성원들이 참여할 수 있는 여지를 마련하기 위해 계획단계에서 구체적인 참여계획을 수립하여 운영하는 것이 필요 - 지역안에서 올바른 소통을 협의체를 통해 이루어야 할 것임
• 시·도 조정 권고 관련	-	-
• 지역주민 의견수렴 관련	- 실질적 주민의 의견을 수렴하기에는 시간적 한계가 있었음 - 지역사회복지계획 시행결과에 대해서 실질적인 주민참여가 광범위하게 공유되지 못함 - 지역주민의 참여의식도 부족했지만 전반적으로 의견수렴이 잘 되지 않은 것으로 보여짐 - 공청회를 실시하였으나 그 내용의 반영은 미비	- 공청회의 참여폭을 넓히고 의견을 수렴하여 적극적으로 계획에 반영 - 기관을 이용하고 있지 않은 일반 시민을 대상으로 설문이 이루어져야 할 것 같음 - 지역사회복지에 대한 주민들의 인식을 높이고 참여를 이끌어 낼 수 있는 의견수렴의 장이 다양한 방법으로 개최되어야 할 것임

1기 계획 실행 분석	• 기타	- 지역의 실정 및 계획을 통해 발전되어질 의정부에 대한 전체적인 밑그림이 부족 - 전반적으로 너무 짧은 시기에 소수의 인원이 참여한 계획이라는 판단 - 계획이 대부분 중앙정부 복지정책과 연관된 기초자치단체에서 늘 진행하고 있는 사업으로 지역의 특수성 반영한 사업계획이 거의 없음	- 보고서로서의 기능이 아니라 실제 적용하고 활용할 수 있는 지침서로서의 역할을 할 수 있도록 했으면 함 - 사업 수행 후 복지 주체들의 만족도를 조사 반영하여야 함 - 이론적으로 타당한 계획에서 머무르지 않고 의정부지역을 위한 현실적인 계획수립이 이루어져야 할 것임 - 현실적으로 예산이 없어서 사업을 진행하지 못했다는 결과를 가져오지 않도록 현실적인 대안이 반드시 마련
	• 사업 실행력관련	- 계획서와 실제 진행시의 내용이 따로 이루어져 계획서로서의 역할이 부족 - 전체적인 사업계획이 공공이 주체인 경우가 많아 민간이 참여하는데 한계 - 제도적 장치를 마련하는 중장기 계획 등은 예산부족으로 이루어지지 않는 것 같음	- 계획서를 토대로 연차별 사업을 실행할 수 있었으면 함 - 공공과 민간이 함께 참여하는 계획이 필요 - 지역 현안에 따른 급변하는 현실과 중장기 계획이 적절히 이루어져야 할 것임
	• 연차별 계획과의 연계	- 전문가로 구성되었지만 지역의 실정을 정확하게 파악하고 반영되지 못한 모습을 보임 - 전반적으로 계획서와 연차별 계획이 함께 가지 못하는 모습을 보이고 보고서로서의 기능이 나타남 - 지역복지계획과 연차별 계획과 연계성에 다소 혼란. 계획수립단계에서만 소통하고, 이후 진행단계에서는 거의 참고하지 않았던 것 같음	- 지역사회복지계획을 세우고 실천에 앞서 연차별 시행계획을 세우고 연계하는 과정은 매우 중요 - 지역의 특성을 잘 파악하고 계획과 실행이 함께 갈 수 있는 복지계획이 이루어졌으면 함 - 지역복지계획과 연차별 계획이 연계성이 있으며 체계적으로 접근되어질 수 있도록 해야 할 것임
	• 실행과정의 협의체 활동관련	- 복지계획과 협의체의 활동이 별개로 운용된 감이 있음 - 협의체가 복지계획의 실행에 대한 모니터링이 거의 없었음 - 복지계획실행과정에서 협의체는 예산이 책정되지 않으면 계획을 세워도 실행할 수 없는 상황에 처하게 되는 것 같음	- 협의체의 활동이 복지계획실행 등에 맞춰질 필요 있음 - 협의체를 중심으로 복지계획을 수립하고 실행될 수 있는 중앙통제역할이 이루어 졌으면 함 - 협의체에서 구심점을 가지고 시기적절한 슈퍼비전과 고민이 같이 이루어져야 할 것임
	• 기타	- 계획과 실행의 주체가 공공인 경우가 대부분임 - 실행과정에서 좀 더 많은 지역주민이 참여할 수 있도록 해야 할 것임 - 지역복지계획 이후 현장에서도 크게 쓰임을 받지 못했던 것 같음	- 주체가 공공인 경우에 대한 근본적인 변화가 필요 - 현장에서 이를 보완하기 위한 실제적인 노력이 필요 - 의정부전체 복지에 대한 비전을 공유하고 만들어 나갈 수 있는 하나의 지침의 될 수 있도록 실질적인 지역복지계획이 이루어져야 할 것임

지역주민 의견	- 복지계획에 대한 대주민 인지도가 아주 희박 - 지역주민들이 지역사회복지계획에 의견을 개진했을 때 실행 및 결과에 대한 내용을 볼 수 없기에 의견이 그냥 의견으로 끝나는 모습이었음	- 의정부 지역에 맞는 특화된 맞춤형 복지서비스가 이루어 질수 있도록 현장을 반영한 복지계획이 수립되길 기대 - 지역주민이 관심을 가지기 위해서는 지역복지계획 이라는 것이 존재한다는 것 자체에 대해 알 필요가 있으며, 이를 위해 적극적인 홍보가 요구
총괄평가	- 전체적인 지역의 현황 및 복지계획이 나아가고자 하는 방향 및 역할에 대해 알 수 있는 기획의 시간이 됨 - 실제 계획에 따라 사업이 진행되고 문제점 및 역할에 대한 부분이 잘 이루어지지 않음 - 공공이 판단하는 지역복지와 민간이 판단하는 지역복지 지역주민이 체감하는 지역복지엔 차이가 있느냐 반영되지 않음	- 의정부시지역협의체의 전반적인 활동은 활발한 편으로 여겨짐 - 계획서가 곧 지역변화의 청사진을 제공하고 밑그림을 그림으로써 지역의 복지환경이 좋아 질 수 있기를 기대 - 민간이 체감하는 계획이 반영되길 기대 - 사업의 계획과 실행부문에서 지역주민의 참여와 합의를 도출하여 반영하는 것이 필수

2. 제2기 지역사회복지계획 특징 및 방향

1) 지역사회복지계획 특징

- 지방자치의 정착과 분권정책에 따른 지방의 권한이양은 지방자치단체에 또 다른 방향성을 제시하고 있음.
 - 특히 지방자치단체의 자율성과 책임성에 대한 요구가 강해지고 있으며, 민간부문의 지역에 대한 참여도 날로 증가하고 있는 상황임. 이는 의정부시에서도 마찬가지 상황임.
- 현대 사회는 인구간 격차, 지역간 격차, 개인간 격차 등 소위 빈부격차가 날로 심각해지고 있는 상황임.
 - 이는 결국 부의 불형평성을 초래하며, 이는 결국 정부의 역할이 강조되고, 복지의 형태가 더 다양화될 수 밖에 없는 입장이 됨.
- 참여정부 이후 양극화가 심화되기 시작하면서 이러한 복지의 중요성은 더욱 더 강조되고 있으며, 정부 역시 복지예산을 지속적으로 확충하여 국민의 삶의 질을 높이기 위한 방안을 모색하고 있는 상황임.
 - 이러한 논의들은 결국 지방자치단체가 주민의 관점에서 어떠한 서비스를 제공하는 것이 바람직하며, 양극화의 해소에 도움이 될 수 있을 것인가에 대한 시사점을 제공하고 있음.
- 현재 복지계획이 지방자치단체에 위임되어 있는 이상 지방자치단체가 어떻게 수요를 예측하여 복지자원을 관리하느냐에 따라 지방자치단체의 복지수준이 달라질 수 있을 것임.
 - 결국 지방자치단체의 원활한 복지공급은 주민복지의 만족도를 높이고, 살고 싶은 지방자치단체로 만드는 하나의 중요한 요소로서 매우 중요한

논의일 것임.

- 따라서 본 계획은 지방자치단체의 복지능력 향상 및 주민의 삶의 질 향상을 위한 의정부시 지방자치단체 차원의 복지종합서비스 제공계획이라 할 수 있음.

2) 지역사회복지계획 방향

- 사회양극화, 저출산, 고령화 등 보건복지 관련 환경 변화
 - 국가적 대응이 요구되는 핵심적과제로서 사회양극화, 저출산, 고령화, 삶의 질 향상과 사회복지 욕구증가 등이 제기되고 있으며, 이 과정에서 발생한 사회구조적 변화는 복지수요자 증가와 노인, 아동, 장애인, 여성 등 인구특성별 복지욕구 다양화 등을 제시함.
- 지방분권화와 지방자치단체의 역할전환
 - 지방분권의 정책기조는 복지의 지방화를 가져오고 2005년 이후 지방이 양사업 중 복지사업이 매우 중요하게 나타나듯이 복지서비스의 상당부분이 지방에서 추진해야하는 구도가 되고 있음.
 - 따라서 지방정부차원에서 정책의 능동성과 합리성 제고가 필요하며, 이를 위한 전략의 하나로써 지역복지 계획을 수행해나가는 것은 궁극적으로 자치단체의 지역복지수준을 높이는데 기여 할 수 있음.
- 지방분권화와 전달체계 개편에 따른 합리적 복지제공의 필요
 - 분권재정의 현실화를 시작으로 사회복지분야에서 복지서비스에 관한 지방정부의 역할은 다각도로 확대될 전망이다. 또한 지방분권화과정에서 복지서비스 정책의 확대는 전달체계의 효율적인 운영을 요구하며, 이는 공공 및 민간의 협력적 체계하에 지역사회중심의 사회복지서비스 전달

체계 확립과 이를 기반으로 한 지역주민에 밀접한 합리적인 복지제공을 요구함.

□ 지역사회복지 수준 향상을 위한 복지계획 수립

- 지역사회중심의 지역복지가 강조되고 지방자치의 실시로 지역특성에 맞는 복지모델의 설계가 필요함에 따라 2003년 7월 사회복지사업법 개정 법률안이 공포되어 2005년부터 시·군·구 단위로 지역사회복지계획수립이 추진하고 있으며, 이를 취합·조정·평가해 나감으로서 지역서비스 중복 및 연계를 조정할 필요가 있음.

□ 기초단위의 복지계획수립의 현실성 있는 추진전략

- 지역주민의 욕구에 밀접한 복지계획 수립의 실천과정에서 자치단체의 복지서비스역할을 하기 위해서는 지역사회복지계획 수립과 이를 현실성 있게 추진해나갈 수 있는 전략 등이 필요함.
- 지역계획의 실효성 확보를 위한 참여적 계획수립절차의 필요성이나 중앙과 지방자치단체간, 지방자치단체 상호간의 조정과 협력 메커니즘의 필요성 등 계획수립에서 고려되어야 할 제도적 문제를 종합적으로 파악할 필요가 있음.

□ 지역복지계획과정에서 복지 서비스 질의 향상 도모

- 지역단위의 복지계획수립과 실현으로 다원화되는 복지환경 속에서 지역주민 욕구에 밀접한 복지서비스 공급방식을 체계적으로 계획함으로써 궁극적으로 복지서비스의 질을 향상시키고, 지역복지시스템의 합리적 구축을 실현해 나갈 필요가 있음.

3) 지역사회복지계획 의미 및 목적

가) 의미

- 지역사회복지계획은 지역의 잠재력을 극대화 할 수 있는 전략의 하나로 추진됨.
- 이는 사회복지서비스 분권화를 강화하는 정책에서 발생 가능한 여러 부작용을 최소화 할 수 있는 정책적이고, 제도적인 안전장치마련을 논의함으로써 지역복지발전의 청사진이라는 의미를 지님. 특히 지역사회복지계획 수립의 안전장치는 전문성의 강화, 공공과 민간의 역할 분담과 더불어 중앙과 지방 및 광역단위와 기초단위간의 기능분담에서 마련되어질 수 있음.
- 지역사회복지계획 수립과정에서 지방자치단체 차원의 복지확대를 논의하는 것은 지방자치단체 고유사업의 필요성 공유 및 확대의 의미를 가지며, 이 과정에서 문제해결에 투입될 수 있는 자원, 지역 간 연계 조정 등의 역할이 확립되어져야 본래 의미를 확보할 수 있음.

나) 목적

- 지역별 복지욕구 및 자원조사 결과를 토대로 지역의 비전과 방향, 전략 등 실천적이며 주민 중심의 장단기 계획을 수립, 지역 내 복지증진 도모
- 지역주민의 욕구조사를 통하여 파악된 복지문제 해결의 우선순위에 따라, 지역 내 복지관련 사업과 관련 기관의 기능을 조정·개발하여 협력체계를 조성함.

다) 방향성

□ 이러한 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 내용으로 지역사회복지계획의 방향을 설정함.

- 의정부시 지역 내 복지수요의 정확한 파악 및 대응
- 의정부시 지역사회복지 욕구충족을 위한 사회복지자원 확충방안의 마련
- 지역 중심의 중·단기 연차별 복지계획 수립, 복지사업 수행, 일관된 체계 마련
- 공공·민간 공급 주체 간 적정 역할 분담 및 협력체계 구성
- 의정부시 중·단기 종합계획의 비전과 지표 설정

4) 지역사회복지계획 기대효과

□ 의정부시 지역사회복지계획의 기대효과는 다음과 같음.

- 의정부시 복지욕구 및 수요에 능동적으로 대응함으로써, 의정부시민의 삶의 질과 만족도를 높이는데 기여함.
- 의정부시 복지사업의 추진방향을 명확히 하여, 적합한 정책의 선택을 가능하게 함.
- 의정부시 주민과 지역복지계획 수립과정과 결과를 공유함으로써, 지역 문제해결에 대한 관심과 이해를 높이고 공동체 의식을 향상시키는데 기여함.
- 지역사회복지계획 수립과정에 공공기관과 민간기관의 자원 파악을 기반으로 네트워크 구축 및 연계방안을 향상시키고, 자원 활용의 효율성을 높이는데 기여함.

5) 지역사회복지계획 실현방안

- 지난 제1기 지역사회복지계획의 수립은 구체성과 지역성, 참여성, 연계성, 합리성이 주요한 기준으로 작용하였다면, 제2기 지역사회복지계획은 통합성과 참여성 그리고 협력성이 기준이 됨.
 - 통합성은 중앙정부와 시·도 등으로부터 시작되는 상위계획 사업들을 고려하여 지역차원에서 통합성(integration)이 이루어지는 실행계획을 수립함.
 - 참여성은 지역주민/시민의 참여(participation)를 유도함
 - 특히 제2기 계획은 참여성을 중요한 방향으로 제시하고 있음.
 - 협력성은 지역의 사회복지 공급 주체로서의 공공·민간 서비스 기관들 간의 협력(collaboration)을 의미함.
- 또한 계획작성에 있어서는 지역성과 과학성, 연속성과 실천성이 중요한 기준이 됨.
 - 지역성은 지역 고유의 특성이 반영될 수 있는 사업계획
 - 시·군·구 단위의 복지계획을 수립한다는 것은 지역특성을 반영한 서비스를 공급하기 위함이며, 따라서 국고 보조 사업의 집행계획 수준이 아니라 지역 주민을 위한 고유사업을 개발하고 실천할 수 있도록 계획함.
 - 실제 지역의 문제를 이해하고 해결하는 방법으로 계획의 구성 및 내용이 작성되어 지역의 특성에 따른 다양한 계획이 나오도록 함.
 - 과학성은 객관성을 확보할 수 있는 과학적 기초자료
 - 지역사회복지계획의 궁극적 목적은 지역주민의 복지욕구를 충족시키는 것이므로 모든 계획의 출발점은 주민이 원하는 것이 무엇인가로부터 시작되고 계획수립 진행과정도 주민 만족도를 극대화 할 수 있는 방법으로 접근하는 이용자 중심의 계획이 되어야 함.

- 또한 주민의 욕구가 무엇인가에 대한 객관적 고려와 주어진 환경과 자원은 어떠한지에 대한 현황분석이 과학적으로 조사되는 것을 원칙으로 함.
- 연속성은 상위계획 및 유관계획, 연차별계획 등과의 연속성이 확보된 계획으로 청사진 역할을 하며, 지역사회복지계획은 중기계획과 실제 실천 가능한 계획이 되어야 함.
- 이는 각 해당 연도별 실행 계획 수립과 사업의 목표량의 성과 정도를 평가하면서 매년 사업의 타당성 및 적절성을 반영하여 사업의 연속성이 가능하여야 함.
- 즉, 이전계획 및 관련계획(보건계획 등), 중앙 시·도의 계획 방향과의 연속성이 확보된 계획이 되어야 한다는 것임.
- 실천성은 실천 가능한 계획이 되기 위한 행·재정계획임.
- 계획의 실현가능성을 확보하기 위하여 관련 조직, 재정확보 등이 반드시 수반되어야 하며, 재원확보방안자체가 주요사업이 될 수 있음.
- 즉, 실천을 위한 행·재정 계획이 갖추어진 계획수립이 되어야 함.

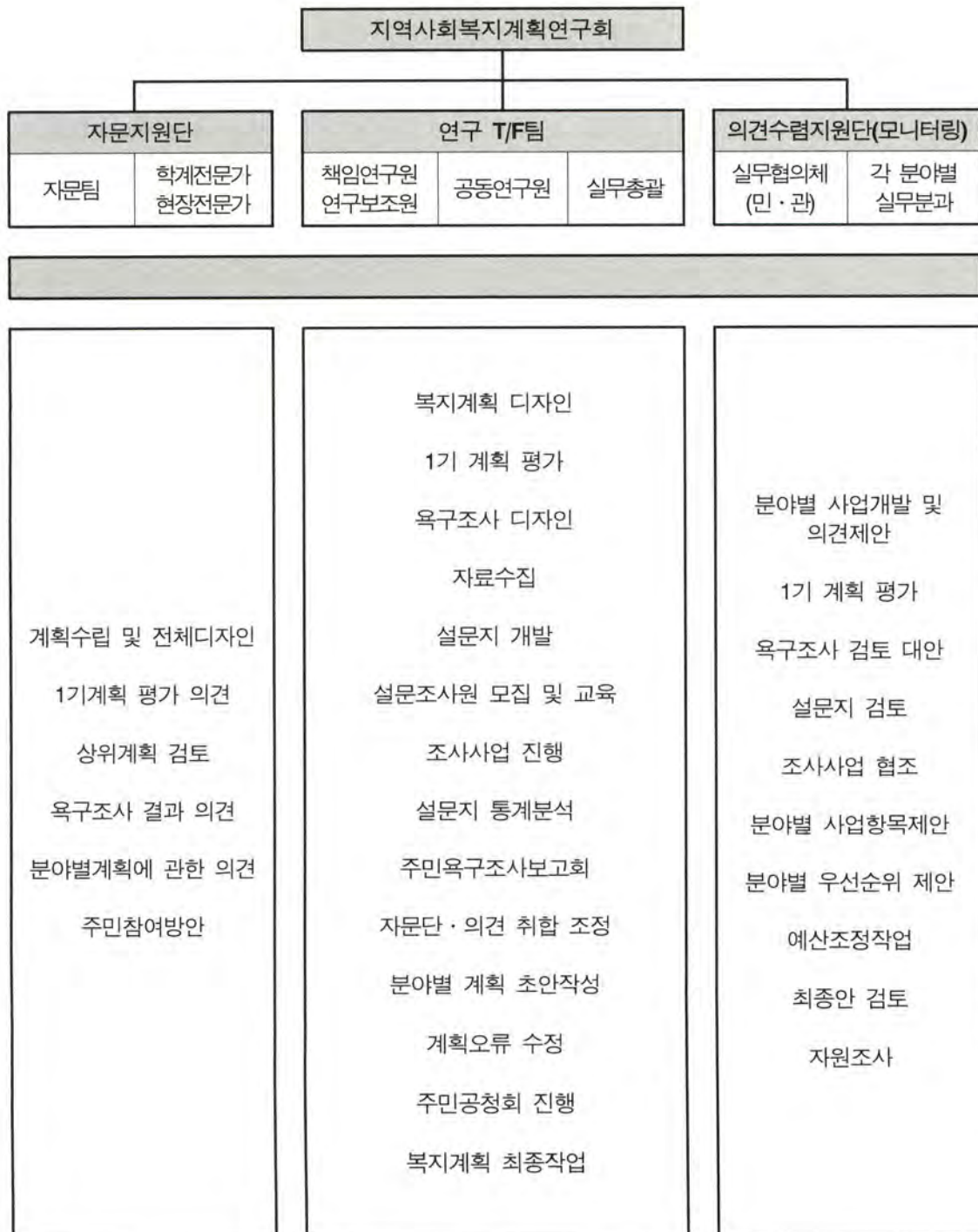
6) 지역사회복지계획 팀 구성

□ 지역사회복지계획팀 역할

- 시·군·구는 지역자원에 대한 자료조사 및 분석 그리고 전체적인 욕구에 대한 논의를 시행
- 지역사회복지협의체는 지역사회복지연구회를 구성하여 지역사회복지계획 전반의 업무를 수행.
- 특히 지역의 욕구조사 및 부문별 계획수립에 있어 실무자적인 입장을 가진 복지협의체가 주관이 됨으로써 의정부시의 복지계획을 다양하게 연계 가능
- 지역사회는 지역주민들의 의견 수렴 및 관련 전문가들의 검토 그리고

지역사회 구성원들의 참여 등으로 역할을 수행

□ 이러한 지역사회복지계획 수립 구성은 다음과 같음.



여 백

II. 복지공급 분석¹⁾

1. 연혁

- 과거 의정부시는 양주에 속하였다가 1942년 이후 의정부읍으로 승격되어 그 명칭이 현재까지 유지됨.

<표 II-1-1> 의정부시 연혁

년 대	연 혁
삼한시대	진한(辰韓)에 속함
475	고 구 려 매성현(買省縣)에 속함
757	통일신라 내소군(來蘇郡)에 속함
940	고려 견주(見州)에 속함
983	양주(楊州)에 속함
1308	한양부(漢陽府)에 속함
1394	조선 양주(楊州)에 속함
1395	양주부(楊州府)에 속함
1410	양주목(楊州牧)에 속함
1413	양주 도호부 견주(見州)에 속함
1511	양주목(楊州牧)에 속함
1895	한양부 양주군에 속함
1896	경기도 양주군(楊州郡)에 속함
1910. 1. 1.	시북면(柴北面)과 둔야면(屯夜面) 병합 시둔면(柴屯面)이라 칭함
1938. 10. 1.	양주면(楊州面)이라 칭함
1942. 10. 1.	의정부읍(議政府邑)으로 승격 ※ 각 대신이 이곳에서 정사를 논의하였다하여 의정부라는 지명이 생김
1963. 1. 1.	의정부시(議政府市)로 승격(당시의 인구 62,239명)
1964. 6. 1.	11개리를 11개동으로 개편
1970. 7. 1.	11개동을 12개동으로 분동(기능3동)
1980. 4. 1.	양주군 별내면에서 2개 법정동 편입(고산동, 산곡동)
1994. 7. 1.	12개동을 13개동으로 분동(장암동, 신곡동)
1995. 3. 2.	13개동을 14개동으로 분동(신곡1동, 신곡2동)
1998. 10. 14.	14개동을 13개동으로 축소(의정부1동 + 의정부4동 통합)
2003. 2. 3	13개동을 15개동으로 분동(호원동-호원1동, 호원2동, 송산동-송산1동, 송산2동)

1) 의정부시 복지공급에 대한 분석은 2009년 의정부시 통계연보 및 2020 의정부시 도시기본계획을 바탕으로 작성되었음.

2. 위치

- 현재 의정부시의 위치는 東으로는 남양주와 인접해 있고, 西로는 양주시와 인접해 있음. 또한 南으로는 서울 노원구와 도봉구가 인접해 있으며, 北으로는 포천시와 양주시가 인접해 있는 서울과 경기북부를 연결하는 주요 거점지역임.

<표 II -1-2> 의정부시 위치

시청 소재지	단	경도와 위도의 극점		연장거리(km)
		지 명	극 점	
경기도 의정부시 의정로 43	동 단	남양주시 별내면	동경 127° 09'	동서간 15km
	서 단	양주시 장흥면	동경 127° 00'	
	남 단	서울특별시 노원구 서울특별시 도봉구	북위 37° 41'	남북간 16km
	북 단	포천시 소흘읍 양주시 양주1동	북위 37° 45'	

3. 지형 및 지세

- 의정부시는 서울 북쪽의 관문 도시이자 경기북부의 교통·산업·경제·문화·교육의 중심도시임.
- 전철1호선 및 경원선과 평화로가 시가지 남북을 가로지르고 있으며, 서울 시계로부터 녹양동까지 국도3호선 우회도로가 사패산 서쪽 기슭을 감싸도는가 하면, 43번국도는 천보산 분수령을 넘어 철원방면으로 연결되는 등 한수 이북의 심장부를 형성하고 있으므로 의정부시는 예로부터 교통의 요충지로 부각되어 왔음.
- 한편, 의정부시의 관할면적은 81.54km²에 달하고 있으며, 시의 외곽에 도봉산, 수락산, 천보산이 병풍처럼 드리워져 있어 아늑한 느낌이 들 뿐 아니라, 중랑천이 남류하여 한강에 이르고 있어 산세가 수려하고 인심이 좋은 고장으로 알려져 있음.



<그림 II-1-1> 의정부시 지도

4. 인구

□ 의정부시의 인구추이는 2000년~2008년까지 세대수, 인구총수, 총 남성과 여성수, 한국인 총수, 한국인 남성과 여성수 모두 증가하였음.

○ 2008년 기준 의정부시의 세대수는 161,673세대, 인구 총 수는 435,299명, 총 남성수는 216,614명, 총 여성수는 219,785명으로 나타남.

<표 II-1-3> 의정부시 인구추이(1)

(단위 : 세대, 명/km², km²)

연 별	세 대	총 수	남	여	한국인	남	여
1971	19,152	95,118	46,326	48,792	95,118	46,326	48,792
1972	20,570	91,481	49,302	42,179	91,481	49,302	42,179
1973	21,194	104,973	50,962	54,011	104,973	50,962	54,011
1974	22,389	109,066	52,972	56,094	109,066	52,972	56,094
1975	23,409	108,365	52,463	55,902	108,365	52,463	55,902
1976	23,761	113,207	54,732	58,475	113,207	54,732	58,475
1977	24,181	115,365	56,121	59,244	115,365	56,121	59,244
1979	27,157	124,667	60,910	63,757	124,667	60,910	63,757
1980	30,519	133,263	65,963	67,300	133,263	65,963	67,300
1981	30,553	134,930	66,515	68,415	134,930	66,515	68,415
1982	32,797	141,147	69,661	71,486	141,147	69,661	71,486
1983	34,429	145,461	72,332	73,129	145,461	72,332	73,129
1984	36,321	171,594	95,332	76,262	171,594	95,332	76,262
1985	40,252	162,701	80,400	82,301	162,701	80,400	82,301
1986	42,536	171,259	84,949	86,310	171,259	84,949	86,310
1987	45,033	181,335	90,453	90,882	181,335	90,453	90,882
1988	50,666	200,144	99,876	100,268	200,144	99,876	100,268
1989	53,788	205,615	103,201	102,414	205,615	103,201	102,414
1990	57,684	212,368	106,086	106,282	212,368	106,086	106,282
1991	67,320	218,374	108,868	109,506	218,374	108,868	109,506
1992	74,736	238,319	119,373	118,946	238,319	119,373	118,946
1993	80,761	254,709	127,458	127,251	254,709	127,458	127,251
1994	86,008	270,403	135,386	135,017	270,403	135,386	135,017
1995	90,279	281,896	141,315	140,581	281,896	141,315	140,581
1996	93,509	291,607	145,943	145,664	291,607	145,943	145,664
1998	106,280	329,649	164,638	165,011	328,807	164,225	164,582
1999	111,686	346,746	173,218	173,528	345,763	172,754	173,009
2000	117,697	363,476	181,417	182,059	362,529	180,936	181,593
2002	120,760	370,603	184,720	185,883	368,887	184,059	184,828
2003	128,286	382,618	190,228	192,390	380,521	189,491	191,030
2004	137,206	399,487	198,470	201,017	397,145	197,502	199,643
2005	144,001	407,464	201,934	205,530	404,937	200,915	204,022
2006	149,557	417,122	206,676	210,446	414,030	205,395	208,635
2007	156,057	425,693	211,004	214,689	421,853	209,353	212,500
2008	161,573	435,299	215,514	219,785	430,849	213,550	217,299

□ 외국인, 고령자, 인구밀도는 2000년~2008년까지 꾸준히 증가하였으나, 세대당 인구수는 점차 감소

- 특히 2008년의 경우 외국인 총 수는 4,450명으로 나타남.
- 세대당 인구수는 2008년 2.7명이며, 고령자는 37,926명으로 나타났음.
- 인구밀도는 5,284명으로 조사됨.

<표 II-1-4> 의정부시 인구추이(2)

(단위 : 세대, 명/km², km²)

연 별	외국인			인구증가(%)	세대당 인구	고령자	인구밀도	
	계	남	여				밀도	면적
1971	...	...	...	...	4.9	...	1,305	72.88
1972	...	...	...	...	4.9	...	1,392	72.88
1973	...	...	...	...	5.0	...	1,440	72.88
1974	...	...	...	...	4.9	...	1,497	72.88
1975	...	...	...	...	4.6	...	1,486	72.88
1976	...	...	...	...	4.8	...	1,553	72.88
1977	...	...	...	...	4.8	...	1,582	72.88
1979	...	...	...	...	4.6	...	1,777	70.14
1980	...	...	...	...	4.4	...	1,631	81.73
1981	...	...	...	...	4.4	...	1,651	81.73
1982	...	...	...	...	4.3	...	1,727	81.73
1983	...	...	...	...	4.2	...	1,780	81.73
1984	...	...	...	...	4.2	...	1,854	81.74
1985	...	...	...	...	4.0	...	1,990	81.75
1986	...	...	...	...	4.03	...	2,095	81.77
1987	...	...	...	...	4.02	...	2,218	81.77
1988	...	...	...	...	3.95	...	2,447	81.79
1989	...	...	...	...	9.82	...	2,514	81.81
1990	...	...	...	...	3.68	...	2,596	81.82
1991	...	...	...	...	3.20	...	2,669	81.82
1992	...	...	...	...	3.2	...	2,912	81.84
1993	...	...	...	...	3.2	...	3,112	81.83
1994	...	...	...	...	3.1	...	3,304	81.83
1995	...	...	...	...	3.1	...	3,438	81.99
1996	...	...	...	...	3.1	13,222	3,557	81.98
1998	842	413	429	13.0	3.1	16,070	4,011	81.98
1999	983	464	519	5.46	3.1	17,612	4,218	81.97
2000	947	481	466	5.12	3.1	19,374	4,443	81.59
2002	1,716	661	1,055	2.23	3.0	21,009	4,521	81.60
2003	2,097	737	1,360	3.72	3.0	23,044	4,663	81.59
2004	2,342	968	1,374	4.98	2.9	25,559	4,867	81.60
2005	2,527	1,019	1,508	2.60	2.8	29,504	4,962	81.60
2006	3,092	1,281	1,811	3.01	2.7	31,948	5,074	81.60
2007	3,840	1,651	2,189	2.82	2.7	35,468	5,174	81.54
2008	4,450	1,964	2,486	3.19	2.7	37,926	5,284	81.54

□ 의정부시의 2008년 동별 세대수 및 인구수를 살펴보면 다음과 같음.

○ 세대수와 인구수 모두 신곡동이 가장 많은 것으로 나타남.

- 신곡1동이 17,462세대(48,923명), 신곡2동이 16,093세대(49,240명)

<표 II-1-5> 동별 세대 및 인구(1)

구 분		세 대	총 수	남	여	한국인	남	여
연 도 별	2001	120,760	368,887	184,059	184,828	367,171	183,398	183,773
	2002	128,286	380,521	189,491	191,030	378,424	188,754	189,670
	2003	137,206	397,145	197,502	199,643	394,803	196,534	198,269
	2004	139,638	399,799	198,569	201,230	397,612	197,664	199,948
	2005	144,001	404,937	200,915	204,022	402,410	199,896	202,514
	2006	149,577	414,030	205,395	208,635	410,938	204,114	206,824
	2007	156,057	425,693	211,004	214,689	421,853	209,353	212,500
	2008	161,573	435,299	215,514	219,785	430,849	213,550	217,299
동 별	의정부1동	9,278	21,423	10,663	10,760	20,090	10,113	9,977
	의정부2동	11,641	28,289	14,058	14,231	28,069	13,962	14,107
	의정부3동	6,243	14,728	7,358	7,370	14,460	7,241	7,219
	호원1동	11,960	32,719	16,256	16,463	32,574	16,164	16,410
	호원2동	13,160	39,119	19,366	19,753	38,949	19,301	19,648
	장암동	7,122	19,283	9,359	9,924	19,163	9,311	9,852
	신곡1동	17,452	48,923	24,201	24,722	48,399	23,973	24,426
	신곡2동	16,093	49,240	24,046	25,194	49,180	24,021	25,159
	송산1동	13,223	36,468	18,223	18,245	35,920	17,928	17,992
	송산2동	13,163	37,472	18,439	19,033	37,285	18,361	18,924
	자금동	12,108	32,597	16,111	16,486	32,328	15,996	16,332
	가능1동	11,659	27,953	13,902	14,051	27,750	13,822	13,928
	가능2동	4,522	11,104	5,550	5,554	11,045	5,521	5,524
	가능3동	5,131	12,266	6,161	6,105	12,201	6,131	6,070
	녹양동	8,818	23,715	11,821	11,894	23,436	11,705	11,731

□ 의정부시 2008년 외국인의 동별 인구현황을 살펴 다음과 같음.

- 의정부1동에 1,333명이 거주하여 가장 많은 외국인수를 나타내고 있음.
- 또한 인구증가는 신곡2동이 3.1%로 가장 높고, 고령자의 경우 신곡1동 (3,804명)이 가장 많았으며, 인구밀도 역시 신곡동(18,246명)이 가장 높은 것으로 분석

<표 II-1-6> 동별 세대 및 인구(2)

구 분		외국인			인구 증가 (%)	세대당 인구	고령자	한국인	외국인	인구밀도	
		계	남	여						밀도	면적
연 별	2001	1,716	661	1,055	3.0	21,009	21,009	20,948	61	4,521	82
	2002	2,097	737	1,360	3.0	23,044	23,044	22,954	90	4,663	82
	2003	2,342	968	1,374	2.9	25,559	25,559	25,480	79	4,867	82
	2004	2,187	905	1,282	2.7	29,572	29,572	27,424	49	4,899	82
	2005	2,527	1,019	1,508	2.7	29,572	29,572	29,504	68	4,962	82
	2006	3,092	1,281	1,811	2.7	32,030	32,030	31,948	82	5,063	82
	2007	3,840	1,651	2,189	2.7	35,468	35,468	35,340	128	5,221	82
	2008	4,450	1,964	2,486	2.6	38,079	38,079	37,926	153	5,341	81.5
동 별	의정부1동	1,333	550	783	2.3	2,237	2,237	2,184	53	16,439	3.92
	의정부2동	220	96	124	2.4	2,680	2,680	2,674	6		
	의정부3동	268	117	151	2.4	1,670	1,670	1,667	3		
	호원1동	145	92	53	2.7	3,405	3,405	3,398	7	6,701	10.72
	호원2동	170	65	105	3.0	3,744	3,744	3,739	5		
	장암동	120	48	72	2.7	2,033	2,033	2,027	6	5,472	8.94
	신곡1동	524	228	296	2.8	3,804	3,804	3,782	22	18,246	5.38
	신곡2동	60	25	35	3.1	3,446	3,446	3,443	3		
	송산1동	548	295	253	2.8	3,154	3,154	3,148	6	2,762	26.77
	송산2동	187	78	109	2.8	2,738	2,738	2,730	8		
	자금동	269	115	154	2.7	2,687	2,687	2,680	7	2,765	11.79
	가능1동	203	80	123	2.4	2,502	2,502	2,492	10	5,027	10.21
	가능2동	59	29	30	2.5	979	979	971	8		
	가능3동	65	30	35	2.4	1,258	1,258	1,258	-		
	녹양동	279	116	163	2.7	1,742	1,742	1,733	9	6,224	3.81

□ 의정부시의 2008년 연령 및 성별인구는 다음과 같음.

- 연령별 인구는 35세~39세(44,270명)가 가장 많은 비중을 차지하고 있음.
- 남녀 구성비는 20세 미만, 55세 이상부터는 구성비에 큰 차이가 있는 것으로 확인되고 있음.

<표 II -1-7> 연령(5세 계급) 및 성별인구

항목	인구총계	남	여	구성비 총계	남	여
총 계	430,849	213,550	217,299	102	50	50
0 ~ 4	21,860	11,188	10,672	5	51	49
5 ~ 9	27,154	14,090	13,064	6	52	48
10 ~ 14	31,307	16,283	15,024	7	52	48
15 ~ 19	29,460	15,325	14,135	7	52	48
20 ~ 24	25,582	12,953	12,629	6	51	49
25 ~ 29	33,444	16,769	16,675	8	50	50
30 ~ 34	34,953	17,189	17,764	8	49	51
35 ~ 39	44,270	21,954	22,316	10	50	50
40 ~ 44	39,901	19,995	19,906	9	50	50
45 ~ 49	38,516	19,566	18,950	9	51	49
50 ~ 54	30,218	15,164	15,054	7	50	50
55 ~ 59	19,530	9,462	10,068	5	48	52
60 ~ 64	16,728	7,830	8,898	4	47	53
65 ~ 69	15,386	7,012	8,374	4	46	54
70 ~ 74	10,960	4,678	6,282	3	43	57
75 ~ 79	6,196	2,440	3,756	1	39	61
80 세이상	5,384	1,652	3,732	1	31	69
미 상	-	-	-	-	-	-

- 의정부시 2005년 혼인 인구통계 현황은 다음과 같음.
- 기혼자가 313,908명으로 나타났으며, 이 중 남자는 153,898명이었으며 여자는 136,670명으로 나타났음.
- 또한 기혼자들 중 가장 높은 비중을 차지하고 있는 연령대는 35~39세로 확인되었음.

<표 II-1-8> 혼인 인구통계 현황

항목	2005		
	혼인 인구총계	남	여
총 계	313,908	153,898	136,670
15 ~ 19	24,219	12,399	160,010
20 ~ 24	27,484	14,088	11,820
25 ~ 29	28,662	14,105	13,396
30 ~ 34	37,482	17,959	14,557
35 ~ 39	39,668	19,455	19,523
40 ~ 44	39,141	20,119	20,213
45 ~ 49	33,218	17,083	19,022
50 ~ 54	22,202	11,041	16,135
55 ~ 59	17,200	8,304	11,161
60 ~ 64	14,509	6,827	8,896
65 ~ 69	12,576	5,661	7,682
70 ~ 74	8,603	3,739	6,915
75 ~ 79	4,976	1,899	4,864
80 ~ 84	2,573	849	3,077
85세 이상	1,395	370	1,724
미 상	-	-	1,025

□ 의정부시의 2005년 주택 점유별 현황은 다음과 같음.

- 총 128,039가구가 주택에 거주하고 있는 것으로 나타났으며, 아파트에 사는 가구가 가장 많은 것으로 나타났음.
- 이와 함께 50% 정도의 가구가 본인 집을 소유하고 있는 것으로 확인됨.

<표 II-1-9> 주택점유별 현황

구 분	2005							
	합 계	자 가 집	전 세	보증부 월세	무보증부 월세	월세 (사글세)	무 상	미 상
단독주택	39,399	10,688	12,844	13,013	1,509	376	969	-
아파트	71,726	48,845	12,981	8,973	88	48	791	-
연립주택	2,472	1,531	669	175	19	22	56	-
다세대주택	11,744	7,778	3,055	666	65	19	161	-
영업용건물내 주택	1,579	610	297	341	171	19	141	-
주택이외의 거처	1,119	90	278	640	48	19	44	-
합계	128,039	69,542	30,124	23,808	1,900	503	2,162	-

□ 의정부시 인구 이동 현황은 다음과 같음.

- 2001년~2007년까지 꾸준히 인구의 전입이 이루어진 것으로 확인되었으며, 2003년 전입과 전출이 가장 활발하게 이루어진 것으로 나타났음.

<표 II-1-10> 인구 이동 현황

구 분	전 입	이 동 률	전 출	이 동 률
2001	83,515	22.9	80,011	22.0
2002	97,955	26.3	89,200	23.9
2003	107,255	27.6	92,024	23.7
2004	77,985	19.4	76,831	19.2
2005	79,881	19.9	77,289	19.3
2006	89,665	22.0	83,069	20.4
2007	99,267	23.8	91,110	21.9

□ 의정부시 2008년 국적별 외국인 현황은 다음과 같음.

- 우선 2008년까지 꾸준히 외국인이 증가한 것으로 나타났으며, 그 중 중국인이 가장 많은 것으로 나타났음.
- 또한 중국인들은 2007년 그 수가 감소하다가 2008년 다시 증가하였음.

<표 II-1-11> 국적별 외국인 현황

연별	총 계	중 국	미 국	필 리 핀	베 트 남	일 본	영 국	프 랑 스	독 일	기타
1998	842	72	230	144	15	84	3	-	-	294
1999	983	91	281	166	15	88	5	-	-	337
2000	1,398	187	390	217	22	111	8	-	-	463
2001	1,716	271	491	256	26	116	12	-	-	544
2002	2,097	327	601	268	33	130	15	-	-	723
2003	2,116	866	256	181	27	79	11	-	-	696
2004	2,187	1,007	253	199	37	82	10	-	-	599
2005	2,527	1,295	248	250	56	90	13	-	-	575
2006	3,092	1,801	267	229	84	94	18	-	-	599
2007	3,840	476	256	214	137	90	20	-	-	2,647
2008	4,450	2,916	264	254	184	81	18	2	1	730

□ 의정부시 2008년 주택현황은 다음과 같음.

○ 우선 일반 가구 수의 합계는 점차 증가하는 것으로 확인됨.

- 특히 단독주택의 경우 2008년 전년대비 2배 이상 증가한 것으로 나타났으며, 다가구 주택역시 약 4배정도 증가한 것으로 나타났음.

○ 2008년 의정부시의 단독주택 수는 36,874개, 다가구 주택 수는 29,181개, 아파트는 83,843개로 나타났음.

<표 II-1-12> 의정부시 주택현황

연별 시군별	일반 가구수	주택수							주택 보급률
		합계	단독 주택	다가구 주택	아파트	연립 주택	다세대 주택	비거주 용건물 내주택	
2002	105,309	94,631	18,177	389	60,872	2,586	12,996	-	89.9
2003	111,276	103,230	16,844	529	72,498	8,487	5,401	-	92.8
2004	117,252	104,797	16,129	603	74,595	8,604	5,469	-	89.4
2005	107,269	104,559	16,228	-	73,401	2,638	12,292	-	97.5
2006	101,391	108,991	16,115	-	77,870	2,638	12,368	-	107.5
2007	113,922	112,057	14,957	7,218	80,799	2,638	12,542	1,121	98.4
2008	135,902	137,194	36,874	29,181	83,843	2,638	12,718	1,121	101.0

5. 본청 및 직속기관

□ 의정부시 2008년 복지관련 본청 및 직속기관의 현황은 다음과 같음.

- 주민생활지원과는 18명, 복지지원과는 21명, 가족여성과는 19명, 보건관리과는 39명으로 구성
- 사회복지 관련직무는 일반직으로 9급~6급까지 4~5명씩 분포되어 있음.

<표 II-1-13> 의정부 본청 및 직속기관 현황

실과소별		합 계	정무	별정	일반직										기능
					계	3급	4급	5급	6급	7급	8급	9급	지도관	지도사	
2008		759	1	9	596	1	8	37	133	215	145	50	1	6	153
본청	감사담당관실	9			9			1	2	5	1				
	기획예산과	17			15		1	1	4	5	4				2
	총 무 과	37	1	2	26	1		1	6	10	7	1			8
	공 보 과	15			11			1	3	4	2	1			4
	회 계 과	29			17			1	4	7	3	2			12
	정보통신과	20			17			1	3	8	4	1			3
	세 무 과	40			37		1	1	6	15	13	1			3
	민원지적과	29			24			1	5	9	6	3			5
	지역경제과	21		1	18			1	4	11	2				2
	환경관리과	15			14			1	4	5	3	1			1
	위생과	15		1	14			1	3	4	4	2			
	청소행정과	18			16			1	4	7	3	1			2
	주민생활지원과	18			17		1	1	3	4	5	3			1
	복지지원과	21			17			1	4	5	6	1			4
	가족여성과	19			18			1	4	5	4	4			1
	문화체육과	17		1	16			1	4	5	5	1			
	도 시 과	18			18		1	1	5	5	4	2			
	주 택 과	20			18			1	4	6	6	1			2
	뉴타운사업과	19			19			1	4	8	3	3			
	공원녹지과	17			14			1	4	5	1	3			3
	공영개발과	21			21			1		9	5	1			
	건설재난과	28			20		1	1	5	7	4	2			8
	도 로 과	24			18			1	4	6	5	2			6
	교통기획과	17			17			1	4	5	6	1			
	교통지도과	25			11			1	3	4	3				14
직속기관	보건관리과	39			36		1	4	7	17	7				3
	동부보건지소	8			8			2	1	2	2	1			
	농업기술센터	9			7								1	6	2
의 회 사 무 국		18		3	10		1		2	4	3				5
사업소	맑은물사업소 관리과	27		1	6		1	1	3	1					20
	맑은물사업소 수도과	20			11			1	3	4	2	1			9
	맑은물사업소 하수시설과	15			12			1	3	3	4	1			3
	맑은물사업소 하수처리과	34			12			1	4	5	2				22
	지식정보센터	45			42			1	7	12	13	9			3
	차량등록사업소	15			10			1	2	3	3	1			5

6. 예산 및 결산

- 의정부시의 2003년~2008년까지의 일반회계예산은 점차 증가하고 있음.
- 2008년 일반회계 세출예산을 살펴보면, 총 499,531백만원 중 사회복지 예산은 127,900백만원으로 전체예산의 약 25.6%를 차지하고 있으며, 복지 예산은 6,834백만원으로 약 1.4%를 차지하고 있음.
 - 이는 수송 및 교통예산(134,366백만원) 다음으로 많은 비중으로, 예산대비 결산 비율 역시 95%, 98%로 나타나 교육(99%)의 결산비율 다음으로 높게 나타나고 있음.

<표 II-1-14> 예산 및 결산 현황

구 분	예 산 현 액				결 산				예산 대 결산비율 (%)
	금 액			구성비 (%)	금 액			구성비 (%)	
	계	도	시		계	도	시		
2003	376,993	-	-	100.0	259,216	-	-	100.0	69
2004	418,462	-	-	100.0	294,103	-	-	100.0	70
2005	450,622	-	-	100.0	348,453	-	-	100.0	77.3
2006	425,844	-	-	100.0	343,189	-	-	100.0	80.6
2007	465,823	-	465,823	100.0	370,546	-	370,546	100.0	92.6
2008	499,531	-	499,531	100.0	403,038	-	403,038	100.0	92.6
일반 공공 행정	22,545	-	22,545	4.5	20,417	-	20,417	5.1	90.6
공공질서 및 안전	2,820	-	2,820	0.6	2,677	-	2,677	0.7	94.9
교육	4,829	-	4,829	1.0	4,810	-	4,810	1.2	99.6
문화 및 관광	26,437	-	26,437	5.3	22,140	-	22,140	5.5	83.7
환경보호	64,460	-	64,460	12.9	52,885	-	52,885	13.1	82.0
사회복지	127,900	-	127,900	25.6	121,748	-	121,748	30.2	95.2
복지(통계연보에 명시)	6,834	-	6,834	1.4	6,714	-	6,714	1.7	98.2
농림해양수산	3,255	-	3,255	0.7	3,019	-	3,019	0.7	92.7
산업, 중소기업	12,804	-	12,804	2.6	3,555	-	3,555	0.9	27.8
수송 및 교통	134,366	-	134,366	26.9	91,323	-	91,323	22.7	68.0
국토 및 지역개발	36,351	-	36,351	7.3	26,574	-	26,574	6.6	73.1
과학기술	-	-	-	-	-	-	-	-	-
예비비	5,184	-	5,184	1.0	-	-	-	-	-
기타	51,746	-	51,746	10.4	47,176	-	47,176	11.7	91.2

□ 의정부시 2008년 일반회계 세입결산 현황은 다음과 같음.

- 우선 전체 예산의 50% 이상을 지방세와 세외수입에 의존하는 것을 알 수 있으며, 이와 함께 2007년에는 예산 현액 대비 결산액이 17.8%의 증가를 보인 것으로 나타났음.

<표 II-1-15> 일반회계 세입결산 현황

연별/과목별	예산현액				결산				예산대 비결산 비율
	계	도	시	구성비	계	도	시	구성비	
2002	330,525	-	-	100.0	332,597	-	-	100.0	99.0
2003	376,993	-	-	100.0	385,220	-	-	100.0	102.1
2004	418,462	-	-	100.0	418,379	-	-	100.0	99.9
2005	450,622	-	-	100.0	450,281	-	-	100.0	57.8
2006	425,844	-	-	100.0	428,740	-	-	100.0	100.7
2007	465,823	-	465,823	100.0	471,068	-	471,068	100.0	117.8
2008	499,531	-	499,531	100.0	502,230	-	502,230	100.5	100.5
지방세	121,345	-	121,345	24.0	123,782	-	123,782	24.8	102.0
세외수입	136,062	-	136,062	27.0	137,100	-	137,100	27.4	100.0
지방교부세	92,502	-	92,502	19.0	93,515	-	93,515	18.7	101.1
지방양여금	-	-	-	-	-	-	-	-	-
조정교부금	40,055	-	40,055	8.0	39,568	-	39,568	7.9	98.8
보조금	109,567	-	109,567	22.0	108,265	-	108,265	21.7	98.8
지방채	-	-	-	-	-	-	-	-	-

□ 의정부시 2008년 일반회계 세출 현황은 다음과 같음.

- 우선 전체 예산의 25.6%가 사회복지에 투입되고 있으며, 26.9%는 수송 및 교통분야에 투입되고 있는 것으로 나타났음.
- 또한 결산현황을 보면 산업, 중소기업 분야에 투입되고 있는 예산 중 27.8%만 사용되는 것으로 나타나 예산 사용에 있어서 철저한 계획 수립이 요구되는 것으로 보여짐.

<표 II-1-16> 일반회계 세출결산 현황

연별/과목별	예산현액				결산				예산대 비결산 비율
	계	도	시	구성비	계	도	시	구성비	
2003	376,993	-	-	100.0	259,216	-	-	100.0	69
2004	418,462	-	-	100.0	294,103	-	-	100.0	70
2005	450,622	-	-	100.0	348,453	-	-	100.0	77.3
2006	425,844	-	-	100.0	343,189	-	-	100.0	80.6
2007	465,823	-	465,823	100.0	370,546	-	370,546	100.0	92.6
2008	499,531	-	499,531	100.0	403,038	-	403,038	100.0	92.6
일반공공행정	22,545	-	22,545	4.5	20,417	-	20,417	5.1	90.6
공공질서 및 안전	2,820	-	2,820	0.6	2,677	-	2,677	0.7	94.9
교육	4,829	-	4,829	1.0	4,810	-	4,810	1.2	99.6
문화 및 관광	26,437	-	26,437	5.3	22,140	-	22,140	5.5	83.7
환경보호	64,460	-	64,460	12.9	52,885	-	52,885	13.1	82.0
사회복지	127,900	-	127,900	25.6	121,748	-	121,748	30.2	95.2
복지	6,834	-	6,834	1.4	6,714	-	6,714	1.7	98.2
농림해양수산	3,255	-	3,255	0.7	3,019	-	3,019	0.7	92.7
산업, 중소기업	12,804	-	12,804	2.6	3,555	-	3,555	0.9	27.8
수송및교통	134,366	-	134,366	26.9	91,323	-	91,323	22.7	68.0
국토 및 지역개발	36,351	-	36,351	7.3	26,574	-	26,574	6.6	73.1
과학기술	-	-	-	-	-	-	-	-	-
예비비	5,184	-	5,184	1.0	-	-	-	-	-
기타	51,746	-	51,746	10.4	47,176	-	47,176	11.7	91.2

7. 산업구조

□ 의정부시 2008년 사업체 총괄 현황은 사업체 수와 종사자 수 모두 증가 추세를 보이고 있는 것으로 확인됨.

○ 특이사항으로는 여성 대표자의 수가 증가하는 것을 들 수 있을 것임.

<표 II-1-17> 사업체 총괄 현황

구 분 연 도 · 대 분 류	사 업 체 수		종사자수		
	계	여성 대표자	계	남 성	여 성
2001	18,151		71,992		
2002	19,831		79,775		
2003	20,850		80,749	43,338	37,411
2004	-	-	-	-	-
2005	20,384	7,944	81,819	44,003	37,816
2006	20,878	8,282	74,547	37,346	37,651
2007	21,881	8,766	89,011	46,234	42,777
2008	22,684	9,201	94,063	49,482	44,581
농업 임업 및 어업	1	-	2	2	-
광업	1	-	101	87	14
제조업	1,146	265	5,678	3,301	2,377
전기,가스증기 및 수도사업	4	-	338	295	43
하수·폐기물처리 원료재생 및 환경복원업	26	2	454	417	37
건설업	623	79	6,067	5,401	666
도매 및 소매업	5,601	2,346	15,699	8,122	7,577
운수업	2,331	108	5,691	5,317	374
숙박 및 음식점업	4,593	2,967	12,743	4,323	8,420
출판 영상 방송통신 및 정보서비스업	82	15	1,429	919	510
금융 및 보험업	278	44	4,378	1,759	2,619
부동산업 및 임대업	1,180	437	3,697	2,363	1,334
전문과학 및 기술 서비스업	506	50	3,286	2,242	1,044
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	227	58	2,188	1,233	955
공공행정 국방 및 사회보장 행정	58	1	4,661	3,376	1,285
교육 서비스업	1,356	761	11,572	3,504	8,068
보건업 및 사회복지 서비스업	896	457	7,669	2,295	5,374
예술 스포츠 및 여가관련 서비스업	861	337	2,331	1,331	1,000
협회 및 단체 수리 및 기타개인 서비스업	2,914	1,274	6,079	3,195	2,884

8. 복지시설

□ 의정부시 복지시설은 2001년~2008년까지 급속도로 증가하는 추세를 보이고 있음.

○ 그러나 이는 노인복지시설(2008년 현재 11곳, 전년대비 4곳 증가)만 집중적으로 증가하고 있어 아동복지나 여성복지는 증가하지 않고 있으며, 특히 장애인 복지 및 정신질환자요양시설, 부랑인시설은 부족한 것으로 나타남.

<표 II-1-18> 복지시설 종류

연별	합 계		아동복지시설		노인복지시설		장애인복지시설	
	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원
2002	4	208	3	159	1	49	-	-
2003	6	275	3	0	2	110	-	-
2004	6	278	3	165	2	103	-	-
2005	7	312	3	164	2	130	1	13
2006	10	345	3	151	5	177	1	13
2007	12	398	3	160	7	183	1	13
2008	15	483	2	220	11	232	1	13
연별	여성복지시설		정신질환자요양시설		부랑인시설		기타	
	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원
2002	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	1	10	-	-	-	-	-	-
2004	1	10	-	-	-	-	-	-
2005	2	18	-	-	-	-	-	-
2006	2	17	-	-	-	-	-	-
2007	2	55	-	-	-	-	-	-
2008	2	31	-	-	-	-	-	-

- 의정부시의 아동복지시설은 2007년 8개소에서 2008년 9개소로 증가
- 즉, 양육시설이 증가함에 따라 나타나게 되었는데 양육시설의 증가로 생활인원이 약 74명 늘어난 것을 알 수 있음.

<표 II-1-19> 아동 복지시설 현황

연별	합 계		양육시설		자립지원시설		보호치료시설		기타	
	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원
2007	8	223	1	33	-	-			7	190
2008	9	209	2	107	-	-			7	102

- 의정부시 보육시설은 2002년 233개소에서 2008년 539개소로 크게 증가
- 특히 민간의 가정보육시설이 4배 가까이 증가하였으며 이를 통해서 보육아동수도 약 2배 가량 증가한 것을 확인할 수 있음.

<표 II-1-20> 의정부시 보육시설 현황

연별		합계	국공립	법인	민간				
					소계	개인	단체 (법인외)	직장	가정
보 육 시 설 수	2002	233	8	3	127	126	1	1	94
	2003	280	8	1	144	138	6	2	125
	2004	312	8	1	159	153	6	2	142
	2005	328	10	1	149	146	3	2	167
	2006	344	10	1	152	149	3	2	179
	2007	425	10	1	158	154	4	2	254
	2008	539	10	1	165	161	4	2	361
보 육 아 동 수	2002	6,528	611	33	5,302	5,096	206	55	527
	2003	7,773	648	229	5,852	5,772	80	102	942
	2004	7,879	676	35	5,715	5,374	341	117	1,336
	2005	8,261	696	54	6,033	5,864	169	117	1,415
	2006	9,509	656	212	6,041	5,882	159	132	2,468
	2007	10,763	725	56	6,683	6,464	219	126	3,173
	2008	12,369	869	59	6,703	6,479	224	150	4,588

□ 의정부시 노인주거 및 의료복지시설은 보면 양로시설은 2007년 대비 큰 폭으로 줄어들었으며, 생활인원 또한 168명에서 50명으로 감소

○ 노인요양공동생활가정과 의료복지시설은 소폭 증가

<표 II-1-21> 노인 주거 및 의료복지시설 현황

연별	합 계		양로시설		노인공동생활가정		노인복지주택	
	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원
2005	-	-	-	-	1	48	-	-
2006	3	179	2	135	1	44	-	-
2007	5	212	4	168	1	44	-	-
2008	1	50	1	50	-	-	-	-
연별	합 계		노인요양시설		노인요양공동생활가정		노인전문병원	
	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원	시설수	생활인원
2005	1	48	-	-	1	48	-	-
2006	3	173	2	129	1	44	-	-
2007	5	176	4	132	1	44	-	-
2008	10	183	4	132	6	51	-	-

□ 의정부시 여성복지시설은 전체적으로 시설의 수와 생활인원이 감소한 것으로 나타남.

○ 우선 성매매 피해자 지원시설의 경우 2004년 158개소에서 197명이 생활한 것으로 나타났으나, 2008년 성폭력 피해자 지원시설이 설립되어, 현재 2개소의 여성복지시설에서 33명이 생활하고 있는 것으로 나타났음.

<표 II-1-22> 여성복지시설 현황

연별	합 계		미혼모시설		성폭력피해자 보호시설		가정폭력피해자 보호시설		모자복지시설		성매매 피해자 지원시설	
	시설 수	생활 인원	시설 수	생활 인원	시설 수	생활 인원	시설 수	생활 인원	시설 수	생활 인원	시설 수	생활 인원
2002	3,822	-	-	-	-	-	-	-	3,727	202	95	127
2003	4,062	-	-	-	-	-	-	-	3,936	177	126	147
2004	4,319	-	-	-	-	-	-	-	4,157	273	158	197
2007	1	8	-	-	-	-	-	-	1	8	-	-
2008	2	33	-	-	1	8	-	-	1	25	-	-

□ 의정부시 2008년 장애복지시설 현황을 살펴보면 다음과 같음.

- 우선 1개 시설에서 총 17명의 장애인이 생활하고 있는 것으로 나타났으며, 성별로는 남자가 14명, 여자가 3명이었음.
- 장애종별로 분류했을 때는 전체 17명의 장애인 중에서 지체장애인이 14명, 정신지체가 3명으로 나타났음.

<표 II-1-23> 의정부시 장애 복지시설 현황

연별	시설수	성별			장애종별				
		계	남	여	지체	시각	청각언어	정신지체	기타
2008	1	17	14	3	14	-	-	3	-

9. 의료기관

□ 의정부시 2008년 의료기관 수는 점차 증가하는 추세를 보이고 있으며, 특히 의정부 1동(102개)에 병원수가 가장 많은 것으로 나타남.

○ 그러나 특수병원 및 요양병원은 찾아보기 힘들어 복지가 제대로 이루어질 수 없는 상황임.

○ 반면 일반의원 및 치과의원은 지속적인 증가를 나타내고 있음.

<표 II-1-24> 의료기관 수

구 분	합 계		종합병원		병 원		의 원		특수병원		요양병원		치과병 (의)원	
	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수	병원 수	병상 수
2001	290	2,301	4	1,126	4	403	142	468	1	210	-	-	84	-
2002	324	2,367	4	1,084	4	403	163	547	1	210	-	-	91	-
2003	357	2,636	4	1,152	6	524	178	583	1	224	-	-	101	-
2004	382	2,705	4	1,166	6	517	185	644	1	224	-	-	112	-
2005	384	2,652	4	1,166	6	517	183	624	1	224	-	-	114	-
2006	400	3,049	4	1,283	6	517	191	760	2	365	-	-	115	-
2007	411	3,701	4	1,278	8	800	201	898	2	381	3	223	114	-
2008	427	3,860	4	1,281	9	945	207	810	2	414	3	286	117	-
의정부1동	102	483	-	-	3	396	52	84	-	-	-	-	29	-
의정부2동	34	610	1	252	1	48	17	141	1	169	-	-	7	-
의정부3동	13	41	-	-	-	-	5	41	-	-	-	-	2	-
호원동	70	249	-	-	1	131	32	118	-	-	-	-	22	-
장암동	6	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	3	-
신곡1동	33	75	-	-	-	-	16	75	-	-	-	-	9	-
신곡2동	26	439	1	103	2	178	10	30	-	-	1	67	6	-
송산1동	35	196	-	-	-	-	18	131	-	-	1	65	9	-
송산2동	17	214	-	-	-	-	6	-	-	-	1	154	5	-
자금동	43	951	1	706	1	135	25	110	-	-	-	-	11	-
가능1동	24	552	1	220	1	57	11	30	1	245	-	-	5	-
가능2동	6	29	-	-	-	-	4	29	-	-	-	-	2	-
가능3동	4	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	2	-
녹양동	14	21	-	-	-	-	7	21	-	-	-	-	5	-

10. 교육

□ 의정부시 학교현황은 2004년~2009년까지 학교 수, 학급 및 학과 수, 교직원수는 점차 증가하고 있는 반면, 학생 수는 점차 줄어들고 있음.

○ 2009년을 기준으로 유치원은 총 64개, 초등학교는 31개, 중학교는 18개, 고등학교는 14개, 대학은 2개로 총 129개의 학교가 있으며, 학생수는 총 88,349명 중 유치원생은 5,500명, 초등학생은 32,829명, 중학생은 18,946명, 고등학생은 498명, 대학생은 12,285명이 재학 중에 있는 것으로 나타남.

○ 교직원수는 유치원 교사는 107명, 초등학교 교사는 124명, 중학교 교사는 961명, 고등학교 교사는 1,078명, 대학 교수는 339명이 재직중임.

<표 II-1-26> 교육현황

구분	학 교 수	학급 및 학과 수	보통 교실 수	학생수			교 직 원 수								교원 인당 학생 수
							계	교원수			사무직원수				
				계	남	여		계	남	여	계	남	여		
2004	115	2,136	2,412	94,100	50,701	43,399	3,822	3,349	1,051	2,298	473	263	210	28.1	
2005	117	2,195	2,078	90,667	48,686	41,981	3,928	3,425	1,088	2,367	503	275	228	26.5	
2006	120	2,236	2,142	95,170	51,943	43,227	4,174	3,615	1,119	2,486	559	290	269	26.3	
2007	124	2,350	3,617	89,221	46,478	42,743	3,951	3,517	789	2,481	760	216	218	25.4	
2008	129	2,233	14,057	89,318	46,438	42,880	4,460	3,924	1,234	2,680	536	290	246	22.8	
2009	129	2,307	2,273	88,349	45,800	42,549	4,557	4,077	1,263	2,799	510	284	230	21.7	
유치원	64	238	237	5,500	2,845	2,655	432	325	9	316	107	41	66	16.9	
초등학교	31	1,013	1,018	32,829	17,005	15,824	1,488	1,374	288	1,106	124	58	66	23.9	
중학교	18	503	520	18,946	9,913	9,033	1,042	961	243	718	81	42	39	19.7	
- 국공립	16	468	465	17,721	9,314	8,407	972	889	203	686	73	37	36	19.7	
- 사립	2	35	35	1,225	599	626	70	62	40	22	8	5	3	19.8	
고등학교	14	489	488	18,789	9,881	8,908	1,163	1,078	520	558	85	51	34	17.4	
일반계 고학교	11	380	389	14,550	7,538	7,012	879	819	364	455	60	35	25	17.8	
- 국공립	7	271	278	10,322	5,032	5,290	636	593	220	373	43	23	20	17.4	
- 사립	4	109	111	4,228	2,506	1,722	243	226	144	82	17	12	5	18.7	
일반계 고등학교	3	109	109	4,239	2,343	1,896	284	259	156	103	25	16	9	16.4	
- 국공립	1	55	55	2,105	1,870	235	150	136	87	49	14	8	6	15.5	
- 사립	2	54	54	2,134	473	1,661	134	123	69	54	11	8	3	17.3	
대학	2	64	-	12,285	6,155	6,129	452	339	223	101	113	92	25	36.2	

□ 의정부시 2008년 문화공간현황을 살펴보면 다음과 같음.

- 우선 영화 상영관이 2000년 대비 크게 증가한 것을 알 수 있음.
- 이와 함께 지역문화복지시설 중 청소년 회관이 새롭게 개관하였으며, 현재 또 다른 청소년 회관이 개관을 준비중임.
- 또한 미술관의 경우 2007년 개관하였으나 그 사용이 미비하여 2008년 폐관된 것으로 나타났음.

<표 II-1-27> 의정부시 문화공간 현황

연별	공연시설			전시실	지역문화복지시설			기타시설		
	공공 공연장	민간 공연장	영화 상영관	미술관	시군민 회관	복지 회관	청소년 회관	문화원	국악원	전수 회관
2000	0	-	6	-	1	1	1	1	-	-
2001	0	-	7	1	1	1	1	1	-	-
2002	0	-	7	1	1	1	1	1	-	-
2003	0	-	7	-	-	2	1	1	-	-
2004	1	-	3	-	-	2	1	1	-	-
2005	1	-	18	-	-	2	1	1	-	-
2006	1	-	15	-	-	2	1	1	-	-
2007	1	-	17	1	-	-	-	1	1	-
2008	1	-	15	-	-	-	1	1	-	-

□ 의정부시 2008년 공공체육시설은 육상 경기장이 1개소, 축구장이 2개소 운영되고 있으며, 간이 운동장의 경우 127개소가 운영 중에 있음.

- 하지만 야구장과 씨름장은 아직 운영되고 있지 않은 것으로 나타났음.

<표 II-1-28> 의정부시 공공체육시설 현황

연별	공공체육시설							
	육상 경기장	축구장	야구장	싸이클 경기장	테니스장	씨름장	빙상장	간이 운동장
2008	1	2	-	1	1	-	1	127

- 의정부시 청소년 수련시설은 2001년부터 현재까지 수련관 1곳만 운영하고 있음.
- 문화의 집이나 수련원 등 타 수련시설은 아직 운영되고 있지 않은 것으로 나타났음.

<표 II-1-29> 의정부시 청소년 수련시설

연별	합계	수련관	문화의집	수련원	야영장	유스 호스텔	특화 시설
2001	1	1	-	-	-	-	-
2002	1	1	-	-	-	-	-
2003	1	1	-	-	-	-	-
2004	1	1	-	-	-	-	-
2005	1	1	-	-	-	-	-
2006	1	1	-	-	-	-	-
2007	1	1	-	-	-	-	-
2008	1	1	-	-	-	-	-

여 백

Ⅲ. 제2기 지역사회복지계획 비전과 기본방향

1. 지역사회복지계획 수립 체계

- 본 연구에서는 『제2기 지역사회복지계획 수립 매뉴얼』에 제시된 네 가지 기본원칙인 ① 지역성, ② 과학성, ③ 연속성, ④ 실천성을 바탕으로 지역사회복지계획을 수립하였음.
 - 지역성 : 지역 고유의 특성이 반영될 수 있는 사업계획 수립
 - 과학성 : 지역주민의 복지욕구와 지역사회 복지자원에 대한 과학적 분석 진행
 - 연속성 : 이전계획 및 지역보건의료계획, 중앙정부와 서울시 복지계획 등과의 연속성이 확보된 계획 수립
 - 실천성 : 실현가능성을 확보하기 위한 행·재정 계획이 갖추어진 계획 수립
- 위와 같은 지역사회복지계획 수립의 기본원칙 하에 지역사회복지계획을 수립하기 위해
 - ① 사회복지 부문별로 중앙정부와 경기도의 사회복지 관련계획을 검토하고, ② 의정부시 복지자원에 대한 조사와 지역주민 복지욕구와 복지서비스에 대한 만족도 조사를 실시하였으며, ③ 지역사회복지협의체와 복지전문가 및 관련 공무원의 의견을 반영하여 지역사회복지계획을 수립하였음.



<그림 III-1-1> 지역사회복지계획 수립 체계와 주요 내용

2. 지역사회복지계획 비전 및 정책목표

1) 비전(Vision)

- 의정부시 지역사회복지계획의 비전은 “행복한 의정부, 따뜻한 복지도시”로 설정하였음.



<그림 III-2-1> 지역사회복지계획 비전

- “행복한 의정부”는 자랑스런 시민, 살맛나는 의정부는 의정부 시민과의 약속 아래 행복이 있는 복지도시를 만들겠다는 의미를 내포하고 있음.

- 또한 지역사회복지계획을 통해 모든 시민의 삶의 질이 향상되는 행복한 미래도시 의정부시로 도약하자는 의미를 내포하고 있음.
- 한편 사회복지를 둘러싼 지역사회 환경이 급격히 변화함에 따라 다양한 욕구를 가진 행복한 계층이 증가하고, 동시에 기초적인 욕구충족의 수준을 넘어서서 세분화되고 전문화된 복지서비스가 강하게 요구되고 있음.
- 따라서 본 지역사회복지계획에서 표방하는 “따뜻한 복지도시” 역시 보편적 복지실현을 통해 개인, 가족, 지역사회 모두가 공동체 의식을 함양할 수 있는 방향으로 지역사회복지계획이 수립되어야 한다는 것을 의미하며, 행복하고 따뜻한 의정부시를 만드는데 기여할 수 있어야 한다는 것을 의미함.
- “행복한 의정부, 따뜻한 복지도시”라는 이번 지역사회복지계획 비전은 개인, 가족, 지역사회가 함께 주체가 되어, 계층간·세대간 사회통합에 기여할 수 있는 지역사회복지계획의 수립과 실천 과정을 통해, 모든 의정부 시민의 삶의 질이 향상되는 행복한 미래 복지도시 의정부시로 도약하자는 뜻을 담고 있는 것임.

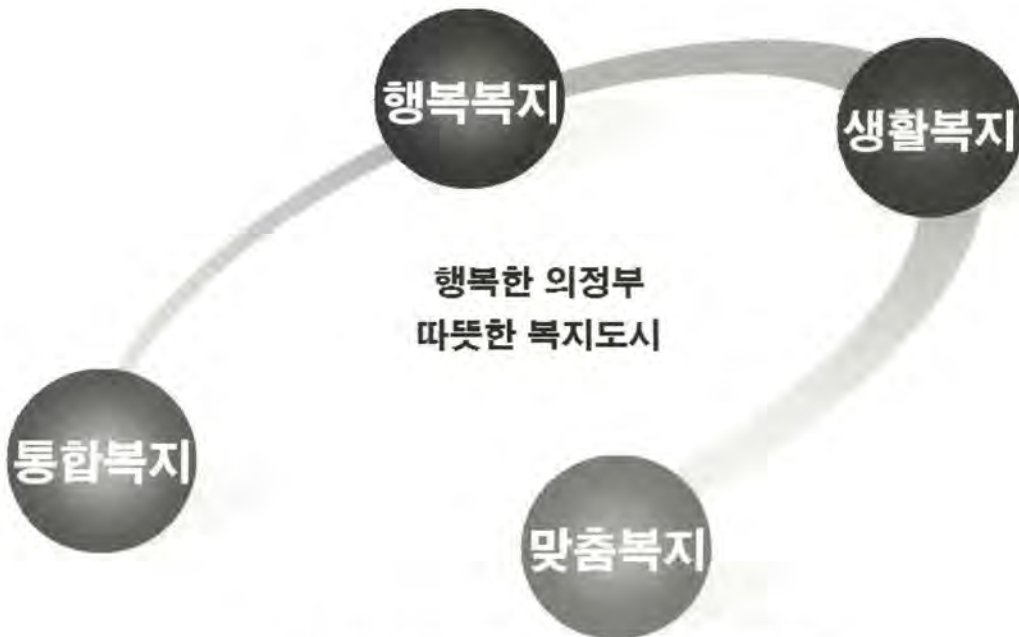
2) 정책 목표(Policy Objectives)

- 행복한 의정부, 따뜻한 복지도시를 실현하기 위해서는 의정부시와 지역사회가 주체가 되어 모든 시민을 대상으로 그들의 복지 욕구를 정확하게 파악하고, 보다 적극적인 복지행정의 구현을 통해 통합사회를 구현할 수 있는 포괄적이고 보편적인 복지환경을 구축하기 위한 노력이 필요
- 이를 실현하기 위해서는, 전 영역에 걸친 생애주기별 복지서비스를 제공할 수 있는 “평생복지시스템”을 우선적으로 구축하여야 할 것임.

□ 이러한 시스템을 바탕으로 각 영역별로

- ① 행복복지 : 행복복지서비스 인프라 제공
- ② 통합복지: 통합적 복지서비스 제공
- ③ 맞춤형복지: 수요자 맞춤형 복지서비스 제공
- ④ 생활복지: 생애주기별 복지서비스 제공

○ 4가지 정책목표를 달성할 때, 포괄적이고 보편적인 복지환경을 조성할 수 있음.



<그림 III-2-2> 지역사회복지계획 정책목표

가) 행복복지 : 행복복지서비스 인프라 구축

□ ‘행복복지’라는 정책 목표에 대해서는 ① 사회복지 자원총량 확대와 ② 기본 적인 복지시설 확충을 세부목표로 선정하였음.

○ 다양한 사회복지 인프라 중에서 자원총량과 복지시설은 의정부시에서 가장 취약하다고 여겨지는 것으로 이번 지역사회복지계획이 시행되는 과정에서 반드시 갖추어야 할 기본조건이라고 할 수 있음.

- 복지서비스 인프라 구축은 동시에 앞선 통합복지와 맞춤형복지, 그리고 평생복지를 실현하기 위한 기반이 될 것임.

□ 사회복지 자원총량 확대

- 다양한 복지서비스 공급을 위한 복지에산의 점진적 확대
- 의정부시 자체의 특화된 복지프로그램들을 개발하고, 이를 제공하기 위한 열악한 재정여건 개선
- 민간기관의 사회복지 자원 활용과 지역주민의 자원봉사 활동을 활성화하기 위한 지역사회 기반 조성

□ 기본적인 복지시설 확충

- 지역주민들의 복지서비스에 대한 접근성을 강화하기 위한 다양한 영역의 복지시설 확충
- 상대적으로 큰 인구규모와 복지욕구를 반영한 복지 및 문화공간 확충
- 과거 저소득층 밀집지역에 집중되어 있는 사회복지시설 배치의 지역 간 불균형 해소
- 동별 인구학적 특성과 생활특성을 고려한 사회복지시설 재배치 및 확충

나) 통합복지: 통합적 복지서비스 제공

- ‘통합복지’라는 정책 목표 하에 ① 지역복지공동체 형성, ② 사회통합프로그램 제공이라는 세부 목표를 선정

- 이는 본 연구를 통해 수립되는 지역사회복지계획은 통합적 복지서비스 제공을 목표로 사회통합에 기여하고, 궁극적으로 지역복지공동체 형성에 기여할 수 있는 방향으로 수립되어야 한다는 것을 의미

□ 지역복지공동체 형성

- 개인, 가족, 지역사회 모두가 복지주체로서 상호 협력적인 관계를 형성

하고, 지역사회 문제해결과 복지계획 수립 및 수행 과정에 참여할 수 있는 복지환경 조성

- 제한된 복지자원과 복지서비스를 효과적이고 효율적으로 활용하기 위한 민·관 파트너십 강화와 연계시스템 구축

□ 사회통합프로그램 제공

- 사회적 위험에 노출된 모든 시민들에게 기본적 생활을 보장하여, 사회 통합 또는 사회적연대를 강화시킬 수 있는 복지프로그램 제공
- 복합적이고 다양한 욕구를 가진 대상자에 대한 면밀한 사정과 계획을 바탕으로, 모든 계층과 세대를 아우를 수 있는 통합적 복지서비스 제공

다) 맞춤형복지: 수요자 맞춤형 복지서비스 제공

- '맞춤복지'라는 정책 목표에 대해서는 ① 다양한 복지욕구 충족과 ② 포괄적 복지서비스제공이라는 세부 목표를 선정

- 이는 본 연구를 통해 수립되는 지역사회복지계획은 다양한 계층의 다양한 욕구들이 존중되는 맞춤형 복지서비스를 제공할 수 있는 방향으로 수립되어야 하며, 이러한 맞춤형 복지서비스 제공은 모든 사회계층과 모든 사회적 위험을 아우르는 포괄적 복지서비스를 통해 실현될 수 있다는 것을 의미

□ 다양한 복지욕구 충족

- 개인의 차이가 인정되고, 다양한 욕구들이 존중되는 다양한 형태의 복지서비스 제공
- 사회복지욕구 및 만족도 조사의 결과에 기초한 맞춤형 복지서비스 개발
- 기초적인 욕구충족의 수준을 넘어선 세분화되고 전문화된 복지서비스 제공

□ 포괄적 복지서비스 제공

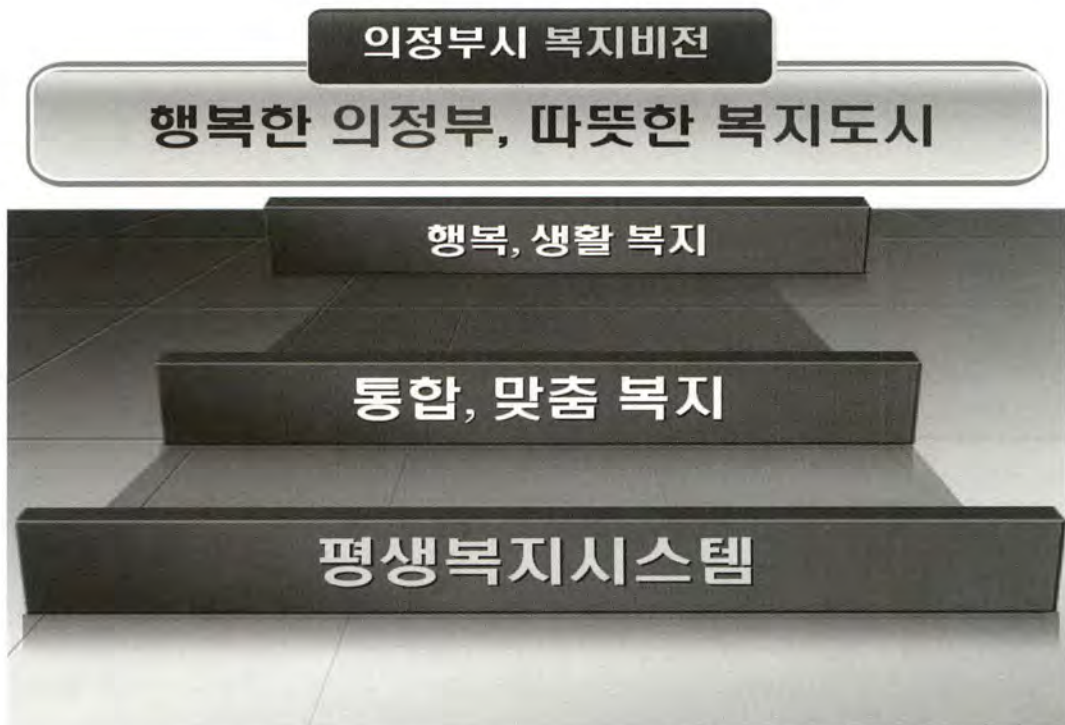
- 지역사회 환경의 변화와 다양한 욕구 변화에 대응하기 위한 포괄적 복지서비스 제공
- 모든 사회계층이 직면하는 모든 사회적 위험에 대응할 수 있는 보편적 복지서비스 확대

라) 생활복지: 생애주기별 맞춤 복지서비스 제공

□ 평생복지의 정책목표는 ① 시기별 복지서비스 제공, ② 평생복지서비스 제공, ③ 지속적 복지서비스의 제공을 기반으로 수립

□ 평생복지서비스 지원

- 생애주기별 복지서비스의 제고를 통한 지역 및 수혜자의 만족감 향상
- 평생교육시스템과 유사한 평생복지시스템의 구축



<그림 III-2-3> 지역사회복지계획 방향성

여 백

IV. 복지부문별 추진계획

1. 저소득층 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 중앙정부의 주요정책은 기초생활보장 수준향상과 근로빈곤층 생활지원, 저소득층 자활사업 활성화와 취약계층 일자리 지원 확대 등임.
 - 기초생활보장수준 향상은 2010년 주요업무추진계획과 행복 e-음(사회복지통합관리망)을 통한 맞춤형 통합서비스 제공 등을 통해 추진
 - 근로빈곤층 생활지원은 2010 핵심과제로 선정하여 공백없는 서민보호 대책을 마련하고 한시생계보호 후 보호대책마련, 사회서비스 투자사업(바우처) 확대 등을 계획
 - 저소득층 자활사업의 활성화는 2010년 탈수급 추진을 위한 대책을 마련 중에 있으며, 구체적으로 자산형성, 기업형 자활, 성과관리형, 근로인센티브 제공 등이 있음.
 - 취약계층 일자리 지원확대는 2010년 행정안전부가 4대 정책목표로 선정하였으며, 고용증대와 지역경제의 활성화가 주 목적임. 또한 행정안전부와 지방자치단체를 중심으로 일자리 전략회의를 개최하고 있으며, 희망근로 10만명 사업 등이 해당될 수 있음.
- 국정과제 실천계획에서는 임기 내 과제 중 하나로 국민기초생활보장 급여체계를 2010년 1월까지 개편하겠다는 목표를 설정
 - 서민고통 경감대책으로서 저소득층·서민의 생활안정을 위한 적극적·예방적 조치로 첫째, 저소득 취약계층의 가계부담 경감 및 건강서비스 지원과 둘째, 일을 통한 저소득층의 자립기회 확대를 제시

□ 경기도 계획

- 경기도의 주요정책 역시 중앙정부와 마찬가지로 기초생활보장수준 향상과 근로빈곤층 생활지원, 저소득층 자활사업 활성화와 취약계층 일자리 지원 확대 등
 - 기초생활보장수준 향상은 비전 2020 및 2010 사회복지종합계획, 행복 e-음(사회복지통합관리망) 사업이 해당
 - 근로빈곤층 생활지원은 비전 2020 및 2010 사회복지종합계획, 위기가정 무한돌봄서비스, 긴급복지지원, 행복키움통장(자산형성 근로장려금), 실직자 자녀 장학금 지원사업 등
 - 저소득층 자활사업 활성화는 비전 2020 및 2010 사회복지종합계획, 복지일자리팀 운영계획, 자활근로사업 사회복지기금(자활지원사업) 조성 및 운영 등이 해당되며, 취약계층 일자리 지원확대는 2010 고용정책, 경기일자리센터 및 시·군·구 일자리센터 운영, 여성뉴딜과 청년뉴딜 사업 해당

2) 저소득층 수요 및 공급분석

가) 수요분석

□ 기초생활보장제도 수요

- 의정부시의 국민기초생활보장 수급자는 점차 증가하고 있는 추세임. 2005년 4,752가구, 2006년 5,294가구, 2007년 5,941가구, 2008년 6,260가구, 2009년 6,590가구 10,931명(시 전체인구의 2.5% 해당)으로 지속적으로 증가추세
- 국민기초생활보장제도에 대한 수요분석결과 지원액에 대한 만족(2.33)과 절차와 조건(2.26), 수급자 선정방법(2.56), 수급자 탈락 기준(2.45) 등에서 만족이 낮은 것으로 분석

- 즉, 기초생활을 위한 지원액이 욕구에 미치지 못하는 것으로 분석되며, 제도운영에 있어서도 낮은 만족도를 보이고 있어 의정부시민의 국민기초생활보장제도 전반에 대하여 만족하지 못하고 있는 것으로 분석
- 이는 복지서비스 즉, 국민기초생활보장급여에 대한 인지도가 80.4%로 높은 수준의 인식을 보이는 것에 반해 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 판단하건데 기초생활보장에 대한 높은 수요에 비해 욕구충족이 이루어지지 못하고 있는 것으로 파악

□ 자활사업 수요

- 의정부시의 저소득 및 취약계층을 위한 자활사업의 경우에도 자활 프로그램으로 인해 실제 경제생활에 도움이 되는지에 대해서 회의를 가지고 있는 경우가 많음.
- 의정부시에서는 다양한 분야에서 자활사업을 지원하고 있으나, 실제 자활사업에 대한 정보를 얻는 것이 어렵기 때문에 자활사업에 참여하지 못하는 경우가 대부분
- 또한 제공받고 싶은 자활프로그램으로 개인창업지원과 직업훈련, 취업알선 등이 다수를 차지해 지역봉사활동이나 재활프로그램 등에 비해 경제 활동에 대한 자활지원프로그램에 대한 선호가 높은 것으로 조사

□ 저소득층의 복지정책 수요

- 저소득층의 복지계획 정책반영에 대한 수요를 분석한 결과 1순위로 생계비 지원(34.4%)과 자녀교육비 지원(21.5%), 일자리 알선(14.5%) 등이 주요한 내용을 구성
- 정책 2순위는 자녀교육비 지원(26.8%)과 직업 교육훈련(17.3%), 일자리 알선(15.1%) 등의 순서로 분석
- 정책 3순위는 일자리 알선(20.2%)과 영구임대주택 입주(15.7%), 의료비 지원(13.5%) 등이었다. 직업 교육훈련과 전세/주택자금 융자, 자녀교육

비 지원 등도 각각 10% 이상의 비중을 차지

- 저소득층 대상자의 지역사회복지계획에 대한 수요를 종합해 본 결과 생계비와 자녀교육에 대한 욕구가 강한 것으로 분석되고 있으며, 직업 교육훈련과 일자리 알선 등은 자활자립에 대한 욕구 또한 강하게 제기되고 있다고 판단됨.

나) 공급분석

□ 의정부시 기초생활보장 및 취약계층 지원 예산

- 의정부시의 사회복지예산은 2007년 850억원(전체 예산 대비 22.2%)에서 2008년 1,158억원(26.8%), 2009년 1,300억원(28.6%), 2010년 1,692억원(36.0%)으로 지속적으로 증액되었으며, 예산내 차지하는 비중 또한 지속적으로 증가추세
- 기초생활보장과 관련된 2010년 의정부시 예산은 2009년 329억원에서 전년대비 9.6% 증대되어 360억원으로 편성됨. 의정부시 전체 예산에서 기초생활보장이 차지하는 비중은 2009년도 7.2%에서 보다 높아진 7.7%의 비중을 차지
- 취약계층 지원의 경우 2010년 의정부시 예산은 186억원으로 전년 142억원에 비해 44억원(31.1%) 증가됨. 전체예산에서 차지하는 비중도 3.1%에서 4.0%로 상승
- 의정부시의 중기지방재정계획을 살펴보면 기능별 분류에 따르면 기초생활보장분야에 대하여 2010년 20,767백만원의 예산을 투입할 계획이며, 2011년 43,272백만원, 2012년 44,024백만원, 2013년 44,958백만원의 중기 재정계획을 수립
 - 취약계층지원 부문의 경우 2010년 18,673백만원, 2011년 18,825백만원, 2012년 18,202백만원에서 2013년에는 50% 증액된 27,506백만원의 예산 계획을 수립

□ 기초생활보장지원을 위한 의정부시 지원사업

- 생계유지가 어려운 기초생활수급자에 대한 지원으로 최소한의 생활을 영위할 수 있도록 하기 위해 국민기초생활보장급여를 제공하고 있으며, 기초생활수급자를 대상으로 다양한 사업 전개
 - 기초생활수급자 대상 집수리, 학자금 및 전세자금 용도의 생활안정자금 용자, 저소득층 생활지원을 위한 긴급복지지원사업, 저소득 소외계층의 지원 등 현금 및 현물급여를 중심으로 지원사업을 진행

□ 저소득층 지원 및 자활사업관련 기관 만족도

- 저소득층의 공공기관 서비스에 대한 평가를 분석한 결과 3.0 내외의 만족도를 보이고 있었으며, 특히 종사자 영역과 서비스 영역에서는 약간의 불만을 가지는 것으로 분석
 - 지원시설 측면에서 쾌적한 환경(3.49)과 필요시설과 설비의 확보(3.18)에 대해서는 만족하고 있으나, 용이한 접근성(2.95), 문제해결에 대한 도움(2.95), 다양한 경험과 활동의 제공(2.88)에 대해서는 약간의 불만을 가지고 있는 것으로 분석
 - 종사자에 대한 서비스의 진심성(2.91)과 친절성(2.97)과 서비스 측면에서 충분한 제공(2.90)과 서비스 제공 수준의 적절성(2.85) 측면에서도 만족도는 높지 않은 것으로 분석됨.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 기초생활보장제도의 수요-공급 격차

- 의정부시 복지예산은 계속 증가하고 있으며, 특히 2010년 의정부시 복지예산은 전체 예산의 36.0%의 비중을 보여 전년대비 약 30.1%의 증가
 - 의정부시 전체예산에서 기초생활보장이 차지하는 비중은 2009년도 7.2%에서 2010년 7.7%로 기초생활보장 수급가정이 증대되고 있는 현실을 반영하고 있다고 볼 수 있기 때문에 시민의 기초생활보장에 대한

관심을 높일 필요가 있음

- 하지만 복지예산의 증대에 비해 시민들의 만족도는 높게 나타나지 못하고 있으며, 특히 기초생활보장제도에 대한 지원액이나 절차와 조건 등에 있어 불만을 가지고 있는 것으로 분석되므로 이에 대한 정책변화가 필요

□ 자활사업의 수요-공급 격차

- 취약계층에 대한 자활사업의 경우 지속적인 확대를 추진하고 있으며, 중앙정부 및 경기도의 정책적 연계를 통해 이루어지고 있는 것이 현실임.
- 하지만 의정부시민의 욕구를 분석한 결과 실제 자활사업이 경제적 도움이 될 것이라는 사실에 대해 회의를 가지고 있는 것으로 분석되었기 때문에 정책과 현실사이의 격차를 해소할 수 있는 대안의 모색이 필요.
- 특히 지역사회복지계획에 대한 욕구우선순위 조사결과 자활자립에 대한 욕구가 강하게 제기되고 있지만, 자활자립 사업에 대하여 불만족하고 있는 것으로 나타남.
- 이는 사업내용이 다양하게 제시되지 못하고 있으며, 실제 자활자립에 도움이 될 것이라는 기대가 낮기 때문으로 판단되므로 적실성과 다양성을 확보한 자활사업의 설계가 요구

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
기초생활보장사 각지대 해소	저소득가구	▪ 제도상 문제 등으로 인한 사각지대 발생	▪ 기초생활보장 확보를 통한 사각지대 해소
근로빈곤층 지원 확대	근로빈곤가구	▪ 경제적 곤란을 겪는 근로빈곤층 증가	▪ 의료, 교육, 주거 등 필요한 급여제공 ▪ 빈곤층 추락 예방
지역자활사업 활성화	자활사업참여자	▪ 복합적 문제를 가진 빈곤층 자활자립의 어려움	▪ 지역특성에 적합한 사업 활성화 ▪ 빈곤층 자활자립 지원
일자리창출 사업확대	저소득실업자	▪ 일자리 감소 및 취업 어려움으로 취약계층 실업자 증가	▪ 빈곤층 참여 가능한 일자리 창출 ▪ 실업해소 및 경제적 어려움 감소
고용복지 네트워크 구축	저소득층 고용사업 수행기관	▪ 사업중복, 과당경쟁, 사각지대 발생 등 비효율적 사업의 운영	▪ 네트워크를 통한 대상자 중심 사업조정 ▪ 취약계층 대상의 고용정책개발 및 시행

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-1-1> 저소득층 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업²⁾

(가) 기초생활 보장지원

□ 목적

- 국가의 지원 없이 생계를 유지하기 힘든 기초생활수급자들에 대한 지원으로 국민으로서 최소한의 생활을 영위할 수 있는 기초생활의 보장

2) 계속사업은 현재 계획에 따라 진행되고 있는 일반사업을 의미함.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 기초생활 보장지원	1.1	기초생활수급자 집수리사업	투입	30	33	37	41	45
			성과	37가구	40가구	45가구	50가구	55가구
	1.2	저소득층 생활안정 자금융자	투입	555	560	560	560	560
			성과	75가구	지속	지속	지속	지속

(나) 저소득층 생활지원

□ 목적

- 생활이 어려운 저소득층에 대한 체계적 지원으로 생활안정을 도모하고,
저소득층(기초생활보장수급자)에게 필요한 급여를 체계적으로 지원하여
생활안정 도모

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 저소득층 생활지원	2.1	긴급복지 지원사업	투입	578	600	600	600	600
			성과	550명	600명	지속	지속	지속
	2.2	무한돌봄센터 운영	투입	146	200	200	200	200
			성과	190가구	200가구	200가구	200가구	200가구
	2.3	저소득 소외계층 지원	투입	111	120	140	140	140
			성과	5,580명	6,000명	7,000	지속	지속
	2.4	저소득층 전세자금	투입		-	-	-	-
			성과	실태조사	사업계획 수립	중앙정부 연계사업 진행	-	-
	2.5	노숙인 숙소 운영	투입	45	45	45	45	45
			성과	지속	지속	지속	지속	지속
	2.6	행려자 장례비 지급	투입	8	8	8	8	8
			성과	10명	지속	지속	지속	지속

(다) 지역특성 반영 일자리 창출

□ 목적

- 저소득가정과 청년실업층의 취업난을 극복하기 위한 실질적 일자리 창출 기여

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 지역특성 반영 일자리 창출	3.1	공공근로사업	투입	2,800	2,500	2,500	2,500	2,500
			성과	1,200명	1,200명	지속	지속	지속
	3.2	일자리센터 운영	투입	33	33	33	33	33
			성과	센터 운영	지속	지속	지속	지속

(라) 저소득층 생활안정 지원

□ 목적

- 생활이 어려운 저소득층에 대한 체계적 지원으로 생활안정을 도모하고, 저소득층의 생계고충 해결

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
4. 저소득층 생활안정 지원	4.1	기초생활보장급여 지급	투입	29,636	30,000	30,000	30,000	30,000
			성과	6,775가구	7,000가구	지속	지속	지속
	4.2	비수급 빈곤층 생계구호	투입	370	270	170	170	170
			성과	258명	200명	150명	지속	지속
	4.3	기초생활수급자 자녀 장학금 지원	투입	7	7	7	7	7
			성과	14명	지속	지속	지속	지속
	4.4	차상위계층 생활안정 지원	투입	259	287	287	287	287
			성과	지속	지속	지속	지속	지속

나) 핵심사업³⁾

□ 목적

- 핵심사업은 자활근로사업과 의료비지원 등이 현재 진행 중이며, 지속 필요성 존재

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 자활근로사업	자활근로사업 (인건비 지급)	투입	2,672	2,862	3,180	3,180	3,180
		성과	9개사업	10개사업	지속	지속	지속
			420명	450명	500명	지속	지속
2. 저소득층 의료비 지원		투입	30,000	500	500	500	500
		성과	11,300명	축소운영 (2,000명)	지속	지속	지속
3. 지역특성반영 일자리 창출	취업박람회 운영 및 구인구직등록	투입	15	17	20	23	23
		성과	1,300명	1,500명	1,800명	2,000명	지속

다) 신규사업⁴⁾

□ 목적

- 의정부시의 신규사업으로 논의할 수 있는 것은 기초생활 전자바우처, 지역자활센터 활성화, 자활소득공제, 일자리창출 사업공모, 사회적기업 육성 등이며, 이러한 사업들을 통해 저소득층의 안정적 자립 기반 확보

3) 핵심사업은 현재 의정부에서 진행 중이며, 연차별 계획내에서 핵심사업으로 분류한 내용임.

4) 신규사업은 현재 의정부에서 진행하지 않는 사업으로 필요성이 제기되거나 중요하게 진행되어야 할 사업으로 구성됨.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 기초생활 보장지원	기초생활 전자바우처	투입	76	100	100	100	100
		성과	50명	70명	지속	지속	지속
2. 저소득층 생활지원	자활소득공제	투입	246	247	250	250	250
		성과	160명	지속	지속	지속	지속
3. 일자리 창출 사업	3.1 일자리창출 사업공모	투입		30	30	50	50
		성과	사업기획	사업공모 운영	지속	확대운영 (사례전파)	지속운영
	3.2 사회적기업 발굴·육성	투입	30	50	100	200	200
		성과	지속	지속	지속	지속	지속

5) 세부사업계획5)

가) 기초생활 전자바우처

☐ 세부사업명 : 기초생활 전자바우처

☐ 성과목표

《 목 표 》

전자바우처를 통해 기초생활에 필요한 식품을 제공하여 이용의 편리성을 도모

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

5) 세부사업별 계획은 계속사업 및 핵심사업은 이미 기존에 사업내용이 존재하므로 신규사업을 위주로 작성

□ 추진배경

- 쿠폰의 경우 분실이 쉽고, 이중수혜 등의 문제, 결제와 정산이 동시에 이루어지지 않아 불편을 초래
- 문제에 대한 개선이 필요하며, 수혜자가 원하는 복지서비스를 제공해야 할 필요가 있음

□ 사업내용(활동)

- 종이쿠폰 대신 전산처리를 통한 전자바우처를 서비스 수혜자에게 제공
- 수혜자의 선택을 통해 결제 및 정산을 동시에 처리
- 수혜자가 복지서비스를 선택할 수 있음

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 기초생활 보장지원	기초생활 전자바우처	투입	76	100	100	100	100
		성과	50명	70명	지속	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 전자바우처의 경우 이중수혜를 방지하고 다양한 복지서비스를 선택하는 등 긍정적인 측면이 많아 장점 존재
- 하지만 전자시스템을 통한 사업이기 때문에 보안 등의 문제가 발생할 수 있기 때문에 안전한 시스템 구축이 선행되어야 함

나) 자활소득 공제

□ 세부사업명 : 자활소득 공제

☐ 성과목표

《 목 표 》

자활활동을 통해 얻는 소득은 세금에서 공제하여 경제적 도움 제공

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 자활활동을 통해 얻는 소득에 대한 세금을 부과하게 될 경우 근로의욕이 감소할 수 있기 때문에 이에 대한 방지 필요

☐ 사업내용(활동)

- 저소득층을 대상으로 자활활동을 통한 소득에 대해 세금을 공제
- 저소득층의 근로의욕을 고취시켜 경제적인 부담 감소 노력

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 저소득층 생활지원	자활소득공제	투입	246	247	250	250	250
		성과	160명	지속	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 자활지원에 대한 소득공제는 법적인 검토가 필요하며, 자활사업지원에 핵심적 논의가 될 수 있음.

다) 일자리창출 사업공모

☐ 세부사업명 : 일자리 창출 사업 공모

☐ 성과목표

《 목 표 》

저소득층(취약계층) 일자리를 창출할 수 있는 사업공모를 통해 신규사업영역
개발

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 저소득층(취약계층)의 자활자립을 위한 구직활동의 범위는 한정적
- 근무에 따른 보상수준의 낮은 경제적 기대
- 사업공모를 통해 다양한 영역의 자활자립을 위한 구직 및 일자리 창출 기대

☐ 사업내용(활동)

- 저소득층(취약계층)의 자활자립을 위해 일자리 또는 사업내용의 공모
- 공모전 입상자에 대한 상금 등의 인센티브 제공하여 다양한 영역의 사업 아이디어 공모
- 신규사업계획에 대한 초기자금을 지원하는 등의 방안 모색
- 수집된 사업내용에 대한 검토를 통한 확대운영 및 사례전파 공유

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 일자리 창출 사업	3.1	일자리창출 사업공모	투입	-	30	30	50	50
			성과	사업기획	사업공모 운영	지속	확대운영 (사례전파)	지속운영

☐ 향후 고려사항

- 정책 대상에 대한 자활자립을 통한 탈빈곤 가능성에 대한 의지를 심어 주는 것이 무엇보다 중요
- 사업 선정에 있어 장기적 비전에서 일자리 및 사업의 유지가 가능한지에 대한 신중한 평가 요구

라) 사회적기업 육성

☐ 세부사업명 : 사회적기업 육성

☐ 성과목표

《 목 표 》

사회적기업 육성법에 따른 기본계획 및 지원계획의 수립을 통해 지역특성에 적합한 사회적 기업 육성

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 2010년부터 시행되는 사회적기업 육성법 및 동법 시행령에 따라 시도별 사회적기업 지원계획의 수립 요구

- 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산 및 판매 등 영업활동을 통해 자활자립의 기반 마련

□ 사업내용(활동)

- 지역별 특성에 적합한 사회적기업 지원시책 수립
- 사회적기업 육성기본계획 및 시도별 사회적기업 지원계획 수립에 따라 의정부시 지역특성에 적합한 지원방안 모색
- 사회적기업 발굴 및 육성을 위한 벤치마킹 등 연구 진행

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 일자리 창출 사업	3.2	사회적기업 육성	투입	-	200	200	200	200
			성과	지원시책 마련	육성 지원	지속	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 사회적기업 육성에 있어 선도적 역할 수행을 위한 다양한 행·재정적 지원방안에 대한 구체적 계획 수립 필요

2. 취학전 아동 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 취학전 아동에 대한 중앙정부의 복지계획은 취학아동 및 청소년 복지계획과 연계하여 운영되는 경우가 많음. 중앙부처에서는 어린이보호·육성 종합계획 및 어린이안전 종합대책을 통해 아동상담 및 보호기능을 활성화 사업계획 구상
- 빈곤아동 및 청소년종합대책과 영유아보육법시행규칙, 중장기보육계획 및 저출산 고령사회 기본계획을 통해 취학전 아동에 대한 복지계획을 수립

□ 경기도 계획

- 경기도에서는 경기도 사회복지종합계획과 경기도 2020 비전, 경기도 사회복지종합계획 등에서 취학전 아동에 대한 복지계획을 수립

2) 취학전 아동 수요 및 공급분석

가) 수요분석

□ 보육시설 정원 충족 수요

- 2009년 6월 말 기준 보육시설의 이용률을 보면 의정부시 보육시설 전체 정원은 1만6956명인데 이 중 보육 시설을 이용하고 있는 영유아 즉, 현원은 1만2천233명으로 전체 정원충족률은 72.1%임.

□ 보육서비스에 대한 욕구

- 보육에 있어서 어려움을 겪거나 문제점이라고 생각하는 부분은 많은 비용이 소모(42.2%)되는 것이 가장 큰 문제로 인식
 - 또한 좋은 보육시설을 찾기 어렵다고 하거나 양육에 대해서 적절한 방법의 실행에 어려움이 있다(14.7%)고 하는 경우도 다수로 나타남.
 - 보육에 소모되는 비용에 대하여 64.8%는 부담된다고 인식하고 있었으며, 12.8%는 부담이 되지 않는다고 판단하고 있어, 대체로 보육에 들어가는 비용에 대하여 부담을 느끼고 있는 것으로 판단
- 보육서비스 유형에 있어 가장 시급한 서비스는 종일제 보육(45.1%)과 반일제 보육(27.7%)이라고 대답하였으며, 정부의 보육정책에 있어서는 만 5세 미만에 대한 무상보육(36.8%)과 저소득층 보육료의 감면(17.5%), 취업여성 및 맞벌이 가구의 보육료 지원(13.9%), 두자녀 보육료 지원(13.0%) 등으로 응답
 - 대체로 경제활동을 위해 취학전 아동에 대한 보육이 절실하며, 보육료에 대한 부담이 가정경제에 대한 부담으로 작용하고 있기 때문에 이에 대한 해결을 요구

□ 지역사회복지계획 반영에 대한 수요

- 취학전 아동을 둔 부모를 대상으로 의정부시 지역사회복지계획에 대한 정책적 반영의 우선순위를 분석한 결과 정책의 1순위로 자녀양육 비용 지원(37.7%)이 가장 시급한 것으로 선택하였으며, 국공립 보육시설의 확충(34.1%) 또한 중요한 욕구로 조사
- 2순위로는 자녀양육 비용 지원(27.1%), 국공립 보육시설의 확충(19.6%), 교사의 질적 수준 향상(15.9%), 서비스의 질 향상(14.0%)이 중요한 것으로 조사되었으며, 3순위에서도 자녀양육비용 지원(20.8%)과 서비스의 질 향상(17.9%)이 중요한 요인으로 분석

나) 공급분석

□ 취학전 아동에 대한 사업 현황

- 의정부시 보육관련사업은 보육료 지원과 보육시설 종사자에 대한 처우 개선, 보육정보센터 운영 등의 사업계획을 수립하고 있음.
- 또한 국공립시설을 확충하고 다양한 영아와 종사자들의 만족도를 높일 수 있는 프로그램을 개발하고 있음.
- 의정부시가 저출산사회에 대비하기 위한 측면에서 입양과 관련하여 국내입양활성화 및 입양기관에 대한 운영을 기획

□ 취학전 아동에 대한 보육관련 시설에 대한 만족도

- 취학전 아동의 보육을 담당하는 시설에 대한 만족도를 조사한 결과 시립어린이집(4.13)에 대한 만족은 상당히 높은 수준으로 조사되었으며, 가정 어린이집(3.53)과 민간 어린이집(3.44)의 순으로 만족도가 조사됨.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 보육시설 및 서비스에 관한 수요-공급의 격차

- 2009년 수급분석결과 영유아 수 대비 보육정원(공급)이 67.3%로 보육현원(수요)이 50.7%로 공급이 초과하여 2009년 6월부터 안정적 시설운동을 위하여 신규시설 인가제한을 실시하고 있음.
- 보육시설의 이용빈도는 상당히 높은 수준으로 조사되었으며, 보육관련 서비스에 있어 보육료 지원 등과 같은 직접적인 지원에 대한 욕구가 강한 것으로 분석되고 있음.
- 또한 국공립 보육시설 확충을 통해 보다 저렴하고 신뢰도가 높은 보육시설에 대한 욕구가 강화되고 있음.
- 즉, 민간보육시설은 경제적 부담과 보육종사자의 전문성 및 안정성 측면에 대한 문제인식을 가지고 있는 것으로 판단되기 때문에 국공립 시

설의 확충과 더불어 보육서비스의 질적향상을 위한 평가인증제 참여율 제고

- 24시간 보육이나 반일제 보육 등에 대한 수요가 높지만 공급 측면에서 해결하기 위해서는 다양한 형태의 보육시설운영이 필요함.

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
취약계층 보육서비스 및 보육료 지원	취약계층 가족	▪ 취업여성들의 육아에 대한 부담감 해소 필요	▪ 여성의 사회참여 지원 ▪ 아동 보호체계 마련
국공립 보육시설 확충 및 기능보강	국공립 보육시설과 아동	▪ 노후 보육시설의 개선 필요 ▪ 다양한 보육수요 공급 부족	▪ 보육의 공공성과 서비스 수준 향상 ▪ 아동의 건강한 성장 도모
수요자 중심의 맞춤보육서비스	영유아 및 부모	▪ 맞벌이 가정 위한 시간연장시설 부족 ▪ 장애아 통합시설 부족	▪ 다양한 형태의 보육서비스 제공으로 만족도 제고

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-2-1> 취학전 아동 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(1) 보육시설 지원강화

□ 목적

- 보육시설 지원강화를 통한 보육서비스의 확대로 보육료 지원 및 시설 종사자 처우개선과 보육정보센터 활성화

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육시설 지원강화	1.1	보육료 지원(국비)	투입	41,406	43,000	46,000	47,000	49,000
			성과	14,840명	16,000명	16,000명	17,000명	17,000명
	1.2	취업여성 보육료 지원(도비)	투입	1,341	1,400	1,400	1,400	1,400
			성과	810명	860명	860명	860명	860명
	1.3	정부지원시설 종사자 처우개선비	투입	173	200	200	220	220
			성과	150명	170명	170명	190명	190명
	1.4	민간지원시설 종사자 처우개선비	투입	2,500	2,700	2,900	2,900	2,900
			성과	1,600명	1,700명	1,800명	1,800명	1,800명
	1.5	보육시설 종사자 보수교육	투입	25	32	37	42	47
			성과	300	400	450	500	550
	1.6	보육교사 특수업무수당	투입	800	900	900	900	900
			성과	1,800명	1,900명	1,900명	1,900명	1,900명
	1.7	보육정보센터 운영	투입	211	250	270	290	310
			성과	1개소	사업확충 (평가인정 노력확대 등)	-	-	-

(2) 안전한 보육환경 제공

□ 목적

- 안전한 보육환경을 위한 보육안전망 구축

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 안전한 보육환경 제공	2.1	지역사회기관협력을 통한 보육안전 환경구축	투입	-	5	5	5	5
			성과	-	지속	지속	지속	지속
	2.2	보육종사자 안전의식 및 사기진작 교육	투입	21	30	30	30	30
			성과	4건	4건	4건	4건	4건
	2.3	보육시설 모니터링	투입	13.8	36	36	36	36
			성과	30명	지속	지속	지속	지속
	2.4	보육시설 지도점검	투입	-	-	-	-	-
			성과	587개 소	지속	지속	지속	지속

(3) 보육서비스 질 강화

□ 목적

- 믿고 맡길 수 있는 안전한 보육환경 조성 및 보육종사자의 전문성 제고를 통한 고품질 공보육서비스 제공

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 보육서비스 질 향상	3.1	평가인증통과 시설지원금	투입	70	200	-	-	-
			성과	70개 소	200개소	축소		
	3.2	평가인증참여시설 교사수당	투입	65	240	-	-	-
			성과	180명	800명	축소		
	3.3	민간보육시설 교재교구비	투입	340	580	580	580	580
			성과	340	580	580	580	580
	3.4	셋째아 이상 보육료	투입	-	200	200	200	200
			성과	-	1,000명	1,000명	1,000명	1,000명
	3.5	보육시설장 리더십교육	투입	10	10	10	10	10
			성과	지속	지속	지속	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 보육시설 운영비 지원 및 국공립 시설 확충 그리고 보육종사자 프로그램
 램을 통한 보육지원서비스 확대

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육지원 강화	1.1	보육시설 운영비 지원	투입	3,200	4,200	4,200	4,400	4,400
			성과	220	290	290	300	300
	1.2	국공립 보육시설 확충 (신곡1동)	투입	-	2,600	2,600	-	2,600
			성과	-	1	1	-	1

다) 신규사업

□ 목적

- 보육시설 운영비 지원 및 국공립 시설 확충 그리고 보육종사자 지원프
 로그램을 통한 보육지원서비스 확대

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육시설 지원강화	1.1	국공립 보육시설 확충	투입	-	2,600	2,600	-	2,600
			성과	-	1	1	-	1
	1.2	영유아 통합지원센터 운영 (사업비증액)	투입	50	200	200	200	200
			성과	-	지속	지속	지속	지속
	1.3	노후시설기능보강	투입	50	50	50	50	50
			성과	6개소	지속	지속	지속	지속
3. 보육서비스 질 향상	보육종합지원센터 설치운영		투입	-	300	9,800	-	-
			성과	계획수 립	보육정보 센터활성 화	1개소	-	-

5) 세부사업계획

가) 국공립 보육시설 확충

☐ 세부사업명 : 국공립 보육시설 확충

☐ 성과목표

《 목 표 》

국공립 보육시설의 확충을 통한 주민 욕구 해결

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 보육관련 국공립 시설의 확충을 통한 주민 신뢰획득 및 욕구 충족

☐ 사업내용(활동)

- 국공립 보육시설 확충
- 민간보육시설 평가인증률 제고를 위한 인센티브 시책 추진

☐ 단계별 추진계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육시설 지원강화	1.1	국공립 보육시설 확충	투입	-	2,600	2,600	-	2,600
			성과	-	1	1	-	1

☐ 향후 고려사항

- 민간보육시설의 지원강화를 통한 민간과 국공립의 병행발전방안 마련

나) 영유아 통합지원센터

☐ 세부사업명 : 영유아 통합지원센터 설치운영

☐ 성과목표

《 목 표 》

보육관련 서비스향상을 위해 영유아 통합지원센터 설치 운영

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 보육관련 서비스의 향상을 위한 영유아 통합지원센터 운영 활성화

☐ 사업내용(활동)

- 영유아 통합지원센터 운영의 활성화를 통해 보육서비스가 주민들의 욕구에 맞게 이루어지도록 구성

☐ 단계별 추진계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육시설 지원강화	1.2	영유아 통합지원센터 운영	투입	50	200	200	200	200
			성과	-	지속	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 영유아 통합지원센터 운영의 활성화를 위한 다양한 인프라 및 프로그램 구축 지원

다) 노후시설 기능보강

☐ 세부사업명 : 노후시설 기능보강

☐ 성과목표

《 목 표 》

영유아 시설 노후에 따른 시설환경 개선 및 쾌적한 보육여건 조성

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 보육시설의 노후보강을 통해 시설의 안전성 확보

☐ 사업내용(활동)

- 국공립 및 민간보육시설의 노후화 개선 사업

☐ 단계별 추진계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 보육시설 지원강화	1.3	노후시설 기능보강	투입	50	50	50	50	50
			성과	6개소	지속	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 지속적 시설 보강 계획 수립

라) 보육종합지원센터 설치운영

☐ 세부사업명 : 보육종합지원센터 설치운영

☐ 성과목표

《 목 표 》

육아 및 보육서비스향상을 위한 다양한 프로그램 제공과 놀이공간 조성

☐ 항목 : 신규사업

☐ 추진배경

- 영유아 부모·보육시설 및 종사자 지원을 위한 육아커뮤니티 공간마련

☐ 사업내용(활동)

- 보육정보센터의 기존 기능에 종합적 보육·육아 서비스를 제공할 수 있는 Total Service System을 구축
- 육아 및 보육관련 One Stop Service의 제공이 가능하도록 제도 구성

☐ 단계별 추진계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 보육서비스 질 향상	보육종합지원센터 설치운영	투입	-	-	9,800	-	-
		성과	계획수립	보육정보 센터	1개소 신규설치	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 육아 및 보육관련 질 향상(부모와 함께하는 다양한 프로그램 제공과 놀이공간 조성)

3. 취학아동 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 취학아동을 위한 중앙정부의 계획은 제3차 사회보장 발전방향을 통해 저소득 아동지원 강화와 아동 역량강화, 안전한 아동보호체계의 구축 등이 있음.
- 저소득 아동 지원 강화를 위해 빈곤아동·청소년 종합대책을 수립하고 가정위탁보호 및 입양아동지원, 아동그룹홈확대운영과 아동발달지원계획(디딤씨앗통장) 확대, 드림스타트 사업, 아동발달 지원 서비스 확대
- 아동상담 및 보호기능의 활성화를 위해 어린이 보호·육성 종합계획과 어린이 안전 종합대책을 세우고, 지역아동센터운영 확대와 아동보호 전문기관의 운영 등의 사업을 수립
- 안전한 어린이 생활환경 조성, 학대 아동보호를 위한 전문인력 확충 및 시스템 구축, 실종예방을 위한 지역단위 아동 안전시스템 구축 및 조기 발견 체계 구축 강화

□ 경기도 계획

- 경기도에서는 아동상담 및 보호기능의 활성화와 가정보전 기능의 강화 등을 주요 정책으로 수립
- 아동상담 및 보호기능의 활성화를 위해 경기도 사회복지종합계획과 경기도 2020 비전에서는 지역아동센터운영확대와 아동보호전문기관의 운영, 결식아동 없는 도시 만들기 등의 사업 계획
- 가정보전 기능을 강화하기 위해 경기도 사회복지종합계획과 경기도 2020 비전을 통해 가정위탁보호 및 입양아동 지원, 아동그룹 홈 확대 운영 등 수립

2) 취학아동 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 자녀양육 관련 수요

- 취학아동을 자녀로 둔 조사 대상자들이 가장 염려하고 있는 문제는 역시 자녀의 학교공부 및 성적(39.2%)이 가장 중요한 관심사항이었으며, 학교폭력(16.5%)과 사교육비 부담(13.9%) 또한 중요한 문제로 인식
- 방과후 자녀교육에 대한 수요
 - 방과후 프로그램에 대하여 63.3%는 반드시 시키거나 또는 여건 허락시 참여하고자 하는 의사 표명하였으며, 자녀가 방과 후 이용하고 있는 프로그램에 대해서는 예체능학원과 보습학원을 이용하는 경우가 대부분으로 나타났으며, 사회복지기관의 방과 후 교실은 그 이용 빈도가 극도로 낮은 것으로 조사됨.
 - 방과후 프로그램의 내용에 있어 예·복습 및 숙제지도(38.6%), 취미/예능교실(31.4%) 등을 많이 요구하였으며, 문화체험활동(12.9%)과 성격 및 정서적 안정을 위한 상담, 독서 및 과학탐구 활동 등을 요구

□ 취학아동 복지정책(서비스) 욕구

- 취학아동에 대한 복지정책의 욕항목적을 종합하여 본 결과 교육비용과 교육보조비의 지원(감면)에 대한 욕구가 강한 것으로 나타남.
- 구체적으로 의정부시 지역사회복지계획에 대하여 1순위로 반영되어야 할 복지정책(서비스)는 자녀교육비 지원(초등학생)(26.0%), 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원(23.4%)과 결식아동 급식 무료지원(15.6%)을 선택
- 2순위로 반영되어야 할 아동정책에서는 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원, 자녀교육비 지원(초등학생), 자녀교육보조비 지급(급식비 감

면 등)이 반영되어야 한다고 응답하는 경우가 다수로 나타남.

- 3순위로 반영되어야 할 아동정책으로는 자녀교육보조비 지급(급식비 감면 등), 아동을 위한 프로그램 확대, 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원이 높은 응답을 얻었으나 전체적으로 고른 분포를 보임
- 복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야로는 초등학생 복지시설의 확충(37.7%), 아동 문화활동/스포츠 활동 활성화(21.3%), 방과 후 학교 활성화(18.0%) 등을 선택

나) 공급분석

☐ 의정부시 취약아동관련 예산 및 사업 현황

- 의정부시의 아동관련 사업은 대체로 요보호아동에 대한 지원강화 등에 초점이 맞추어져 있음

☐ 의정부시 취약아동 관련 기관만족도

- 의정부시 아동관련 기관들에 대하여 종합사회복지관에 대하여 인지하고 있는 경우가 68.3%인데 반해, 가정위탁지원센터(18.5%)와 경기북부 아동보호전문기관(21.1%)에 대한 인지는 상대적으로 낮은 것으로 조사됨
- 이는 이용경험의 차이에서 발생하는 것으로 분석되며 종합사회복지관의 경우 이용경험자의 비중이 38.6%이며, 다른 기관의 경우 이용경험이 매우 낮은 수준으로 조사됨
- 의정부 아동복지 시설 및 서비스에 대한 평가는 대체로 3.0 내외의 만족도를 보임
- 지원시설에 대하여 대체로 3.0 내외의 만족도를 보이고 있으나 필요 시설과 설비의 확보(2.85)와 용인한 접근성(2.85)에 대해서는 상대적으로 불만을 보이고 있음
- 종사자에 대해서는 서비스의 제공(3.24)과 친절한 대응성(3.33)에서 상대적으로 만족하고 있는 편으로 조사되었으며, 서비스 제공의 충분성

(3.06)과 적절한 수준(3.00)에 대해서도 불만을 표현하지는 않는 것으로 조사됨.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 취약아동의 교육비 지원이 절실하게 인식되고 있음에도 불구하고 이러한 지원이 현실적으로 이루어지지 않는 측면이 존재

- 따라서 현실적인 교육비 지원대책이 필요하고, 방과후 아동 보호가 현실적으로 매우 중요

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
지역아동센터 운영확대	초등학생	▪ 방과후 아동 보호 필요 ▪ 보호기관의 부족	▪ 아동 보호 및 건강한 성장 도모
아동보호 전문기관 운영	학대 아동 등 취약한 환경에 노출된 아동	▪ 학대아동에 대한 대책 필요	▪ 학대아동의 발생 예방 및 보호 체계
방과후 학교	초등학생	▪ 방과후 학습에 대한 높은 욕구에 비해 낮은 수준의 서비스 및 높은 경제적 부담	▪ 방과후 학습효과 증가
가정위탁보호 및 입양아동 지원	요보호 아동	▪ 부모사망, 가출, 질병 등으로 보호받지 못하는 아동에 대한 대책 요구	▪ 아동의 건강한 성장 지원

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-3-1> 취학아동 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(1) 아동복지 시설 지원확대

□ 목적

- 지역사회 아동이 건강하고 행복하게 성장할 수 있는 환경 조성
- 심리적·정서적 안정과 건강한 성장환경 조성 및 아동복지서비스 지원체계 구축

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 아동복지 시설 지원확대	1.1	아동복지시설 급여비 지원	투입	184	210	210	210	210
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속
	1.2	아동복지시설 운영비 지원	투입	1,360	1,360	1,360	1,360	1,360
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속
	1.3	아동복지시설 아동지원	투입	125	125	125	125	125
			성과	3개소	지속	지속	지속	지속
	1.4	퇴소아동 자립정착금 지원	투입	40	40	60	60	80
			성과	8명	지속	지속	지속	지속
	1.5	지역아동센터 캠프 지원확대 참여	투입	647	647	647	647	647
			성과	20개소	지속	지속	지속	지속
			투입	10	10	10	10	10
			성과	60명	지속	지속	지속	지속

(2) 아동상담 및 보호기능 활성화

□ 목적

- 아동상담 기능을 활성화 하여 보호대상 아동에 대한 보호기능 활성화

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 아동상담 및 보호기능 활성화	2.1	결식 아동없는 도시 만들기	투입	1,877	1,500	1,500	1,500	1,500
			성과	저소득 아동 5111명	지속	지속	지속	지속
	2.2	아동발달 지원계좌 지원	투입	51	55	55	55	55
			성과	180명 매칭펀드 (3만원이내)	지속	지속	지속	지속
	2.3	소년소녀가정 및 가정위탁 아동 지원	부가급여	투입	6	6	6	6
				성과	60	지속	지속	지속
			기타지원	투입	18	20	20	20
				성과	60	지속	지속	지속

(3) 건강한 아동성장을 위한 가정보전

□ 목적

- 건강한 아동의 성장을 지원을 통한 아동 발달 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 건강한 아동성장을 위한 가정보전	아동그룹 홈 확대 운영	투입	193	193	193	193	193
		성과	5개소	지속	지속	지속	지속

나) 신규사업

□ 사업목적

- 위기 아동관리 및 방과 후 아동 돌봄서비스 등 아동보호 기능 확대

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 아동상담 및 보호기능 활성화	요보호 아동 멘토프로그램	투입	-	5	10	15	20
		성과	-	5명	10명	15명	20명
4. 보편적 교육 서비스 제공	방과후 학습프로그램 개발 및 확대운영	투입	-	20	50	50	50
		성과	-	프로그램 개발	심야 확대 운영	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 요보호 아동 멘토프로그램

☐ 세부사업명 : 요보호 아동 멘토프로그램 확충

☐ 성과목표

《 목 표 》

멘토프로그램을 활성화하여 요보호 아동의 경제적·정서적 후원 도모

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 요보호 아동의 경우 경제적인 문제뿐만 아니라 이들을 돌볼 수 있는 보호자의 부재 역시 심각한 문제이기 때문에 이러한 두 가지 문제를 동시에 해결 할 수 있는 방안 모색 필요

☐ 사업내용(활동)

- 공공의 측면에서 이루어지는 복지서비스는 한계가 있을 수밖에 없기 때문에 이를 해결하기 위한 하나의 방안으로 멘토프로그램을 활성화 하여 요보호아동과 이들에게 경제적·정서적 도움을 줄 수 있는 멘토 연결

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 아동상담 및 보호기능 활성화	요보호 아동 멘토프로그램	투입	-	5	10	15	20
		성과	-	5명	10명	15명	20명

□ 향후 고려사항

- 멘토프로그램의 활성화를 위해서는 프로그램에 참여할 멘토 참여가 필수적이기 때문에 이를 위한 방안의 모색이 함께 이루어져야 함.

나) 방과후 학습프로그램 개발 및 확대운영

□ 세부사업명 : 방과후 학습프로그램 개발 및 확대운영

□ 성과목표

《 목 표 》

방과후 학생들이 심야까지 학습할 수 있는 프로그램을 통한 안전한 양육환경 제공

□ 항목 : 신규사업(계속사업)

□ 추진배경

- 맞벌이 가정이 늘어나면서 취학아동(초등학생)에 대한 방과후 학습에 대한 요구 증대

☐ 사업내용(활동)

- 심야(18시 - 24시)까지 이어지는 방과후 학습활동에 대한 프로그램 개발

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
4. 보편적 교육 서비스 제공	방과후 학습프로그램 개발 및 확대운영	투입		20	50	50	50
		성과		프로그램 개발	심야 확대 운영	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 아동들이 받아들일 수 있는 효과적인 프로그램 개발이 중요

☐ 향후 고려사항

- 방과 후 학습의 효율성 강화를 위한 지속적인 프로그램 개발 논의

4. 청소년 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 청소년 복지와 관련하여 제4차 청소년정책기본계획(2008-2012)을 세우고 청소년 정책의 전문화를 꾀함
 - 보다 구체적으로 정책추진체계 강화를 위해 정책개발 및 심포지엄의 정례화를 추진하고 있으며, 청소년 활동의 기반을 보강하기 위해 청소년 시설 및 단체의 주력사업의 특성화를 추진
- 청소년 문화사업의 확대와 네트워크의 구축을 위해 제4차 청소년정책기본계획에서는 청소년 활동의 기반을 보강하고자 함.
 - 청소년 국제교류 확대와 글로벌 리더십의 함양, 청소년 문화공간의 확충 등이 해당함.
- 위기청소년의 사회안전망을 구축하기 위해 가출, 학업 중단 등 위기청소년에게 상담, 구조, 자립 등 원스톱 서비스 제공하여 청소년복지와 인권향상을 도모
 - 구체적으로 위기청소년안전망 구축, 쉼터운영, 소외계층 청소년복지 사업 증대, 상담서비스 강화, 대안학교의 지정 운영 등이 해당

□ 경기도 계획

- 경기도에서는 청소년정책의 전문화를 위해 경기도 2009 청소년 정책을 수립하고 청소년 육성기금을 운영하여 청소년 육성사업의 보조금 확대를 추진하고 있음.
- 또한 경기도 청소년 정책은 청소년 활동 역량의 강화를 위해 문화공간을 확충하고, 문화동아리의 지원 확대 및 문화정보망을 구축
- 위기청소년의 사회안전망을 구축하기 위해서는 지역사회청소년 복지향

상을 목표로 위기청소년 안전망 구축과 쉼터 운영, 소외계층 청소년 복지 사업 증대 등을 추진

2) 청소년 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 청소년의 고민상담

- 청소년들이 가출 및 자살 등의 고민이 있을 때 문제해결을 위해 상담하는 상대는 대부분 친구나 선배(47.6%)였으며 학교 선생님을 비롯한 여타 상담기관 및 가족들은 큰 비중을 차지하지 못하고 있는 것으로 조사

□ 청소년 문화에 대한 수요

- 청소년들은 여가시간을 주로 노래방/비디오방/PC방(33.9%)을 통해 보내고 있었으며 그 외에도 컴퓨터 이용(21.3%), 텔레비전이나 비디오 등을 시청(14.2%)하는 것으로 조사됨.

□ 청소년 부문의 지역사회복지계획의 반영 수요

- 지역사회복지계획에서 1순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책으로는 자기개발프로그램(21.7%), 직업교육(17.8%), 전문적 개인상담(13.9%) 순으로 나타나 현재 청소년들이 자기개발과 직업 등에 대한 관심이 높은 것으로 조사됨.
- 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책에 대한 조사에서도 자기개발프로그램(18.1%), 직업교육(18.1%), 개인학습지도(13.5%) 등으로 조사되었으며, 3순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책에 대한 조사 역시 위의 1순위와 2순위 응답과 비슷한 의견이 제기되었으며 조금 더 고른 분포를 보임.

- 청소년 복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야에 대한 조사에서는 취미/기능교실(28.1%)과 문화체육활동(26.4%)으로 나타나 청소년 문화에 대한 요구가 강하게 제기되고 있음.

나) 공급분석

□ 의정부시에서는 청소년과 관련하여 다양한 프로그램을 개발하여 제공

- 청소년 지원센터의 운영과 육성 프로그램에 대한 운영을 지원하고 있으며, 컴퓨터와 야학, 공부방 등을 운영하고 있으며, 열림 음악회와 축제 등을 개최하여 문화적 행사를 증대시키고 있음.
- 지속적으로 프로그램의 개발과 지원범위를 확대하고 있으며, 청소년 참여중심의 문화복지 프로그램의 지원을 확대하고 시설의 확충 및 지원을 강화

□ 청소년 관련 기관 분석

- 의정부시 청소년 관련 기관들 중 청소년회관(74.0%)과 의정부 YMCA(44.8%), 청소년 컴퓨터(42.3%)에 대해서는 인지를 하고 있는 경우가 많은 반면 청소년 공부방(22.8%), 청소년 지원센터(19.9%) 등에 대해서는 알고 있지 못하는 경우 많음.
 - 청소년 관련 기관들에 대한 이용경험에서도 유사한 분포를 보이고 있으며, 청소년 회관의 경우 조사대상자의 절반 이상이 이용한 경험이 있는 것으로 조사됨.
 - 향후 청소년관련 기관들에 대한 이용의사에서는 청소년 회관(63.8%)을 다시 이용하겠다는 의사가 많았으며, 다른 기관들에 대해서도 대체로 30% 이상의 이용의사를 보였음.
- 청소년관련 기관들에 대해서 대체로 불만족을 나타내고 있음.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 바람직한 청소년 문화형성

- 청소년의 바람직한 성장을 위한 문화형성을 위해 의정부시에서 다양한 프로그램을 개발하여 지원하고 있으나, 여가를 즐길 시간적 여유가 절대적으로 부족하기 때문에 다양한 사회활동에 대한 참여가 제한적으로 이루어지고 있음.
- 이를 해결하기 위해 자원봉사, 글로벌 활동 등 다양한 영역에서의 경험을 확보하여 창의적 인재의 양성이 가능하도록 지원할 필요가 있음.

□ 청소년 지원프로그램에 대한 설계

- 청소년들은 진학 등 미래에 대한 문제를 심각하게 고민하고 있으며, 직업생활 등에 높은 수요를 보이고 있음. 따라서 다양한 직업체험 프로그램을 개발하여 경제활동에 참여할 수 있는 프로그램의 개발 필요

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
청소년 기관 강화	청소년 유관기관	▪ 청소년 전문기관 및 단체 부족	▪ 공공, 민간, 청소년 단체들의 육성사업 참여 확대
청소년 문화지원 및 정책 강화	전체 청소년	▪ 청소년 문화기관의 부족	▪ 청소년 문화사업 확대 및 건강한 청소년 성장
소외계층 청소년 복지사업 증대	저소득층 청소년	▪ 필요대상에 비해 공급 기관 부족 ▪ 인력 및 예산의 부족 ▪ 유과기관 네트워크 미활성	▪ '위기청소년 사회안전망 구축

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-4-1> 청소년 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 청소년 복지시설 지원 확대

□ 목적

- 청소년의 다양한 취미활동과 여가, 학습활동을 위한 기회를 제공하여
건강한 청소년 육성과 행복을 추구하며 살아갈 수 있는 여건 조성

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 청소년 복지시설 지원 확대	1.1	청소년 지원센터 운영	투입	155	155	155	155	155
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	1.2	청소년 쉼터 운영	투입	300	300	300	300	300
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속
	1.3	청소년 야학 운영	투입	10	10	10	10	10
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	1.4	청소년 공부방 운영	투입	40	40	40	40	40
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속

(나) 청소년 정책 전문화

□ 목적

- 청소년의 적합한 정책을 개발하기 위해서는 정서적 안정성 등을 고려한 전문성이 요구
- 학습효과와 건전한 문화의 체험, 경험의 확대 등을 고려한 전문화된 정책 설계 요구

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 청소년 정책 전문화	2.1	차세대 위원회 운영	투입	6	6	6	6	6
			성과	운영	지속	지속	지속	지속
	2.2	청소년 관련기관 연계망 구축	투입	1	1	1	1	1
			성과	14개기관 연계	지속	지속	지속	지속

(다) 건전한 청소년 문화 구축

□ 목적

- 건전한 청소년 문화의 구축 및 선도

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 건전한 청소년 문화 구축	청소년축제 (예능경진대회)	투입	20	25	30	30	30
		성과	1,000명	확대	확대	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 청소년 시설 확충 및 지원 강화를 통해 청소년의 여가 공간확보

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 청소년 복지시설 지원 확대	청소년시설 확충 및 지원강화 (청소년수련원 건립)	투입	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
		성과	청소년 수련원 건립	지속	지속	지속	지속
3. 건전한 청소년 문화 구축	청소년을 위한 열린음악회 개최	투입	80	80	80	80	80
		성과	5,000명	5,000	5,000	5,000	5,000

다) 신규사업

□ 목적

- 청소년 정책 및 문화공간의 확대로 통합적으로 청소년을 지원할 수 있는 시설 및 공간 마련

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 청소년 정책 전문화	청소년 정책 담당 인력 양성	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
		성과	-	인력양성계획 수립	1명	2명	-
3. 건전한 청소년 문화 구축	3.1 청소년문화의 집 건립	투입	-	1,000	100	100	100
		성과	-	청소년문화의 집 건립	지속	지속	지속
	3.2 청소년문화존 동아리활동	투입	37	37	37	37	37
		성과	5,000	5,000	지속	지속	지속
	3.3 직업체험 학습 프로그램	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
		성과	-	프로그램개발	학교연계 프로그램 체험	지속	지속
4. 위기청소년 안전망 구축	4.1 위기청소년 상담 강화	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
		성과	-	상담사례관리 운영	전문상담 인력 확충	지속	지속
	4.2 대안학교 지정 운영	투입	-	비예산	20	20	20
		성과	-	대안학교 설립계획 수립	청소년 지원센터 연계 대안학교 설립	지속	지속
	4.3 청소년 통합 지원체계 구축	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
		성과	-	민관단체연계 체제 구축	지속	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 청소년 정책 담당 인력 양성

☐ 세부사업명 : 청소년 정책 담당 인력 육성

☐ 성과목표

《 목 표 》

청소년 정책의 전문화를 통해 실질적인 청소년 복지서비스 제공

☐ 항목 : 신규사업(지속사업)

☐ 추진배경

- 청소년에 대한 정책은 중요한 부분이지만 이를 담당하는 부서는 지속적으로 변경되어 이를 담당하는 전문 인력이 부족한 상황

☐ 사업내용(활동)

- 청소년을 대상으로 하는 복지서비스의 구축을 위해 이와 관련된 정책 전문가를 육성하여 청소년들이 실질적으로 느끼고 혜택을 받을 수 있는 복지서비스 구축

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 청소년 정책 전문화	청소년 정책 담당 인력 양성	투입		비예산	비예산	비예산	비예산
		성과		인력양성 계획수립	1명	2명	-

☐ 향후 고려사항

- 청소년 정책을 담당할 인력의 육성은 단기간에 이루어지는 것이 아니기 때문에 장기적으로 사업을 추진해야 할 필요가 있음.

나) 청소년 문화의 집 건립

☐ 세부사업명 : 청소년 문화의 집 건립

☐ 성과목표

《 목 표 》

청소년 문화의 집을 건립함으로써 청소년들이 즐길 수 있고, 쉴 수 있는 공간을 마련

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 대부분의 지방자치단체에 청소년 문화의 집이 존재하나 현재 의정부에는 문화의 집이 없음.

☐ 사업내용(활동)

- 청소년 문화의 집 건립을 통해 청소년들의 인성 함양 촉진

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 건전한 청소년 문화구축	3.1	청소년문화의집 건립	투입	-	1,000	100	100	100
			성과	-	청소년문 화의집 건립	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 문화의 집 건립은 예산의 확보가 중요하므로 예산확보 방안을 마련하는 것이 중요

다) 청소년 문화존 동아리 활동

☐ 세부사업명 : 청소년 문화존 동아리 활동

☐ 성과목표

《 목 표 》

청소년 문화존을 통해 청소년들이 하고 싶은 여가를 즐길 수 있도록 보장

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 청소년이 하고 싶은 활동하기 위한 공간의 제공

☐ 사업내용(활동)

- 청소년 문화존은 청소년이 춤추고, 노래하고, 즐길 수 있는 공간으로 구성하고 동아리들도 활동할 수 있도록 함.

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 건전한 청소년 문화구축	3.2	청소년 문화존 동아리 활동	투입	37	37	37	37	37
			성과	5,000	5,000	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 문화존은 활용이 중요하므로 지속적인 활용 프로그램의 개발이 필요

라) 직업체험학습 프로그램

☐ 세부사업명 : 직업체험학습 프로그램

☐ 성과목표

《 목 표 》

청소년 직업체험학습 프로그램을 통해 향후 진로 고민 및 체험의 기회 마련

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 욕구조사에도 나타나듯이 청소년의 직업체험 프로그램 욕구가 높으므로 그에 따른 시 차원의 프로그램 운영이 필요

☐ 사업내용(활동)

- 직업체험 학습프로그램의 개발로 청소년 진로 탐색에 활용

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 건전한 청소년 문화구축	3.3	직업체험학습 프로그램	투입	-	비에산	비에산	비에산	비에산
			성과	-	프로그램 개발	학교연계 프로그램 체험	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 직업체험 학습프로그램은 여러 실습적인 요소가 가미되므로, 업체의 선정 및 프로그램의 개발, 그리고 비용에 대한 고려가 중요

마) 위기청소년 상담 강화

☐ 세부사업명 : 위기청소년 상담 강화

☐ 성과목표

《 목 표 》

위기청소년들을 대상으로 상담을 강화하여 잠재적인 탈선 및 범죄 예방

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 어른의 보호를 제대로 받고 있지 못한 청소년들의 급증하면서 탈선 및 범죄에 노출되어 있는 청소년의 수가 증가하고 있으나 이러한 문제를 상담 하는 전문기관은 부족한 상황

☐ 사업내용(활동)

- 청소년들이 항시 상담을 요청할 수 있도록 24시간 콜센터 운영
- 청소년들의 문제를 전문적으로 상담할 수 있는 인력 양성 및 확충

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
4. 위기청소년 안전망 구축	4.1	위기청소년 상담 강화	투입		비예산	비예산	비예산	비예산
			성과		상담사례 관리 운영	전문상담 인력 확충	지속	지속
					쉼터, 지원센터 상담실 확대	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 청소년들의 접근성을 높일 수 있는 방안이 함께 마련되어야 함

바) 대안학교 지정 운영

☐ 세부사업명 : 대안학교 지정 운영

☐ 성과목표

《 목 표 》

대안학교 운영을 통한 교육의 다양성 확보

☐ 항목 : 신규사업(보강사업)

☐ 추진배경

- 일반적인 공교육에 적응하지 못한 학생들이 증가하면서 이들을 위한 새로운 교육 방식의 도입이 중요해지고 있음

☐ 사업내용(활동)

- 공교육에 적응하지 못한 학생을 중심으로 대안학교를 지정하여 운영
- 이를 위한 전문교사 양성 및 확보

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
4. 위기청소년 안전망 구축	4.2	대안학교 지정 운영	투입	비예산	20	20	20
			성과	대안학교 설립계획 수립	청소년 지원센터 연계 대안학교 설립	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 대안학교에 근무할 전문교사의 양성 및 확보가 충분히 이루어져야 함

사) 청소년 통합지원체제 구축

☐ 세부사업명 : 청소년 통합지원체제 구축

☐ 성과목표

《 목 표 》

청소년 통합지원체제를 통해 청소년의 문제를 원스톱으로 해결

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 청소년과 관련된 많은 사회문제들이 나타나면서 청소년의 계도를 담당

할 수 있는 단체의 필요성이 제기되고 있으나 이에 대한 지원이 부족한 상황임.

□ 사업내용(활동)

- 청소년 지원시스템을 구축하도록 하며, 이에 대한 행·재정 지원
- 청소년들의 학업을 도와줄 멘토 확보

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
4. 위기청소년 안전망 구축	4.3	청소년 통합지원체제 구축	투입		비예산	비예산	비예산	비예산
			성과		민간단체 연계	지속	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 청소년 통합지원체제가 민간과 잘 연결될 수 있도록 정책적 지원 및 배려 필요

5. 여성 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 중앙정부의 여성복지 관련 계획은 제3차 여성정책기본계획(2008~2012)에 따라 여성의 경쟁력 강화와 사회참여 활성화 가정복지 서비스 향상 등을 주요내용으로 추진
- 제3차 여성정책기본계획에 따르면 양성평등문화 및 의식의 확산, 성인지적 통계 생산 및 성별영향평가, 각종위원회의 균등한 여성비율의 확대 등을 통해 여성의 경쟁력 강화를 도모
- 여성의 사회참여 활성화는 제3차 여성정책기본계획의 수립에 따른 여성의 평생교육강화 및 학습동아리 육성, 여성기관·단체지원 및 협력강화 등의 내용을 포함하고 있으며, 보건복지가족부 여성정책 중장기 계획(2006-2010)은 경력단절 여성의 취업지원, 여성직업 훈련프로그램의 내실화 등을 내용으로 담고 있음.
- 주요 정책과제는 여성인력 활용, 여성권익 보호, 성평등정책 추진 기반 강화 등이며 구체적인 내용은 다음과 같음.
 - 여성인력 활용 : 여성인력 활용기반 내실화, 여성의 취업영역 확대와 대표성 제고, 여성 근로자 차별 방지, 여성 일자리 확대, 여성의 취업활동에 대한 사회적지지 강화
 - 여성권익 보호 : 여성의 건강보호, 대상별 여성복지욕구 충족, 여성장애인 권익 증진, 각종 폭력예방과 피해자 보호, 성매매 방지 및 피해자 자활지원 내실화, 이주여성 정착 지원
 - 성평등정책 추진 기반 강화 : 성인지 정책의 시행, 통합적 여성정책 추진, 평등문화 확산

□ 경기도 계획

- 경기도는 경기도 사회복지종합계획과 경기도 2020 비전에 양성평등문화 및 의식의 확산, 성인지적 통계생산 및 성별영향평가, 각종위원회의 균등한 여성비율 확대 등의 내용을 제시하면서 여성의 경쟁력 강화를 도모하고자 함.
- 경기도 사회복지종합계획과 경기도 2020 비전에서는 여성의 평생교육강화 및 학습동아리 육성, 경력단절여성의 취업지원, 여성 직업훈련 프로그램의 내실화, 여성기관·단체 지원 및 협력 강화는 중앙정부와 같은 맥락의 정책적 내용을 제시하여 여성의 사회참여 활성화를 유도
- 성폭력 예방 및 피해자 보호 강화, 저소득 한부모가정 자활지원, 다문화가족지원센터운영, 건강가정지원센터 운영 등을 통해 가정복지 서비스의 향상 도모

2) 여성 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 여성의 복지 수요

- 생활에 있어 가장 큰 어려움은 경제적 문제(33.7%)를 지적하고 있었으며, 조사대상자의 89.7%는 소득활동에 종사하고 있었으며, 차후 2~3년 이내에 소득활동을 중단할 계획이 있는가에 대한 여부는 20.5%가 계획을 가지고 있음.
- 그밖에 건강문제(19.1%)와 자녀문제(14.6%)를 문제로 인식하고 있는 경우가 많았으며, 경제요인과 함께 가족 문제가 중요한 문제로 인식하고 있음.

나) 공급분석

- 현재 의정부시는 여성의 인구가 남성의 인구보다 많음에도 불구하고 여성들의 공간은 부족한 실정임.
- 경기북부여성비전센터와 YWCA 등이 운영 중에 있으나 수요에 비해 공급이 매우 부족한 실정임.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

- 앞서 논의한 바와 같이 수요에 비해 공급이 매우 부족한 상황이며, 특히 여성관련 인프라가 부족함.

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
양성평등의식 확산	의정부시민	▪ 양성평등문화 확산노력이 부족한 실정	▪ 양성평등의 실현
성별영향평가 등 정책반영		▪ 성인지적 정책 평가 노력 미약함	
여성의 평생교육 강화 및 학습동아리 육성	성인여성	▪ 산업화, 정보화에 따른 여성의 사회참여 및 평생교육에 대한 욕구 증가	▪ 여성역량강화
여성 취업지원		▪ 여성의 일자리 창출 활성화를 위한 사회적 기반이 취약	
성(가정)폭력 예방 및 피해자보호 강화	일반여성 피해여성	▪ 지속적으로 증가하는 성(가정)폭력의 발생	▪ 성(가정)폭력 예방 및 피해자 보호
여성기관단체 지원 및 협력강화	여성기관 및 단체	▪ 여성단체 참여율 부족	▪ 협력체계 구축

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-5-1> 여성 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 여성의 사회참여 및 양성평등 증진

□ 목적

- 여성의 인구가 많은 의정부시와 여성의 사회참여가 활발한 사회에서 보다 더 많은 여성의 사회참여가 이루어질 수 있도록 유도

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 여성의 사회참여 및 양성평등 증진	1.1	여성기에 경진대회	투입	5	6	6	6	6
			성과	300명	지속	지속	지속	지속
	1.2	여성주간문화제	투입	20	25	25	25	25
			성과	2,500명	지속	지속	지속	지속
	1.3	여성지도자연수	투입	6.3	7	7	7	7
			성과	45명	지속	지속	지속	지속
	1.4	여성근로자복지센터운영	투입	70	80	80	80	80
			성과	1,143명	1,200명	지속	지속	지속

(나) 취약계층 여성지원 확대

□ 목적

- 성폭력 및 성매매 등 여성의 신체적 약함을 이용한 범죄 등에 노출된 취약계층 여성의 지원을 위한 시설 및 상담 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 취약계층 여성지원 확대	2.1	성폭력피해자 보호시설 지원	투입	79	80	80	80	80
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	2.2	가정성폭력 상담소 지원	투입	143	150	150	150	150
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속
	2.3	성매매 피해현장 상담센터 지원	투입	127	127	127	127	127
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	2.4	성매매 및 가정폭력, 성폭력 예방교육	투입	12.5	15	15	15	15
			성과	4개소 10,000명	지속	지속	지속	지속

(다) 건강한 가정을 위한 지원

□ 목적

- 미혼모 및 아이돌보미 등 여성에게 꼭 필요한 사업에 대한 가정 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 건강한 가정을 위한 지원	3.1	한부모 가족자녀 학비 학비·양육비 지원	투입	971	971	971	971	971
			성과	1,000명	지속	지속	지속	지속
	3.2	한부모가족 학습재료비·생필품 비·교복비 지원	투입	500	500	500	500	500
			성과	2,500명	지속	지속	지속	지속
	3.3	청소년 한부모자립지원사업	투입	60	60	60	60	60
			성과	20명	지속	지속	지속	지속
	3.4	미혼모자시설운영지 원	투입	329	329	329	329	329
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	3.5	아이돌보미 연계사업	투입	184	184	184	184	184
			성과	6,500건	지속	지속	지속	지속
	3.6	건강가정지원 센터 운영지원	투입	198	28	28	28	28
			성과	취약가정 역량강화 사업 통합운영	지속	지속	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 여성 능력 향상을 위한 창업지원 및 평생학습지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 여성의 사회참여 및 양성평등 증진	1.1	여성창업지원 및 경제학교 운영	투입	5	-	-	-	-
			성과	500명	여성인력 개발센터 통합	-	-	-
	1.2	주민과 함께하는 성인지력향상 교육	투입	3	10	10	10	10
			성과	600명	1,200명	지속	지속	지속
	1.3	평생학습프로그램운영	투입	83	83	83	83	83
			성과	1,000명	지속	지속	지속	지속

다) 신규사업

□ 목적

- 취업이 단절된 여성의 경력지원과 건강한 여성의 삶을 살 수 있도록 교육프로그램 운영 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 여성 경력 개발 지원	여성인력 개발센터 신설	투입	-	20	10	10	10	10
		성과	-	계획수립 및 신설	지속운영	지속운영	지속운영	지속운영
3. 건강한 여성의 삶 지원	성(가정)폭력 예방 프로그램 개발	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산
		성과	-	사례관리 를 통한 예방교육 프로그램 개발	성교육 프로그램등 사례전파	지속	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 여성인력개발센터 신설

☐ 세부사업명 : 여성인력개발센터 신설

☐ 성과목표

《 목 표 》

여성인력개발을 위해 직업훈련개발, 창업지원 및 경제학교 운영 등을 통해
여성의 사회참여 확대

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 임신과 육아로 인해 경력이 단절되는 여성들의 수가 증가함에 따라 이들에 대한 지원대책 필요
- 모자가정 여성 세대주를 대상으로 실시되던 직업훈련 및 취업알선 서비스의 확대가 필요

☐ 사업내용(활동)

- 직업상담, 직업훈련 또는 인턴 및 취업알선, 취업 후 사후관리를 연계하는 종합지원서비스 추진
- 여성들이 전문적으로 할 수 있는 직업의 선정과 더불어 민간과의 연계를 통하여 이러한 직업에 대한 훈련을 개발하고 실시하여 여성들의 사회진출에 활용
- 창업지원 및 경제학교 등을 운영하여 창업 및 경제지식에 대한 교육

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 여성 경력 개발 지원	여성인력 개발센터 신설	투입	-	2,000	100	100	100
		성과	-	계획수립 및 신설	지속운영	지속운영	지속운영

☐ 향후 고려사항

- 적극적 홍보를 통해 경력 단절 후 취업을 원하는 여성들의 많은 참여를 도모할 수 있는 방안 모색

나) 성(가정)폭력 예방 프로그램 개발

☐ 세부사업명 : 성(가정)폭력 예방 프로그램 개발

☐ 성과목표

《 목 표 》

여성들에 대한 범죄를 예방하기 위한 프로그램 개발을 통해 여성에 대한
범죄발생을 감소시킴

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 최근 여성에 대한 범죄발생률이 증가됨에 따라 대책 마련이 필요

☐ 사업내용(활동)

- 여성들에 대한 범죄 예방을 위한 프로그램을 개발을 위한 자문과 공모

를 실시하고 이에 대한 실시 방안 마련

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 건강한 여성의 삶 지원	성(가정)폭력 예방 프로그램 개발	투입	-	비에산	비에산	비에산	비에산
		성과	-	사례관리를 통한 예방교육 프로그램 개발	성교육 프로그램 등 사례전파	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 타 지역과의 연계를 통한 여성범죄 예방 프로그램의 확대실시방안 마련

6. 장애인 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 제3차 장애인정책발전 5개년 계획에 따르면 장애인 복지서비스 기본 추진방향은 장애인 복지서비스 선진화, 생애주기별 교육지원체계 구축 및 문화 활동 확대, 장애인 경제활동 확대, 장애통합적 접근으로의 사회참여 확대와 장애인 권익증진임.
- 장애인 복지서비스 선진화 : 장애인등록판정체계 선진화, 기초장애연금 제도 도입, 장애인 주택서비스 확대 등 15개 과제
- 장애인 경제활동 확대 : 장애인 고용의무제도 강화, 정부의 장애인 고용 선도적 역할, 장애인 취업지원 및 직업능력 개발서비스 제공 등 10개 과제
- 장애인 교육문화 증진 : 생애주기별 교육지원체계 구축, 통합교육 강화, 문화바우처 사업 및 생활체육 사업 확대 등 16개 과제
- 장애인 사회참여 확대 : 장차법 홍보 및 이행상황 모니터링, 장애인 활동보조서비스 내실화, 장애인 웹접근성 제고 등 17개 과제

□ 경기도 계획

- 경기도는 보다 구체적으로 저소득 장애인 생활지원과 중증장애인 활동보조인 제도, 자립재활서비스 강화 등을 모색
- 2010 연계형 장애인 복지일자리 추진계획과 장애물 없는 생활환경 인증제도, 2010 경기도 장애인복지기금 지원사업 계획, 2010 경기도 장애인 복지시책 등을 통해 저소득 장애인에 대한 생활지원을 강화하고자 함.
- 중증장애인 활동 보조인 제도는 2010 경기도 장애인 복지시책에 장애인 사회활동 지원사업, 중증장애인 활동보조지원사업, 장애인 생활도우미

사업, 장애아가족 양육 지원 사업 등을 구체적인 내용으로 구성

- 자립재활서비스의 강화를 위해 경기도에서는 2010 연계형 장애인 복지 일자리 추진계획, 2010 국비보조 장애인 자립생활센터 지원계획, 2010 경기도 장애인 복지기금 지원사업 계획 등이 있음.
- 구체적으로 재가·시설장애인 보호, 장애예방과 재활, 사회활동 참여 육성, 직업훈련사업 등이 해당

2) 장애인 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 장애인편의시설에 대한 수요

- 의정부시의 장애인 편의시설에 대해 대체로 불만족함. 특히 점자블록 및 안내판(2.52), 장애인 전용주차구역(2.64), 대중교통(2.64) 등은 다른 항목에 비해 상대적으로 더욱 불만족하고 있는 것으로 확인

□ 장애인복지기관에 대한 수요

- 의정부시의 장애인 복지시설 중 직업재활시설(18.0%), 장애인 복지관(17.3%), 유형별 생활시설(16.7%)을 가장 선호하는 것으로 확인되었으며, 또한 직업재활시설 이외에 직업훈련시설(6.0%), 보호작업장(4.0%), 자립생활센터(9.3%) 등 직업과 관련된 시설 확충의 욕구가 다른 분야에 비해 높은 것으로 조사됨.

□ 장애인의 복지수요

- 장애보장구에 대한 수요는 충분하게 보유하고 있다는 경우(13.1%)에 비해 불충분하게 보유(39.3%)하거나 또는 필요하지만 보유하지 못한 경우(11.7%)가 4배가량 높아 장애인의 보장구에 대한 수요가 높지만 가격

등의 문제로 보유하지 못하는 경우가 다수인 것으로 분석

- 또한 취업활동이나 학교를 다니는 학습활동에 있어서도 외출활동에 대한 부담과 불편으로 인하여 대체로 사회활동의 참여를 꺼리는 것으로 조사되었으며, 그로 인해 학습활동과 취업활동에 참여하고 있는 경우는 전체적으로 1/3 수준

□ 의정부시 장애인 정책에 대한 욕구 우선순위

- 의정부시 장애인 정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책으로 임대주택 및 주택자금융자(18.4%), 생계비 지원(17.1%)을 가장 많이 선택하여 실질적인 생활부분에 대한 정책을 원하는 것으로 판단
- 2기 지역사회복지계획에서 두 번째로 해야 할 정책으로 교통수단 이용 편의 확대(18.9%), 장애인 고용확대(15.4%), 생계비지원(12.6%) 등을 선호하였으며, 2기 지역사회복지계획에서 세 번째로 해야 할 정책으로 장애인 고용확대(10.9%), 생계비지원(10.4%), 장애인 생활체육시설 설치(10.9%), 장애인 복지시설 확충(10.2%) 등이 고르게 응답

나) 공급분석

□ 의정부시의 장애인 복지시설의 공급

- 장애인 편의시설에 대하여 대체로 불만을 표시하였으며, 구체적으로 점자블록 및 안내판(2.52), 장애인 전용주차구역(2.64), 대중교통(2.64) 등은 다른 항목에 비해 상대적으로 더욱 불만족하고 있는 것으로 확인
- 만족도가 가장 높은 시설은 장애인 심부름센터(3.85)로 나타났다.

□ 장애인 복지서비스 이용 평가

- 생활안정지원과 관련된 복지서비스의 평가를 보면 재활보조기구 교부(3.25)를 제외한 모든 서비스에 대해 낮은 만족도를 보임. 복지서비스

가운데 가장 낮은 만족도를 나타내고 있는 서비스는 장애인 자립금대여(2.61)로 나타났는데 이 서비스의 인지도는 26.7%, 이용경험은 6.2%, 이용의사는 72.6%로 나타나 서비스를 필요로 하지만 제대로 제공되지 않는 것으로 판단

- 또한 장애수당 서비스의 만족도는 2.70점으로 낮지만 인지도는 81.7%, 이용경험은 42.0%, 이용의사는 88.1%로 가장 높은 응답

□ 장애인 복지시설에 대한 전반적 평가

- 장애인 복지시설 및 서비스에 대한 평가를 보면 지원시설 및 서비스에 대해 대부분 만족하지 않는 것으로 나타난 반면, 종사자에 대해서는 상대적으로 만족하는 것으로 나타남.
- 지원시설의 경우 필요 시설과 설비 확보(2.88)에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났으며, 서비스의 경우 적절한 수준의 제공(2.91)에 대한 만족도가 가장 낮게 나타나 시설제공과 관련된 만족도가 낮은 것으로 확인
- 반면 종사자와 관련된 서비스를 보면, 친절한 대응(3.71)에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타남.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 장애인 복지시설 부족에 대한 지적

- 전반적으로 필요시설과 설비확보에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보이는 것은 장애인 복지시설이 절대적으로 부족하다는 인식을 반영하는 것이며, 반면 종사자의 친절성(3.71) 등이 높은 만족을 보이는 것은 시설의 부족과 접근성 문제 등과 같은 하드웨어(hardware)에 문제가 있는 것으로 판단됨

□ 장애인자립에 대한 인식

- 장애인 기초생활보장과 인프라 확충을 통해 장애인 자립 및 재활을 위해 다양한 정책안을 내어놓고 있으며 지역주민의 개선 등을 통해 의식 개선을 하는 등 다양한 차원에서 장애인 자립, 재활을 위한 정책 제시

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
장애인의 기초 생활보장	저소득층 장애인	장애인 중 저소득층이 많은 현실에서 실질적으로 필요한 보건 의료 서비스 등의 제공	- 저소득 장애인 생활안정 - 보건 의료 지원 서비스 강화 - 재가 복지 서비스 지원 강화
장애인 고용 활성화	장애인	실질적 자립생활을 촉진하기 위한 고용 활성화	- 장애인 일자리 창출 - 장애인 인력 개발 기관 활성화 - 취업 연계 시스템 구축
장애인 자립생활 촉진		비장애인과 마찬가지로 삶을 즐길 수 있도록 지원	- 자립생활 서비스 개발 및 확대 - 정보 접근 및 여가 문화 활동 지원 사업 - 여성 장애인 지원 서비스 강화
장애인 복지 인프라 확대		장애인 복지 체계의 기초를 공고히 하여 정책의 탄력성 확보	- 장애 아동 교육 접근성 향상 - 이동 복지관 순회 재활 서비스 시행 - 이동권 확보를 위한 시설 확충 - 중증 장애인 주간 보호 시설 확충

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-6-1> 장애인 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 장애인 기초생활보장

□ 목적

- 장애인 역시 기초생활보호대상자와 마찬가지로 생활 및 취업에 어려움이 있어 지원이 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 장애인 기초생활 보장	1.1	저소득 장애인 의료비 지원	투입	42	45	45	45
			성과	116명	125명	지속	지속
	1.2	장애인 자녀 학비	투입	6	8	12	15
			성과	8명	10명	15명	20명
	1.3	장애수당(도비지원)	투입	590	720	720	720
			성과	1,230명	1,500명	지속	지속
	1.4	장애인 월동난방비	투입	220	250	250	250
			성과	880명	1,000명	지속	지속
	1.5	장애인 주거환경개선사업	투입	19	25	25	25
			성과	7가구	10가구	지속	지속
	1.6	목욕서비스	투입	6	8	10	10
			성과	200명	300명	400명	지속
	1.7	장애인 생활도우미 지원	투입	115	100	100	100
			성과	60명	지속	지속	지속
	1.8	장애인 아동부양수당	투입	214	231	231	231
			성과	185명	200명	지속	지속
	1.9	장애수당 지급	투입	2,570	3,000	3,000	3,000
			성과	2,500명	*기초장애연금도입시 전환		

(나) 장애인 재활지원

□ 목적

- 장애인의 경우 일반사람들과 같을 수는 없으나 일정부분 움직일 수 있기 때문에 그에 따른 재활지원이 필수적임.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 장애인 재활 지원	2.1	장애인 재활보조기구	투입	17	30	40	40	40
			성과	150명	250명	300명	지속	지속
	2.2	장애인 등록진단비	투입	1	1	1	1	1
			성과	30명	지속	지속	지속	지속
	2.3	청각장애아동 언어재활 치료비	투입	3	5	10	10	10
			성과	1명	2명	4명	4명	4명
	2.4	장애인 의료비 지원	투입	73	70	70	70	70
			성과	1,300명	지속	지속	지속	지속

(다) 장애인 사회참여 유도

□ 목적

- 장애인의 경우도 일반인들과 같이 사회생활이 필요하나 신체적, 정신적 문제로 인해 어려운 경우가 다반사임. 따라서 장애인들의 사회생활에 대한 지원이 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 장애인 사회참여 유도	3.1	저소득장애인 신문구독료 지원	투입	42	42	42	42	42
			성과	850명	지속	지속	지속	지속
	3.2	장애인 정보화사업	투입	7	10	10	10	10
			성과	16명	20명	지속	지속	지속
	3.3	여성장애인 역량강화 지원	투입	16	16	16	16	16
			성과	65명	지속	지속	지속	지속
	3.4	여성장애인 출산지원금 지급	투입	10	20	20	20	20
			성과	10명	20명	지속	지속	지속

(라) 장애인 재활자립

□ 목적

- 장애인 스스로 재활할 수 있도록 작업장을 지원하고 재활시설의 운영을 통해 스스로 자활할 수 있는 기반을 마련

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
4. 장애인 자활자립	4.1	재활작업장 지원	투입	12	12	12	12	24
			성과	1개소	지속	지속	지속	2개소
				30명				60명
	4.2	직업재활시설 운영	투입	115	115	115	115	200
			성과	1개소	지속	지속	지속	2개소
				30명				60명
	4.3	장애인복지 일자리사업	투입	110	110	110	110	110
			성과	28명	지속	지속	지속	지속
	4.4	장애인단체 지원	투입	65	100	100	100	100
			성과	6개단체	10개단체	지속	지속	지속

(마) 장애인 복지인프라 구축

□ 목적

- 장애인은 일반인에 비해 복지에 대한 수요가 더 많기 때문에 그에 따른 인프라의 구축이 필수적

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
5. 장애인 복지인 프라 구축	5.1	지역주민 인식개선사업	투입	5	6	6	6	6
			성과	1,300명	1,500명	지속	지속	지속
	5.2	주간보호시설 운영	투입	165	300	300	300	300
			성과	2개소	1개소 신설운영	지속 (3개소)	지속	지속
	5.3	단기보호시설 운영	투입	87	87	87	90	150
			성과	1개소	지속	지속	신설계 획수립	1개소 신설운영
	5.4	공동생활가정 운영	투입	68	68	68	68	68
			성과	2개소	지속	지속	지속	지속
	5.5	심부름센터 운영	투입	145	145	145	145	145
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	5.6	수화 통역센터 운영	투입	91	91	91	91	150
			성과	1개소	지속	지속	신설계 획 수립	1개소 신설운영
	5.7	개인운영생활시설 지원	투입	32	32	32	32	32
			성과	3개소	지속	지속	지속	지속
	5.8	시각장애인 점자도서관 운영	투입	60	60	60	60	60
			성과	600명	지속	지속	지속	지속
	5.9	장애인지역사회재활시설 기능보강	투입	59	60	60	60	60
			성과	9개소	지속	지속	지속	지속
	5.10	장애인지역사회재활시설 종사자 복지수당	투입	82	100	100	100	100
			성과	9개소	10개소	지속	지속	지속
	5.11	복지시설 운영지원	투입	75	75	75	75	75
			성과	7개소	지속	지속	지속	지속
	5.12	장애인복지시설 입소자 지원	투입	14	14	14	14	14
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	5.13	중증장애인 자립생활센터 지원	투입	140	140	140	140	140
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속
	5.14	승합차 운영	투입	35	35	35	35	35
			성과	1대	지속	지속	지속	지속
	5.15	장애인 편의시설 시군지원센터 운영	투입	50	50	50	50	50
			성과	1개소	지속	지속	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 장애인의 경우 활동보조인의 지원과 복지관의 지원이 필요한 사람들이 대부분이므로 이에 대한 지방정부의 적극적 지원이 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 장애인 기초생활 보장	활동보조인 지원사업	투입	1,046	1,100	1,100	1,100	1,100
		성과	197명	200명	지속	지속	지속
3. 장애인 사회참여 유도	중증장애인 교통비 지원	투입	31	35	35	35	35
		성과	239명	250명	지속	지속	지속
5. 장애인 복지인프라 구축	장애인 복지관 운영	투입	886	900	900	900	900
		성과	1개소 300명	지속	지속	지속	지속

다) 신규사업

□ 목적

- 장애인들만의 커뮤니티 구성을 통해 장애인들의 네트워크 구축

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 장애인 사회참여 유도	자조 커뮤니티 구성	투입	-	비에산	10	10	10
		성과	-	체계구축	지원	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 자조 커뮤니티 구성

☐ 세부사업명 : 자조 커뮤니티 구축

☐ 성과목표

《 목 표 》

자조모임을 활용하여 정신 장애인들의 사회복귀를 지원

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 장애인들의 사회복귀에 도움을 주기 위한 방법으로 계속 되어오던 자조 활동의 확대가 필요

☐ 사업내용(활동)

- 이전부터 계속되어 오던 장애인간 자조활동을 더욱 확대시켜 자조모임으로 발전시킴으로써 장애인들의 사회복귀를 지원
- 자조활동을 지원하기 위해 장애인간 커뮤니티를 구성하고 관리 지원
- 구성된 On-Line 커뮤니티를 기반으로 Off-Line 모임을 지원하여 정보교류의 장으로 활용할 수 있도록 지원

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 장애인 사회참여 유도	자조 커뮤니티 구성	투입	-	비에산	10	10	10
		성과	-	체계구축	지원	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 자조활동 구축과 더불어 이를 더욱 확대시키기 위한 홍보 방안 모색

7. 노인 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 중앙부처 계획은 노후생활보장, 노인일자리 확충, 활기찬 노후생활 등을 중심으로 전개하고 있음. 제1차 저출산고령화기본계획과 2010 기본계획 등에서 주요 정책내용을 제시
 - 보다 구체적으로 제3차 사회보장 장기발전 방향 중 노인복지부문의 중점 추진과제는 노인장기요양보험 내실화, 치매예방 및 치료관리 강화, 노인의 사회참여 활성화, 취약노인 보호서비스 강화 등이 해당
- 노후생활보장은 기초노령연금, 노인장기요양보험제도, 노인돌봄기본서비스 및 종합서비스 사업, 치매검진사업, 양로시설·노인공동생활 가정 및 재가노인 복지시설 운영, 무료급식 사업 등이 해당
- 노인일자리 확충을 위해서 사회공헌형과 민간형으로 항목하여 노인일자리 사업을 지원하고 있으며, 시니어클럽 및 노인무료 취업센터를 지원하고 있음.
- 활기찬 노후생활을 위해서는 전문 노인자원봉사 프로그램의 운영, 노인자원봉사 대축제, 퇴직노인자원봉사단 운영, 노인자원봉사 홈페이지 운영 등을 통해 해당 목적을 달성하고자 함.

□ 경기도 계획

- 경기도는 2020 비전, 저출산·고령사회 시행계획, 노인복지증진에 관한 종합계획 등을 통해 계획
 - 노후생활보장은 노인양로 및 요양시설과 노인장기요양보험제도 등이 해당하며, 노인복지기금의 운용과 시니어 클럽 지정 및 운영지원을 통해 노인일 자리를 확충하고자 함. 경기도 실버뱅크 인력 지원과 노인복

지관 및 경로당 지원사업을 통해 활기찬 노후생활을 달성하고자 함

2) 노인 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 경제활동 및 여가활동 수요

- 조사대상자 노인의 1/4는 경제활동을 하고 있지 않았으나, 절반 이상은 경제활동을 희망하고 있었으며, 시간제 취업형태(64.0%)를 선호하고 있는 것으로 분석
- 노인들은 대부분 여가시간에 TV나 비디오, 라디오 청취(56.9%) 등을 하는 것으로 조사되었으며, 노인정(12.5%)에 가거나 종교활동(10.6%)을 하면서 사람들과 왕래를 하는 것으로 조사됨.
- 여가시간을 보내는데 비용이 충분하지 못하기 때문에 어려움이 있다고 43.9%가 응답하였으며, 어려움이 없다고 응답하는 경우도 18.6%로 나타남.

□ 노인의 지역사회복지계획 반영에 대한 욕구

- 근로능력의 저하로 인해 경제적 빈곤의 위협에 빠질 위험이 크기 때문에 경제력 회복을 가장 희망하는 데 개인의 근로능력을 활용하는 것 보다는 외부의 지원(47.5%)을 원하는 것으로 나타났으며, 이외에도 의료 및 건강에 대한 관심(33.5%)이 높은 것으로 조사됨.
- 지역사회복지계획에 반영해야 할 정책 2순위로 여전히 의료 및 건강보호(25.2%)와 경제적 안정지원(18%)이 타 항목에 비해 비중이 높았으며, 하지만 추가적으로 부업 및 취업지원이 39명(14.7%)으로 높게 나타나 일부 노인들은 노동시장의 복귀를 희망하는 것으로 분석
- 3순위 정책에서는 각 항목이 고르게 분포되었는데, 특히 경제와 건강

문제 외에 간병도우미사업(14.5%)와 노인복지시설(23.0%)에 관심을 두는 것으로 파악

- 노인복지를 위해 의정부시가 어느 정책에 주력해야 하는가에 대한 항목에서 응답자들은 과반수 가까이 기초생활보장 확대(46.1%)를 선택해 경제문제가 노인들이 당면한 가장 큰 문제임을 추정할 수 있었음.
- 이외에도 일자리 마련(19.8%), 노인복지 시설 및 서비스 확대(13.6%)가 중요한 이슈가 되고 있는 것으로 분석됨.

나) 공급분석

□ 의정부시 노인복지 정책

- 국가에서 제공하는 경로연금과 노인교통비가 통합되어 기초노령연금으로 지원되고 있으나 가입자 월평균 소득의 5%에 불과
- 의정부시에서는 85세 노인을 대상으로 장수수당을 지급하고 있으며 기초생활을 보장하기 위해 건강검진과 보험료 지원 등을 시행
- 독거노인에 대한 노인돌보미를 파견하고, 바우처를 발급하는 등 거동이 불편한 노인을 돌보고, 학대노인을 보호하기 위해 다양한 정책을 실시

□ 노인일자리 지원사업 등 자활자립 지원

- 의정부시 노인복지 정책의 특징은 노인일자리 지원사업과 시니어클럽 활성화 등을 통해 사회참여를 유도하고 일자리를 지원하는 등 자활자립을 지원하고 있다는 것임.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 노인의 경제적 측면의 수요-공급 격차

- 노인은 경제적 측면에서 수요가 강하게 요구되고 있었음. 즉 경제활동과 사회활동에 참여하여 경제적 안정에 기여하고, 기본생활 및 여가생

활에 있어 안정적인 삶을 유지하고자 하는 욕구를 가지고 있는 것으로 분석

- 의정부시의 노인복지와 관련하여 시설은 많이 부족한 형편이며, 복지사업의 경우에도 의료복지지원에 머물고 있는 경향이 강하게 나타나고 있어 노인의 사회참여 등에 대한 정책적 고려가 요구

□ 의정부시의 자활자립정책과 노인생활의 격차

- 의정부시는 자활자립을 통한 노인의 안정적인 삶을 지원하고자 하며, 경로당 혁신사업과 노인복지관의 신축 등을 통해 시설 인프라의 확충에도 전력
 - 하지만 의정부시의 사회참여가 노인들간 사회에 초점이 맞추어져 있기 때문에 이들이 사회의 어른으로서 활동할 수 있는 기회를 제공할 필요가 있음
 - 또한 자활자립이 이루어지기 위해 경제적 활동 또는 봉사활동을 요구하는 노인에 대한 정보를 공유할 수 있도록 지역적 네트워크를 구축하여 정보를 공유할 수 있는 체계 요구

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
노인 기초 생활보장	저소득 노인	▪ 재가복지시설의 부족 ▪ 노인복지 인프라 부족 ▪ 노인 취업 지원 시스템 부족 ▪ 보건의료 지원서비스 미흡	▪ 건강하고 행복한 노년생활을 위한 기본욕구의 충족
노인 인력개발 활성화	노인		▪ 자립가능한 노년생활을 통해 전세대 생산성 확보 등
노인 사회참여 확대			▪ 사회적 참여를 통한 경험의 전수 등과 행복한 노년생활 추구
노인복지 인프라 확대			▪ 노인복지정책을 수행하기 위한 기초토대 마련

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-7-1> 노인 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 저소득노인 기초생활 지원

□ 목적

- 자활자립 능력이 없는 저소득층 노인들의 경우 의식주와 같은 기본적인 욕구를 해결할 수 없는 경우가 다수 존재하며, 고령화사회가 빠르게 진행될수록 저소득 노인계층의 인구는 점차 증가할 것으로 예측
- 따라서 기본적인 인간의 삶을 충족시킬 수 있도록 무료급식과 건강검진 등을 할 수 있는 복지체계의 구축이 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 저소득노인 기초생활 지원	1.1	저소득노인 무료급식 (식사배달)	투입	340	370	400	500	500
			성과	637명	700명	800명	1000명	지속
	1.2	저소득노인 건강검진	투입	3	4.5	6	6	6
			성과	100명	150명	200명	지속	지속
	1.3	저소득노인가구 국민건강보험료 지원	투입	93	100	100	100	100
			성과	1,100명	1,200명	지속	지속	지속
	1.4	노인돌봄기본서비스	투입	270	324	378	378	378
			성과	25명	30명	35명	지속	지속
	1.5	노인돌봄종합서비스	투입	220	264	330	330	330
			성과	100명	120명	150명	지속	지속

(나) 소득보장 체계 개선

□ 목적

- 소득보장체계를 개선하여 노인사회의 특수성에 대하여 경제력을 부과하여 최소한의 인간다움 삶을 살 수 있도록 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 소득보장 체계 개선	2.1	노인장기요양 보험제도	투입	2,648	2,750	2,750	2,750	2,750
			성과	2,389명	2,500명	지속	지속	지속
	2.2	장수수당 지급	투입	472	472	472	472	472
			성과	2,000명	지속	지속	지속	지속

(다) 노인사회 참여 확대

□ 목적

- 학대받거나 버림받은 또는 독거노인 등이 사회활동을 지속할 수 있도록 노인을 대상으로 여가 및 행사 등의 활동을 지원하여 사회구성원으로서의 역할을 수행하도록 하기 위함.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 노인 사회 참여 확대	노인여가 및 행사지원	투입	65	65	100	100	100	100
		성과	8개사업	지속	10개사업	지속	지속	지속

(라) 노인 일자리 확충

□ 목적

- 노인일자리를 확충하여 사회적 생산능력을 갖춘 구성원으로 인정받는 한편, 경제적으로 부양대상자가 아닌 자활, 자립하는 계층으로서의 역할을 할 수 있도록 지원

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
4. 노인 일자리 확충	4.1	노인취업지원센터 및 실버인력뱅크	투입	69	70	70	70	70
			성과	350명	지속	지속	지속	지속
	4.2	노인일자리 지원사업	투입	1,700	1,850	2,000	2,000	2,000
			성과	1,100명	1,200명	1,500명	지속	지속
	4.3	시니어클럽 활성화	투입	170	170	200	200	20
			성과	200명	지속	250명	지속	지속

(마) 노인복지 인프라 확충

□ 목적

- 의정부시의 낙후된 노인복지 인프라를 확충하기 위해 노인인구가 가장 자주 모이는 경로당의 다양한 프로그램을 도입하는 등 혁신사업을 진행

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
5. 노인복지 인프라 확충	5.1	경로당 혁신사업	투입	80	80	100	100	100
			성과	120개소	신규 프로그램 개발	개발 프로그램 확대 적용	지속적용	지속적용
	5.2	노인복지기금사업	투입	80	80	100	100	100
			성과	7개 사업	지속	10개	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 노인부문 핵심사업은 기초노령연금사업과 노인복지관 신축 등

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 저소득노인 기초생활 지원	1.6	기초노령연금사업	투입	21,550	22,800	24,400	24,400	24,400
			성과	26,500명	28,000명	30,000명	지속	지속
5. 노인복지 인프라 확충	5.3	노인복지관 운영 및 신축	투입	운영 720 신축1,000	1,400	1,400	1,550	1,550
			성과	운영2개소 신축1개소	운영3개소	지속	지속	지속

다) 신규사업

□ 목적

- 저소득 노인의 기초생활을 지원하기 위한 신규사업은 노인복지주택을 건립하여 주거문제의 해결 기대
- 노인복지 인프라 확충 측면에서는 지역네트워크를 활용한 통합서비스망을 구축하여 각종 정보를 공유하고, 노인사례관리 프로그램을 운영하여 학대 노인 등의 보호를 강화하고자 함.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 저소득노인 기초생활 지원	노인복지주택 건립	투입		6,000	100	100	100
		성과	건립계획 수립	건립시작	운영	지속	지속
3. 노인사회 참여 확대	3.1 노인 사회참여 프로그램 공모	투입		30	30	30	30
		성과		사업공모	지속	지속	지속
	3.2 노인자원봉사 활성화	투입		비에산	비에산	비에산	비에산
		성과		자원봉사 영역파악	사업운영	지속	지속
	3.3 노인웰빙공원 건설	투입		100	300	10	10
		성과	수요파악	건설계획 수립/부지확보	웰빙공원 건설	지속운영	지속
5. 노인복지 인프라 확충	5.1 지역네트워크를 활용한 통합서비스망 구축	투입		비에산	비에산	비에산	비에산
		성과		노인기관 정보수집	통합 서비스망 구축	정보공유 및 업무역량 강화	지속운영
	5.2 노인사례관리 프로그램 운영	투입		비에산	20	5	5
		성과		사례수집	사례관리 방안연구	사례/연구 전파	지속
	5.3 재가노인복지시설 활성화 지원	투입		150	150	200	200
		성과	지원기준 수립	15개소	지속	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 노인복지주택 건립

□ 세부사업명 : 노인복지주택 건립

☐ 성과목표

《 목 표 》

주거지가 없는 노인에 대한 기초생활보장을 위한 노인복지주택 건립

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 주거가 불분명한 노인인구의 증가

☐ 사업내용(활동)

- 지역 내 주거지가 없는 저소득층 노인들을 위한 노인복지주택의 건립을 통해 노인 주거권을 보장
- 노인복지주택을 중심으로 노인복지서비스 전달체계 구축

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
1. 저소득노인 기초생활 지원	노인복지주택 건립	투입	-	6,000	100	100	100
		성과	건립계획 수립	건립시작	운영	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 노인복지회관과 연계하여 운영 또는 복지회관 신축시 노인복지주택 포함 건설
- 노인복지주택에 대한 철저한 관리 및 감독이 필요

나) 노인사회참여 프로그램 공모

☐ 세부사업명 : 노인사회참여 프로그램 공모

☐ 성과목표

《 목 표 》

노인들의 활발한 사회참여를 유도하기 위한 프로그램 공모

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 계속되는 고령화 사회에 대한 대책으로 노인들의 사회참여가 시급한 상황이지만 사회참여를 위한 요인이 존재하지 않음.

☐ 사업내용(활동)

- 노인들의 사회참여를 위한 요인들에 대한 조사와 더불어 이러한 요인들을 포함한 사회참여프로그램을 공모하여 선정

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 노인사회 참여 확대	3.1	노인 사회참여 프로그램 공모	투입		30	30	30	30
			성과		사업공모	지속	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 선정된 프로그램에 되도록 많은 참여가 이루어지도록 활발한 홍보와 더불어 프로그램의 종류 다양화에 대한 논의가 필요

다) 노인자원봉사 활성화

☐ 세부사업명 : 노인자원봉사 활성화

☐ 성과목표

《 목 표 》

노인들의 사회참여를 위한 노인자원봉사 활성화

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 자원봉사 인력의 부족과 노인의 사회참여를 해소하기 위한 방안 마련

☐ 사업내용(활동)

- 노인들의 자원봉사 참여를 통해 사회로의 진출을 꾀하게 하고 이를 통해 지역 내 자원봉사 인력 부족 해소

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 노인사회 참여 확대	3.2	노인자원봉사 활성화	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	-	자원봉사 영역파악	사업운영	지속	지속

☐ 향후 고려사항

- 자원봉사 참여 노인들에 대한 포상제도 등의 마련과 인력의 활용 계획에 대한 논의가 필요

라) 노인웰빙공원 건설

☐ 세부사업명 : 노인웰빙공원 건설

☐ 성과목표

《 목 표 》

노인들의 활발한 교류를 위한 공원 건설

☐ 항목 : 신규사업

☐ 추진배경

- 노인 우울증의 발생 등과 같은 사회적 관계를 형성할 수 있는 공간의 부족
- 활발한 인적교류를 통한 정보공유의 장을 형성
- 운동 등을 통해 건강한 삶을 유지할 수 있는 기초시설 제공

☐ 사업내용(활동)

- 웰빙공원 건설을 위한 기초수요조사
 - 웰빙공원에서 활용한 노인복지 프로그램의 개발 및 관리방안 모색
 - 웰빙공원의 다각적 활용방안 모색
- 웰빙공원의 건설 및 관리

☐ 단계별 추진계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
3. 노인사회 참여 확대	3.3	노인웰빙공원 건설	투입	-	100	300	10	10
			성과	수요파악	건설계획 수립/부지확보	웰빙공원 건설	지속운영	지속

☐ 향후 고려사항

- 웰빙공원 건설시 관리주체를 의정부시에 담당할 것인지, 민간시설 또는 단체에 위탁하여 운영, 또는 자율적 운영에 맡길 것인지에 대한 고려 필요

마) 지역네트워크를 활용한 통합서비스 구축

☐ 세부사업명 : 지역네트워크를 활용한 통합서비스 구축

☐ 성과목표

《 목 표 》

노인들의 일자리 마련을 위한 네트워크 구축을 통한 노인취업 활성화

☐ 항목 : 신규사업(핵심사업)

☐ 추진배경

- 노인인구의 증가로 노인의 취업 등에 대한 문제가 발생하고 있으나 이에 대한 활발한 활용을 위한 네트워크 구축 필요

☐ 사업내용(활동)

- 노인 취업자 DB등을 구축하고 이를 통해 체계적인 취업서비스를 제공할 수 있도록 하며 취업센터와의 연계를 통한 활발한 취업이 가능하도록 활용
- 지역네트워크를 활용한 노인관련기관의 정보공유 및 업무역량 강화 등 통합서비스망 구축

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
5. 노인복지 인프라 확충	5.1	지역네트워크를 활용한 통합서비스망 구축	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	-	노인기관 정보수집	통합 서비스망 구축	정보공유 및 업무역량 강화	지속운영

☐ 향후 고려사항

- 네트워크의 지속적인 향상과 업데이트 등의 체계적인 관리 방안 모색

바) 노인사례관리 프로그램 운영

☐ 세부사업명 : 노인사례관리 프로그램 운영

☐ 성과목표

《 목 표 》

학대노인 등 노인사례를 관리하여 노인복지프로그램의 실효성 확보

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 노인인구의 증가와 부양부담의 증가로 다양한 노인사례 발생
- 다양한 노인문제에 대응할 수 있는 복지서비스의 실효성 확보 필요

☐ 사업내용(활동)

- 학대노인, 독거노인 등 다양하게 발생하는 노인관련 복지문제에 대한 사례관리 및 실효성 있는 대안 모색

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
5. 노인복지 인프라 확충	5.2	노인사례관리 프로그램 운영	투입		비예산	20	5	5
			성과		사례수집	사례관리 방안연구	사례/연구 전파	지속

☐ 향후 고려사항

- 사례관리의 전파를 통해 적합한 대안을 모색하기 위해 다양한 전파방법 논의 필요

사) 재가노인복지사업 활성화 지원

☐ 세부사업명 : 재가노인복지시설 활성화 지원

☐ 성과목표

《 목 표 》

재가노인복지시설에 대한 활성화 지원을 통해 서비스의 질 보장

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 노인장기요양보험에 따른 재가노인복지시설 및 서비스의 획일화 예방
- 재가복지 대상 노인에 대한 서비스 질 제고를 위한 방안 마련

☐ 사업내용(활동)

- 일정 수준 이상의 특화된 재가복지서비스를 제공하고 있는 시설에 대해 운영 활성화 및 유지 강화를 위한 지원과 우수 서비스 사례 전파

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
5. 노인복지 인프라 확충	5.3	재가노인복지시설 활성화 지원	투입		150	150	200	200
			성과	지원기준 수립	15개소	지속	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 지속적인 서비스의 질 개선과 유지, 관리 방안 모색 필요
- 지원 기준 및 절차와 그에 따른 사후 평가에 대한 원칙과 보완 방안 마련 필요

8. 다문화가정 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 제1차 외국인정책 기본계획(2008~2012)에 따르면 적극적 개방과 사회통합 분야를 중심으로 정책 전개
- 적극적인 개방 분야에서는 정부초청 외국인 장학생사업, 다문화가정 자녀 생활체육활성화 지원 등에 집중
- 사회통합 분야에서는 결혼이민자에 대한 찾아가는 임신·출산 지원 아동양육지원, 결혼이민자 통·번역서비스, 다문화가족자녀 취학전 학습능력 발달지원, 취학전 유아의 기본학습능력 발달교육 지원, 여성 결혼이민자 영농교육, 사회통합프로그램 표준화·이수제 실시 등의 예산 증가
- 질서있는 이민행정 분야에서는 외국인 지문정보 등 수집·활용추진, 국제이주기구 연구지원 등 사업 신설로 예산 증가
- 외국인 인권옹호 분야에서는 이주여성긴급지원센터, 이주여성 보호시설 확대 등의 예산이 증가

□ 경기도 계획

- 경기도는 외국인정책기본계획 2010년에 따라 중앙정부와 마찬가지로 4개 분야의 계획을 수립하고 추진
- 개방분야에서는 외국인에게 편리한 생활환경을 조성하기 위해 외국인근로자 등 소외계층 의료서비스지원을 계획하고 있음.
- 사회통합분야에서는 다문화에 대한 이해 증진과 결혼이민자의 사회적응 지원, 이민자 자녀의 건강한 성장환경 조성 등을 목적으로 다음과 같은 세부계획을 수립
 - 보다 구체적으로 다문화에 대한 이해를 증진하기 위해 다문화이해 강

좌, 경기다문화거점센터 건립을 추진하고 있으며, 결혼이민자의 사회적응을 지원하기 위한 사업은 결혼이민자 통·번역 서비스, 다문화가족 방문교육 사업 등이 해당하며, 이민자 자녀의 건강한 성장환경을 조성하기 위해서는 다문화가족지원센터 운영 지원을 계획

- 질서있는 이민행정의 구현은 국가안보 차원의 국경 및 외국인정보 관리를 위해 국제이주기구 연구를 지원하고자 함.
- 외국인 인권옹호 분야에서는 외국인 차별방지 및 권익보호를 위해 여성 결혼 이민자 보호시설 운영 등을 계획

2) 다문화가정 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 지원확대 요구 분야

- 다문화가정이 의정부시에 대하여 지원확대를 요구하는 분야를 6개로 나누어 조사한 결과 노동분야라고 응답한 비율이 41.3%로 가장 많았으며, 경제분야(19.6%)와 교육분야(15.2%)에 대한 지원을 확대해 줄 것을 요구 - 반면, 문화분야(10.9%)와 의료 분야(6.5%), 복지 분야(4.3%)를 요구하는 응답자들은 상대적으로 낮은 비율로 확인
- 다문화가정 중 50.0%(40명)는 언어문제를 거주생활에 있어 어려운 문제라고 응답하였으며, 과도한 업무(18.8%), 의료 문제(11.3%), 차별(10.0%) 등 역시 어려운 문제라고 응답
- 앞서 차별을 받는 이유에 대해서도 51.9%가 미숙한 언어로 인하여 차별을 받고 있다고 생각하고 있는 것과 일맥상통하는 조사결과라고 볼 수 있으며, 미숙한 언어에 대한 실질적 교육이 이루어져야 할 것으로 판단

나) 공급분석

□ 다문화가정의 외국인 지원시설 및 서비스 만족도

- 의정부의 외국인 지원시설과 서비스에 대한 전반적인 평가를 실시한 결과 지원시설과 종사자, 서비스 등 3개 분야에서 대체로 4점 이상의 높은 만족도를 보이는 것으로 조사
- 지원시설의 경우 외국인 지원시설의 접근성 측면에 대한 만족도가 2.98(표준편차 0.977)로 상대적으로 낮은 것으로 나타나, 다문화가정 시설이용에 있어 접근성을 확보할 방안을 모색할 필요성이 제기
- 종사자의 서비스 제공과 친절성은 각각 4.50과 4.35의 높은 만족도를 보이고 있었으며, 서비스 또한 적절한 수준(4.17)에서 충분히 제공(4.28)되고 있는 것으로 조사됨

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 다문화가정의 수요-공급 격차 분석

- 다문화가정의 경우 수요와 공급의 격차를 분명하게 제시할 수 있는 자료가 부족하지만, 대체로 언어교육 등 적응문제에 대한 수요가 높은 것으로 분석
- 현재 외국인지원을 위해 진행되고 있는 의정부시의 다문화정책과 지원시설에 대한 만족도가 높지만, 이용에 있어 접근성이 부족한 것은 개선해야 할 문제로 판단되며, 적응을 중심으로 보다 편리하고 용이하게 이용할 수 있는 서비스의 개발이 필요할 것으로 분석됨.

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
사회통합	결혼이민자	다문화가정을 이루고 있는 결혼이민자가 차별을 경험하는 등 사회통합 저해	다문화 가정 정착을 통한 의정부 사회통합
다문화가정 정착		다문화가정 정착 필요	

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-8-1> 다문화가정 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 다문화가정 사회통합 지원

□ 목적

- 다문화가정의 사회통합지원으로 의정부시의 일원으로 합류시키는 것을 목적으로 하여 운영

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 다문화 가정 사회통합 지원	1.1	결혼이민자 한국어교실 운영	투입	27	27	27	27	27
			성과	2개반 250명	지속 지속	지속 지속	지속 지속	지속 지속
	1.2	결혼이민자 학습동아리 운영	투입	8	10	10	10	10
			성과	4개 60명	6개 90명	지속 지속	지속 지속	지속 지속
	1.3	결혼이민자 통·번역 서비스 제공	투입	26	26	26	26	26
			성과	2명	지속	지속	지속	지속
	1.4	방문교육 서비스 제공	투입	162	180	180	180	180
			성과	100가구	120가구	지속	지속	지속
	1.5	맞춤형 취업교육 (ITQ 자격증 취득교육)	투입	1.6	2	2	2	2
			성과	1개반 10명	1개반 15명	지속 지속	지속 지속	지속 지속
	1.6	다문화가족 지원센터 운영지원	투입	76	80	90	100	100
			성과	1개소	결혼이민자 자 쉼터 통합운영	원스톱 지원센터 업무확대	지속	지속
					한국정착 상담지원 통합 확대운영	상담실 시설 확충	지속	지속

나) 신규사업

□ 목적

- 다문화가정의 대부분은 언어 등의 문제로 인해 한국의 정착에 어려움을 겪고 있으므로 그에 대한 지원이 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
다문화가정 복지인프라 구축	1.1	다문화가정 욕구파악	투입		비예산	10	-	-
			성과		욕구파악 방안수립	욕구파악 조사시행	-	-
	1.2	다문화정책 전문인력 양성	투입		비예산	30	30	30
			성과		인력양성 계획수립	인력선발 및 양성	투입활용	지속
	1.3	연계네트워크 구축	투입		비예산	비예산	-	-
			성과		다문화 네트워크 구축	전체 의정부 네트워크 연결	-	-

5) 세부사업계획

가) 다문화가정 욕구파악 조사

□ 세부사업명 : 다문화가정 욕구파악 조사

□ 성과목표

《 목 표 》

다문화가정의 욕구파악을 통해 복지 인프라 마련

□ 항목 : 신규사업(핵심사업)

□ 추진배경

- 다문화가정들이 점차 증가함에 따라 그들에 대한 욕구파악을 통해 적절한 복지인프라를 구축하기 위한 기초자료 필요

□ 사업내용(활동)

- 다문화가정들에 대한 욕구파악을 실시하여 이를 지원할 수 있는 복지인프라를 마련하여 활용
- 욕구파악을 위한 방안으로 첫째, 직접 설문조사를 실시하는 방안과 둘째, 연구용역 또는 아웃소싱을 통해 설문조사를 실시, 마지막으로 해당 민간복지시설의 전문가와 학계, 다문화가정 대표들이 모여 토론을 벌이는 방안 등이 있음.
 - 직접 설문조사를 실시하되 설문조사 문항은 다문화가정 대표들과 민간복지시설 전문가 및 학계가 모여 작성하고 이를 토대로 설문을 실시하여 실태분석을 하는 것이 적절함.
- 설문지 구성은 국가별 설계

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
다문화가정 복지인프라 구축	1.1	다문화가정 욕구파악	투입	-	비예산	10	-	-
			성과	-	욕구파악 방안수립	욕구파악 조사회행	-	-

☐ 향후 고려사항

- 다문화 가정들에 대한 욕구과악을 통해 마련된 복지 인프라를 토대로 향후 정책방향이나 지원 방안 마련 모색

나) 다문화가정 담당전문인력 양성(확보)

☐ 세부사업명 : 다문화가정 담당전문인력 양성(확보)

☐ 성과목표

《 목 표 》

다문화가정을 전담으로 하는 전문인력을 양성(확보)

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 다문화가정이 늘어남에 따라 그들에 대한 전문인력 양성(확보)이 필요
- 특히 다문화센터의 기능확대 및 통합기능 수행으로 직원 확충 절실
- 결혼이민자 활용을 위한 예산확대
- 심화과정의 통 번역사 양성교육 필요

☐ 사업내용(활동)

- 다문화가정에 대한 전문인력을 확보하고, 그들을 활용한 교육프로그램을 통해 인력 양성

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
다문화가정 복지인프라 구축	1.2	다문화정책 전문인력 양성	투입	-	비예산	30	30	30
			성과	-	인력양성 계획수립	인력선발 및 양성	투입활용	지속

□ 향후 고려사항

- 지속적인 다문화 담당 전문인력의 양성을 통해 향후 다문화 정책 및 지원에 있어서 활용방안 모색
- 전달체계에서의 전문가(전담인력)의 활용과 연계하여 고려할 필요 있음.

다) 다문화네트워크 구축 및 전체 의정부시 복지 네트워크 연계

□ 세부사업명 : 다문화네트워크 구축 및 전체 의정부시 복지 네트워크 연계

□ 성과목표

《 목 표 》

다문화 가정 복지 인프라의 상위기관연계를 통한 네트워크 구축

□ 항목 : 신규사업(계속사업)

□ 추진배경

- 전국적으로 다문화 가정이 증가함에 따라 이러한 다문화 가정의 복지 인프라의 상위기관연계를 통한 네트워크 구축이 필요

□ 사업내용(활동)

- 다문화 가정 복지 인프라의 구성 후 상위기관의 인프라와의 연계를 통해 보다 넓은 네트워크 구축
- 분기별 관련기관 간 업무회의 및 네트워킹
- 시차원의 기관별 네트워크 구축의 의무화를 통해 업무 및 사업의 중복 회피

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
다문화가정 복지인프라 구축	1.3	연계네트워크 구축	투입	-	비예산	비예산	-	-
			성과	-	다문화 네트워크 구축	전체 의정부 네트워크 연결	-	-

□ 향후 고려사항

- 상위기관과의 연계를 통해 보다 넓은 네트워크 구축 후 이를 활용할 방안을 마련해야 하며 네트워크 관리를 위한 계획의 모색이 필요
- 네트워크 구축단계에서부터 전체 네트워크의 호환 및 연계를 고려하여 설계

9. 보건의료 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙부처 계획

- 보건의료 부문에 대하여 건강검진 및 건강도시의 추진과 출산자 건강지원사업, 자살예방 대책의 강화 및 만성질환과 전염병 예방사업 등 4가지 분야에 걸쳐 복지계획 수립
- 건강검진 및 건강도시의 추진을 위해 2010 가족건강과 건강증진 사업계획을 세우고, 지역특화 건강행태개선사업, 금연콜센터 운영, 건강검진 등의 사업을 계획
 - 2010 건강검진 사업안내에 따르면 검진기관 관리, 암·생애전환기 건강검진, 영유아 건강검진 등을 계획
- 출산장려를 위해서는 2009 모자보건사업 계획과 2010 저출산고령화정책을 통해 보건의료 부문의 정책을 설계
 - 구체적으로 2009 모자보건사업계획에 따르며 신생아 집중치료지역센터, 임산부 및 영유아 건강관리, 가임기 여성 건강검진, 불임부부 지원 사업 등을 진행하고 있음
 - 2010 저출산고령화정책에 따르면 신생아 장애예방검사, 영유아 국가필수예방접종, 신생아 난청검사, 영유아 건강검진 지원 등을 계획
- 자살예방을 위한 대책강화 전략으로는 2009 제2차 자살예방 종합대책을 세우고 국민의식 개선, 접근성 감소, 교육체계 강화, 자살예방 인프라 구축, 감시체계 구축 등을 제시
- 마지막으로 만성질환 및 전염병 예방사업은 2008 주요만성질환 관리사업 계획과 2010 새국민 건강증진 종합계획의 만성질환부문을 통해 제시

□ 경기도 계획

- 경기도에서는 건강검진 및 건강도시 추진을 위해 2010 식품안전관리 지침과 2010 복지건강국 주요사업 계획에 따라 소외계층의 공공보건 의료 서비스와 급성·신종 전염병 관리, 국가 예방접종사업 등을 계획
- 출산장려 및 건강지원 사업은 2010 복지건강국 주요사업계획에 따라 모자보건 및 가족 보건사업, 저출산 고령사회 시행계획 수립 및 정책개발, 다자녀가정 우대카드 차상위계층 출산장려금 지원 등의 정책을 수립
- 자살예방 대책을 강화하기 위해서는 2010 복지건강국의 주요사업계획에 따라 노인자살예방사업, 노인학대예방사업, 노인 우울증 치료비 지원 등이 있음
- 마지막으로 만성질환 및 전염병 예방을 위해서는 고혈압, 당뇨병, 고지혈증 관리사업과 건강증진사업, 만성질환관리, 암관리사업, 희귀난치성 질환자 관리 등을 2010 복지건강국의 주요사업계획에 포함시켜 정책관리를 하고 있음

2) 보건의료 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 보건의료의 수요

- 의정부시 주민들의 의료보장형태로는 건강보험이 92.6%, 의료보호가 6.6%, 기타 0.8%순으로 확인됨.
 - 이 중 보건소를 이용하는 사유는 저렴한 비용(63.9%), 친절(14.0%) 등의 순으로 나타나 아직까지 보건소 등을 이용하는 이유는 이용비용이 저렴하기 때문이라고 나타남.
- 향후 보건소의 이용분야 확대에 관해 주민들은 예방접종 34.1%, 기타(금연, 운동처방, 물리치료 등) 31.0%, 내과 19.0%, 한방 9.5%, 구강

6.4% 등을 선호하는 것으로 조사되어 시민의식이 점차 사후치료에서 사전예방진료의 성격으로 변화되는 사향을 유추할 수 있음.

□ 보건의료에 대한 욕구

- 의정부시 보건소에 대한 분야별 이용자 만족도 조사에서는 의료진 수준의 만족은 42.7%, 대체로 만족 43.4%, 보통 13.1%, 불만족 0.8%로 86.1%가 의료진의 수준에 만족을 나타내는 것으로 분석됨.
 - 진료장비 만족도에 대하여는 매우만족 31.1%, 대체로 만족 40.2%, 보통 25.4%, 불만족 3.3%로 집계되었고, 진료자 및 직원 친절도에 대하여는 96%이상이 만족한 것으로 조사되었으며, 비용만족도는 매우만족 55.7%, 대체로 만족 39.3%, 보통 5.0% 순이었으며 시설수준만족도는 매우만족 33.6%, 대체로 만족 43.4%, 보통 16.4%, 불만족 6.6%순으로 조사됨.
 - 이러한 결과를 보면 시민들은 보건소 등을 이용하며 전반적으로 만족하고 있는 것으로 나타남.
- 또한 보건소 등의 개선이 필요한 부분 및 앞으로 계속이용 여부에 대해 보건소를 이용하는 설문자 중 41.3%이상이 보건소 건물에 대한 개선의견을 나타냄.
 - 다음으로 진료 및 검사장비(23.9%), 기타(주차장등) (23.9%) 등 순이었으며 보건소 건물에 대한 개선사항이 많은 비중을 차지함.
 - 반면 동부보건지소는 진료 및 검사장비 56%, 기타(물리치료실, 금연상담실 등) 37% 등의 순으로 조사되어 사무실 및 장비에 대한 개선사항이 우선적으로 개선되어야 한다고 조사되었으며, 앞으로의 계속이용 여부에 대하여는 그렇다가 95.1%로 지속적으로 이용하겠다는 응답이 가장 많이 나타남.

나) 공급분석

□ 의정부시 보건의료 사업의 현황

- 의정부시에서는 보건소 관련법에 제시된 보건소의 역할을 충실히 수행하고자 계획을 수립하고 있음.
 - 이를 위해 보건소의 인력, 시설, 장비나 재정 등 보건사업수행에 필요한 자원이나 수단이 한정되어 있는 현실을 고려하여 의정부시 지역의 보건의료수준을 기반으로 지역주민의 요구에 기초하여 사업을 선정하여 수행
- 의정부시 보건소에서 추진하는 역점사업은 전염병 예방관리, 건강행태 개선사업, 심·뇌혈질환 예방사업, 영양플러스사업, 모자보건사업, 예방접종사업, 지역사회 정신보건사업, 구강보건관리, 의·약물관리, 취약계층 암 검진 및 의료비지원, 맞춤형 건강관리사업, 노인건강관리, 동부보건지소 운영 등 전반적인 부분에 걸쳐 사업을 추진하고 있음.

□ 의정부시 보건의료 시설 현황

- 현재 의정부시의 보건기관의 설치현황을 살펴보면 15개동을 관할하는 의정부보건소 1곳, 4개동을 관할하는 의정부시보건소동부보건지소 1개소 등 2곳이 설치되어 있음.
 - 세부적으로 보건행정담당, 모자보건담당, 질병관리담당, 건강증진담당, 의약관리담당, 보건사업담당, 방문보건담당 등의 부서가 설치되어 있으며, 이러한 업무를 담당하는 정규직은 42명, 비정규직은 56명임.
- 민간 의료시설 현황을 보면 총 443개의 의료기관이 있으며, 이 중 의원이 217개, 치과의원이 119개로 가장 많은 비중을 나타내고 있음.
 - 의약관련업소는 총 329개 중 약국이 159개, 의료기기 139개로 나타남.

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 보건의료에 관한 수요-공급의 격차

- 의정부시 보건소의 전체적인 만족도 및 서비스에 대한 만족도는 대체로 높은 것으로 나타나고 있으나, 시설부분에 대한 만족도는 개선이 필요하다는 응답이 많은 것으로 분석됨.
- 또한 진료 및 검사장비와 관련된 욕구가 높은 것으로 나타나 치료의 목적보다는 예방을 위한 목적으로 보건소를 이용하는 것으로 추측되기 때문에 이러한 부분을 고려하여 보건의료 서비스의 공급이 이루어질 필요가 있음.
- 의정부시 보건의료는 대부분 민간의료시설을 통해 이루어지고 있으며, 보건소 및 보건지소는 각 1개씩 나타나 공공분야의 보건의료의 비중은 낮은 것으로 분석됨.
- 반면 의정부시에서 추진하고 있는 역점사업은 전염병 예방부터 구강 및 정신보건, 암 검진 및 의료비 지원, 모자 및 노인 건강관리 등 보건 의료와 관련된 전 분야를 대상으로 이루어지고 있음.
- 따라서 이러한 역점사업이 제대로 추진되기 위해서는 이를 담당할 수 있는 종사자와 관련 시설의 확보가 무엇보다 필요함.

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
미숙아 및 선천성이상아 의료비지원	영유아	의료비과다로 인한 치료포기	경제적 부담으로 인해 치료를 받지 못하는 영유아에게 의료비 지원
저소득층 노인의치 시설	저소득층 노인	노인인구 증가로 인한 구강 건강문제 심각	노인의 삶의 질 향상
지역사회정신보건사업	만성 정신질환자	최근 정신건강 문제로 인한 다양한 문제 발생	정신문제의 만성질환 예방
정신장애인 사회복귀시설 운영지원	만성 정신질환자 중 사회복귀가능자	정신장애인의 사회복귀 요구 급증	정신장애인의 사회복귀 도모
재가암환자 관리	취약계층 암환자	증가하는 암환자에 비해 돌봄 부족	암환자 가족구성원의 부담 감소
치매조기검진	60세 이상 노인	고령화로 인한 치매노인 증가	치매노인 및 가족의 삶의 질 향상
아토피 예방관리를 위한 건강강좌	아토피를 갖고 있는 영유아 및 가족	아토피의 발생의 증가만큼 이와 관련한 잘못된 의료 정보 역시 증가	아토피에 관한 올바른 인식 도모

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-9-1> 보건의료 부문 복지계획의 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 건강사업 인프라 구축

□ 목적

- 건강관련 보건의료 부문의 복지계획은 인프라를 구축하여 영유아, 저소득층, 노인 등 보건의료 서비스가 필요한 대상에게 적절한 서비스를 제공하는 것임.

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 건강사업 인프라 구축	1.1	미숙아 및 선천성이상아 의료비지원	투입	16	20	20	20	20
			성과	영유아 155명	200명	지속	지속	지소
	1.2	저소득층 노인의치 시술	투입	200	200	200	200	200
			성과	의치시술 100명	지속	지속	지속	지속
	1.3	지역사회 정신보건사업	투입	320	350	350	350	350
			성과	만성질환 339명 등록관리	400명 관리 (70명 추가)	지속	지속	지속
	1.4	정신장애인 사회복귀시설 운영지원	투입	236	250	250	250	250
			성과	등록 50명	60명	지속	지속	지속

(나) 평생건강 관리체계 구축

□ 목적

- 암환자의 관리와 치매의 조기검진 등을 통해 평생건강을 관리할 수 있는 체계의 구축 필요

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 평생건강 관리체계 정립	2.1	재가 환자 관리	투입	16	16	16	16
			성과	암환자 300명	지속	지속	지속
	2.2	치매조기검진 사업	투입	16	16	16	16
			성과	치매 의심자 200명	지속	지속	지속
	2.3	아토피 예방관리를 위한 건강강좌	투입	1	1	1	1
			성과	250명	지속	지속	지속

나) 신규사업

□ 목적

- 건강관리에 대한 관심이 높아짐에 따라 건강관리 및 질병예방관리에 대한 시민강좌를 통해 시민들의 질병 및 건강관리 체계 확립에 기여

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 평생건강 관리체계 정립	질병 예방관리를 위한 건강강좌	투입	1	3	5	15	15
		성과	강좌 참석자 200명	연 2회 (회당 200명)	연 4회 (회당 150명)	월1회 (회당 100명)	지속

5) 세부사업계획

가) 질병예방관리를 위한 건강강좌

□ 세부사업명 : 질병예방관리를 위한 건강강좌

□ 성과목표

《 목 표 》

시민을 대상으로 질병에 대한 다각적인 접근을 통해 올바른 이해와 관리 방법
선택 도모

□ 항목 : 신규사업(계속사업)

□ 추진배경

- 질병의 특성상 만성화와 재발 및 신체적, 정신적 영향력이 큼에도 불구하고, 확실한 치료방법이 없음에 따라 부정확하고 잘못된 정보가 난무하고 의료소비자는 판단을 하기 어려운 상태
- 질병에 대한 다각적인 접근을 통해 예방 관리의 가이드라인을 제시하고 객관적이고 정확한 의료정보를 제공하여 올바른 의료소비 행태 도모

□ 사업내용(활동)

- 질병문제를 가진 가족을 대상으로 민관협력을 통해 관련 강좌 개설
- 이를 통해 질병에 관한 잘못된 정보를 판단하여 올바른 치료를 할 수 있도록 도모

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
2. 평생건강 관리체계 정립	질병 예방관리를 위한 건강강좌	투입	1	3	5	15	15
		성과	강좌 참석자 200명	연 2회 (회당 200명)	연 4회 (회당 150명)	월1회 (회당 100명)	지속

□ 향후 고려사항

- 질병의 경우 초기 발견을 위한 주변의 관심이 필요하기 때문에 질병에 대한 관심을 갖기 위한 홍보방안 마련

10. 전달체계 부문별 계획

1) 상위계획 검토

□ 중앙정부 계획

- 중앙정부의 복지전달체계 관련계획은 민간전달체계의 개편, 시·군·구 행정정보시스템 연계한 정책네트워크 구성, 바우처 사업(지역사회 서비스 투자사업) 등이 해당
- 구체적으로 사회복지전달체계 개선 종합대책(2009), 제3차 사회보장 장기발전방향을 살펴보면 다음과 같음.
 - 복지담당 공무원 업무부담 완화 : 작은 정부 구현을 위한 공무원 정원 동결기조 유지, 지자체 인력 재배치 및 조직, 기능 조정
 - 부처별 복지전산망 연계 강화 : 부처간 연계대상 사업 결정 및 연계 가능한 전산망 구축, 현금 급여 중심으로 부처별 전산망 우선 연계·운용
 - 급여 사전·사후 관리 강화 : 새올행정시스템 업무처리 프로세스 개선, 부정수급 방지를 위한 다양한 제도 도입
 - 민간복지 전달체계 효율화 : 민간사회복지시설 기능 조정 및 연계 강화, 민-관 협력 강화
- 제3차 사회보장 장기발전방향의 복지서비스 전달체계발전을 위한 중점 추진과제는 지역의 복지수행역량강화, 행정인프라의 합리화, 전자바우처 사업 확대 추진, 서비스 제공인력 관리강화 등 서비스 질 향상, 관리운영체계 선진화 및 안정화 기반을 마련하는 것을 내용으로 함

□ 경기도 계획

- 경제난 극복 긴급 민생안전 대책과 저소득 주민 생활안정지원에 관한 조례 등을 통해 사회복지관 사례관리 거점센터인 무한돌봄센터의 운영을 위한 근거를 마련하고 있으며, 복지 전달체계에 있어 민간전달체계

의 개편을 위해 개선계획 수립

- 사회복지시설정보시스템과 사회복지통합관리망을 통한 시·군·구 행정정보시스템과 연계하여 정책네트워크를 구성
- 바우처 사업의 구체적인 내용은 노인돌보미, 중증장애인활동보조인, 산모신생아도우미, 가사간병방문서비스, 임신출산 진료비지원, 장애아동 재활치료, 지역사회서비스투자사업, 아이사랑 카드, 문화바우처, 스포츠 바우처 사업 등

2) 전달체계 수요 및 공급 분석

가) 수요분석

□ 공공기관 복지서비스 전달

- 의정부시가 제공하는 공공기관 복지서비스에 대하여 서비스 수준의 적절성(2.85)과 충분성(2.90)에 대하여 비교적 만족의 수준이 낮음
- 또한 기관의 서비스가 어려움(문제)을 해결하는데 있어 도움이 되지 않는다고 인식하고 있었으며, 기관이 제공한 경험 및 활동 역시 충분하게 제공되지 못하고 있는 것으로 인식
- 또한 이용절차(3.08), 시설과 설비(3.18), 전체적 환경(3.58) 등에 대한 만족에서도 상대적으로 만족하고 있는 것으로 분석

□ 봉사활동에 대한 수요

- 자원봉사활동의 활성화를 위해 의정부시에서 보완해야 할 점에 대해 높은 인식을 보임
- 특히 자원봉사 참여를 위한 홍보(4.34) 및 자원봉사를 위한 다양한 프로그램 확대(4.37)에 대해 주민들은 높은 필요성을 나타내고 있어, 자원봉사에 참여할 수 있는 환경을 조성하는 것을 중요하다고 인식하는 것

으로 판단

- 의정부 내 연계 및 통합관리체계의 활성화(4.09) 및 자원봉사자 우대제도의 강화(4.13)에 대해서도 높은 인식수준을 보여 자원봉사활동의 제도화에 대한 수요 또한 높은 것으로 분석됨

□ 민간 지역복지 전달기관 수요

- 민간 지역복지 기관들은 타 기관과의 연계활동에 대한 지원정도에 대해 크게 만족하고 있지 않은 것으로 나타남
 - 자체예산 지원정도(2.33)와 장비/시설 등의 지원정도(2.68)는 특히 불만족하는 것으로 확인되었으며, 기관차원 적극성(3.61), 담당 직원 적극성(3.38)은 비교적 만족하는 것으로 분석
- 지역복지를 활성화하기 위해 향후 가장 필요하다고 생각하는 지역연계사업(연대활동) 중 사업계획 및 프로그램 정보교환(22.9%)을 가장 선호하는 것으로 나타났으며, 서비스 대상자 의뢰 및 관리(21.4%), 지역사회 통합 정보프로그램 개발(20.6%) 등도 중요한 욕구로 파악
- 기관인력(복지인력)의 처우 개선에 있어 바람직한 방법에 대해 조사 대상자의 52.2%는 급여지원을 선택하였으며, 인센티브 지원(18.8%), 권한 확대(14.5%), 복지확대(13.0%) 등으로 대체로 경제적 보상을 바라는 것으로 보임

나) 공급분석

□ 지역사회 복지기관 연계활동 운영

- 지역사회 복지기관의 경우 69.6%가 지역사회와 관련하여 자체활동 및 프로그램을 지속적으로 진행하고 있는 것으로 조사되었으며, 타기관 연계활동 및 프로그램의 운영은 66.7%가 지속적으로 진행하고 있는 것으로 조사
- 타기관 연계활동에 있어 자체예산 지원정도(2.33)와 장비 및 시설의 지

원(2.68)에 대해서는 대체로 불만족하고 있는 것으로 분석되었으나, 담당직원의 적극성(3.38), 기관차원(기관장) 적극성(3.61)은 상대적으로 만족하고 있는 것으로 판단

□ 의정부시 자원봉사자 규모

- 자원봉사자의 경우 2008년 23,099명, 2009년 28,489명으로 나타나 증가하는 추세를 보이고 있다. 연령별로 살펴보면 19세 이하가 13,991명으로 나타나 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 50대(1,597명), 60대(1,289명)가 가장 낮은 비중을 차지하고 있는 것으로 분석
- 설문조사를 통해 자원봉사 실태를 분석한 결과 자원봉사에 나서기 어려운 이유로 시간부족(40.0%), 봉사일 찾기 어려움(18.8%), 자원봉사에 대한 막연한 어려움(15.3%), 봉사처 찾기 어려움(11.2%) 등으로 조사

□ 내실있는 주민서비스 프로그램 제공 노력

- 의정부시는 수시로 공공부문과 민간부문에 걸쳐 주민서비스 지역자원조사를 관리하고 있으며 상시 업데이트 체계를 구축하여 실효성 확보
- 이를 위해 주민서비스 담당교육을 실시하고 있으며, 주민서비스의 모니터링과 주민자치센터 운영 활성화 등을 통해 복지서비스 전달체계의 내실화 추구

□ 민간복지시설 구성원의 처우개선을 위한 사업설계

- 보육관련 복지사업 등에서 주요한 영역으로 보육교사 등과 같은 시설 구성원의 처우개선을 위한 사업을 설계하고 있음

다) 수요-공급 격차 분석 및 대응방안

□ 봉사활동 인력 확보

- 봉사활동에 대한 수요는 사회복지가 필요한 대상이 점차 확대됨에 따라 공공부문의 복지를 통해 해결할 수 없는 부분이 존재하기 때문에 수요는 지속적으로 증가
- 의정부시의 봉사활동 인력은 부족한 형편이며, 특히 10대 위주로 편성되는 것은 의무적 봉사시간 부과를 통해 형식적으로 이루어지는 경우가 많기 때문에 봉사활동인력을 공급할 수 있는 대안의 모색이 필요

□ 민관협력 복지를 위한 처우개선

- 민관협력을 통한 복지체계를 구성하기 위해서는 복지업무를 담당하는 구성원에 대한 처우개선이 선행되어야 할 것으로 보여짐.
 - 예를 들어 민간 보육교사의 스트레스를 해소하는 프로그램의 운영을 통해 보육서비스의 품질 향상을 기대할 수 있음.

□ 민간 복지시설의 우호적 협력관계

- 의정부시 민간 복지시설의 타기관과의 협력관계는 비교적 우호적인 태도를 보이고 있으나 네트워크 인프라의 부족으로 정보 및 자원이 공유가 이루어지고 있지 않음.
 - 따라서 의정부 복지포탈을 구축하여 전사적으로 자원관리가 이루어질 수 있도록 정보 및 자원을 통합하여 운영할 수 있는 네트워크 인프라(network infrastructure) 필요

라) 관련 문제 분석

항목	대상	문제	목적
민관협력 복지 네트워크 구축	의정부시 및 상위기관, 민간복지기관	복지서비스를 전달하는 네트워크의 부실	- 복지서비스 네트워크 구축 - 지역사회복지협의체 운영
자원봉사 활성화	의정부시, 의정부 시민	- 자원봉사의 형식화 - 자원봉사 인력의 부족	- 자원봉사 인력 확보 - 자원봉사 제도 및 활성화
민간 복지기관 활성화	민간복지기관	- 민간 복지기관의 연계 - 민간 복지기관 인력의 처우	민간 복지기관 활성화
민관협력 사례관리	민간 및 공공 복지기관	민관협력체계 부실	복지전달체계의 전문화

3) 부문별 계획의 목적 및 중점추진방향



<그림 IV-10-1> 전달체계 부문의 복지계획 비전, 목적 및 세부목표

4) 사업계획

가) 계속사업

(가) 복지네트워크 구축

□ 목적

- 복지 네트워크 구축분야 사업추진은 지역사회내 복지문제 해결을 위한 전문성 확보와 소통의 문제를 해결하기 위해 정보의 공유와 의사소통 구조의 확립, 민관협력을 통한 지역사회 복지자원의 활용도를 높이기 위해 추진

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 복지 네트워크 구축	1.1	지역사회복지협의체 운영	투입	167	167	167	167	167
			성과	정기 4회, 실무협의체 12회	지속	지속	지속	지속
				분과사업 11개				
	1.2	주민서비스 박람회	투입	13	15	20	20	20
			성과	참여 90개	100개	120개	120개	120개
				부스 24개	30개	40개	40개	40개

(나) 자원봉사 활성화

□ 목적

- 자원봉사 활성화를 통해 지역사회 잠재되어 있는 자원을 발굴하고 관리하여 전문적이고 체계적인 지역사회의 자원으로 활용하고자 함
- 자원봉사단체, 수요처간 신속한 정보의 교류, 홍보, 교육 등을 통해 자원봉사자의 수급창구의 역할 도모와 자원봉사활동의 활성화를 통한 복지 저변의 확대

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
2. 자원봉사 활성화	자원봉사활동 활성화 (자원봉사센터 운영 활성화)	투입		350	350	350	350	350
		성과		30,000명	지속	지속	지속	지속
				우수봉사 프로그램 개발/지원	우수봉사 프로그램 포상	지속	지속	지속

(다) 민간복지 활성화

□ 목적

- 주민서비스에 대한 정보 공유를 통해 공공과 민간 기관에 대한 이해의 장을 마련하고 사회복지 서비스에 대한 복지 체감도 향상의 기회 마련

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 민간복지 활성화	3.1	주민서비스 박람회	투입	13	15	20	20
			성과	참여 90개	100개	120개	120개
	3.2	지역사회복지관 운영	투입	400	500	550	550
			성과	1개소	지속	지속	지속

나) 핵심사업

□ 목적

- 민관의 사례협력관리를 통해 향후 발생할 수 있는 복지 수요의 예측 및 대응

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
사례관리	1.1	전문사례회의 추진 정례화	투입	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	월 1회	월 2회	월 4회	지속
	1.2	사례관리자 심화교육	투입	2	2	2	2
			성과	지속	지속	지속	지속

다) 신규사업

□ 목적

- 사회복지시설 종사자의 처우개선 및 점수가 양성 등 다양한 신규사업
확충

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 복지 네트워크 구축	1.1	사회복지정책 전문가(전담인력) 양성	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	계획수립	인력확충 계획수립	5명	10명	15명
	1.2	기관연계 의사소통 체계 구축	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	계획수립	상하위 기관연계	민관 On-line 정보망 운영	통합채널 구축	지속
3. 민간복지 활성화	복지시설 종사자 처우개선		투입	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
				500명	500명	500명	500명	500명
			성과	지속	지속	지속	지속	지속

5) 세부사업계획

가) 사회복지정책 전문가(전담인력) 양성

- 세부사업명 : 사회복지정책 전문가(전담인력) 양성

□ 성과목표

《 목 표 》

사회복지정책 전문가(전담인력) 양성을 통한 복지정책의 적실성 및 실효성 확보
필요

□ 항목 : 신규사업(핵심사업)

□ 추진배경

- 사회복지정책의 경우 대상 부문이 다양하며, 그 부문별 특성에 따라 요구되는 자원(resource)이 차이가 발생하기 때문에 전문성 있는 정책설계가 요구
- 하지만 현재 의정부시 사회복지정책의 경우 전문인력 및 전담인력의 부족으로 의정부 시민의 높은 복지욕구를 충족하지 못하고 있기 때문에 전문성을 갖춘 전담인력의 충원 필요

□ 사업내용(활동)

- 사회복지정책 전문가(전담인력) 양성을 위한 방법은 기존 공직인력을 활용하는 방안과 신규인력을 활용하는 방안을 모색할 수 있음.
 - 첫째, 기존 공직인력을 활용할 경우 예산 및 직제상의 제한범위 내에서 사회복지전담 공무원을 임용하는 방안
 - 둘째, 계약직 공무원을 신규임용하여 사회복지정책 개발을 전담하는 등 전담인력으로 활용하는 방안
- 사회복지정책 전문가 인력양성은 실제 전문성을 갖춘 전담인력을 통해 지속적인 복지계획의 실효성을 높이하고자 하는 것이기 때문에 사회복지를 전공하고 실제 경력이 우수한 인력을 계약직 공무원으로 채용하는 방안이 적절할 것으로 판단됨.

☐ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 복지 네트워크 구축	1.1	사회복지정책 전문가(전담인력) 양성	투입	-	비예산	70	-	150
			성과	계획수립	인력확충 계획수립	2명	-	4명 (2명)

☐ 향후 고려사항

- 전문가(전담인력)의 계약직 임용으로 인한 정책의 연속성
- 정책자문 역할에 한정 또는 정책설계 및 집행역할 등 포괄적 역할을 수행하게 할 것인지에 대한 수행역할에 대한 고려 필요

나) 기관연계 의사소통 체계 구축

☐ 세부사업명 : 기관연계 의사소통 체계 구축

☐ 성과목표

《 목 표 》

공공기관 내부 및 기관간 정보공유 및 의사소통의 원활화를 위한 협의체의
구성과 민간기관과의 소통체계 마련

☐ 항목 : 신규사업(계속사업)

☐ 추진배경

- 대부분 복지정책이 상위기관과의 연계를 통해 정책의 내용의 결정되는 만큼 상위기관과의 상시 소통을 통해 지역에 필요한 내용이 정책설계에 반영될 수 있도록 소통창구 필요

- 의정부시 주변 지자체와의 정보의 공유를 통한 지역적 한계를 극복하는 복지서비스의 전달체계 및 자원의 공유 요구
- 민간기관과의 소통을 통한 자원활용의 극대화

□ 사업내용(활동)

- 상·하위 기관과 연계하는 상설 지역사회복지협의체 구성 및 활성화
- 여성, 노인 등 취업 및 복지서비스 관련 정보 등 통합네트워크 구축

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목				세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명			2010	2011	2012	2013	2014
1. 복지 네트워크 구축	1.2	기관연계 의사소통 체계 구축	투입	-	비예산	비예산	비예산	비예산
			성과	계획수립	상하위 기관연계	민관 On-line 정보망 운영	통합채널 구축	지속

□ 향후 고려사항

- 소통채널의 구축만이 아닌 이의 활용 방안에 대한 논의가 이루어져야 하며 소통을 통해 접수된 의견을 정책설계에 반영하는 방법에 대한 계획 모색이 필요

다) 복지시설 종사자 처우개선

□ 세부사업명 : 복지시설 종사자 처우개선

□ 성과목표

《 목 표 》

민간복지기관 종사자 처우개선을 통한 복지서비스 수준 향상

□ 항목 : 신규사업(핵심사업)

□ 추진배경

- 각 부분별로 복지시설 종사자에 대한 처우개선이 중요한 화두로 제시됨
 - 공공 및 민간 복지시설 종사자 대부분이 처우에 대하여 불만을 가지고 있으며, 특히 취학전(후) 아동에 대한 보육을 담당하는 종사자의 불만이 아동 보육의 문제를 발생할 소지가 있어 처우개선 등 스트레스 관리에 대한 필요가 높아지고 있음.

□ 사업내용(활동)

- 복지시설 종사자에 대한 처우개선을 위한 주요 사업은 다음과 같음.
 - 복지시설 종사자 근무수당 등의 처우개선 및 웃음치료 프로그램 등의 스트레스 관리를 주요 내용으로 하고 있음.
 - 종사자에 대한 처우개선은 현재의 열악한 상황을 반영하여 국가 및 경기도, 의정부시 등 공공기관 전반에 걸쳐 해결방안을 제시.
- 의정부시에서는 복지시설 종사자에 대한 처우개선 프로그램이 종합적이고 현실적으로 집행될 수 있도록, 국가 및 경기도의 처우개선 프로그램과 연계하여 중복·집행되지 않도록 대상의 선정 등 제도운영을 통합하여 운영해야 함.

□ 단계별 추진 계획

(투입 예산 단위 : 백만원)

사업항목			세부 사업 연차별 계획				
사업영역	세부사업명		2010	2011	2012	2013	2014
3. 민간복지 활성화	복지시설 종사자 처우개선	투입	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
			500명	500명	500명	500명	500명
		성과	지속	지속	지속	지속	지속

□ 향후 고려사항

- 복지시설 종사자 처우개선을 위한 대상자 선정, 처우개선 지원 등의 정책집행에 통합적 운영체계 모색과 함께 의정부시 복지네트워크와 연계하여 의정부시 인터넷 홈페이지를 통해 통합적으로 정보를 제공할 수 있는 체계 마련 모색

여 백

V. 평가계획 및 정책지표

1. 평가계획

- “행복한 의정부, 따뜻한 복지도시”를 위한 의정부시 지역사회복지계획의 평가는 매년 정기적으로 시행하는 것을 원칙으로 함.
 - 다만, 여러 가지 일정상 매년 평가를 시행하기 어려운 경우 2012년에 중간평가를 실시하고, 2014년에 총괄평가를 실시할 수도 있음.
- 평가의 주체는 지역사회복지협의체 대표협의체와 실무협의체가 주축이 되어 의정부시와 공동으로 진행하는 것이 가장 바람직 한 것으로 판단됨.
 - 또한 의정부시민의 의견이 보다 적극적으로 반영될 수 있도록 시민참여 형태의 평가도 필요함.
- 평가는 지역사회복지계획의 결과에 대한 평가로, 주된 내용은 연차별 추진계획에 따라 세부사업 목표의 성취정도와 달성여부가 될 것임.
 - 참고로 다음 절에서 제시하고 있는 정책지표가 하나의 평가지표로 활용될 수 있음.
- 지역사회복지계획의 실천을 통해 전체 의정부시의 사회복지 수준 혹은 시민의 삶의 질 향상 정도에 대한 평가도 할 수 있음.
 - 이러한 경우, 전문가 인터뷰나 설문조사 방식 등의 다양한 평가 방법이 활용될 수 있음
- 종합적 평가 결과에 기초하여 향후 연차별 복지계획에 대한 부분적인 수정 및 보완이 이루어져야 할 것임.

2. 평가지표

□ 평가지표는 다음과 같은 내용을 평가함.

- 사업별 목적과 목표성취여부
- 추진과제별 목표달성정도
- 지역복지계획의 목적을 지향하는 지에 관한 검토
- 서비스 제공기관 간 원활한 연계 및 사후관리체계방안 도모

□ 평가방법

- 분야별 핵심사업과 일반사업의 연차별 계획에 의한 시행년도의 사업목적과 목표 성취도 평가
- 지역 특성을 고려한 의정부시 자체 평가 지표를 개발하여 적용

□ 평가결과 활용

- 의정부시 지자체의 책임성 유무를 확인할 수 있는 자료로 활용
- 의정부시 지역사회복지계획 시행의 우선순위 결정
- 연차별 지역사회복지시행계획의 수정과 보완을 위해 활용
- 보건복지가족부 평가에 대비한 사전 분석자료로 활용
- 의정부시 장기발전계획을 위한 기초자료로 활용

□ 지역사회복지계획 시행 결과 평가표

지자체명				
실무책임자		직위		연락처
자체평가자	(서명)		현장평가자	(서명)

1. 계획내용의 충실성(20)

평가항목	자체평가	현장평가
지역사회복지계획과 연차별 시행계획의 연계성	매우적절 매우부적절 4 3 2 1	매우적절 매우부적절 4 3 2 1
1차년도 계획평가결과 반영	매우적절 매우부적절 4 3 2 1	매우적절 매우부적절 4 3 2 1
지역주력사업에 대한 성과 목적 제시의 명확성	매우적절 매우부적절 4 3 2 1	매우적절 매우부적절 4 3 2 1
지역주력사업 내의 세부사업 투입/활동/산출의 명확한 연결성	매우적절 매우부적절 4 3 2 1	매우적절 매우부적절 4 3 2 1
지역주력사업의 현실적 평가 가능성	매우적절 매우부적절 4 3 2 1	매우적절 매우부적절 4 3 2 1
소계		

2. 시행과정의 적절성(15)

평가항목	자체평가	현장평가
지역사회복지계획변경에 대한 지역사회복지협의체의 심의 여부	- 심의 이행 여(3) 부(0) - 심의 과정 효율 (2, 1, 0)	- 심의 이행 여(3) 부(0) - 심의 과정 효율 (2, 1, 0)
시행계획 지역주민 의견 취합 노력		
사업수행에서의 민관협력 정도		
소계		

3. 시행결과의 목표달성도(50)

평가항목	자체평가	현장평가
지역주력사업 성과목적 달성율		
지역주력사업에 대한 계획대비 투입의 적절성		
지역주력사업에 대한 계획 대비 활동의 적절성		
지역주력사업에 대한 계획대비 산출의 적절성		
소계		

4. 주민참여와 민간협력정도(15)

평가항목	자체평가	현장평가
사업수행 시 주민 참여 정도	- 주민참여유도 노력 여(2) 부(0) - 실제 주민참여 정도 (3, 2, 1)	- 주민참여유도 노력 여(2) 부(0) - 실제 주민참여 정도 (3, 2, 1)
사업수행시 민간(지역복지협의체 실무분과 포함)과의 협력정도		
소계		

5. 총점

총 점	자체평가	현장평가

6. 종합의견

의정부시 주민 복지욕구조사

Ⅵ. 주민 복지욕구조사 의의

1. 주민 복지욕구조사의 필요성

- 참여정부 이후 지방분권화의 제도화가 이루어지고, 이에 따라 사회복지사업도 지방으로 이양되었다.
 - 따라서 시·군·구는 4년마다 지역특성과 주민욕구를 반영한 지역사회복지계획과 연차별 시행계획을 수립하고 있다.
 - 또한 국고보조금 정비로 국고보조금 사업들이 꾸준히 지방으로 이양되고 있으며, 특히 보건복지부의 경우 대부분의 사업을 이양하고 있다.
 - 이처럼 사회복지사업들이 지방정부로 이양되면서 지방정부의 예산의 부담이 커지고, ‘사회복지 재정을 어떻게 확보하며, 확보한 예산을 어떻게 합리적으로 사용할 것인가’가 중요한 문제로 대두되게 되었다.
 - 사회복지재정의 합리성 마련을 위해서는 무엇보다 사회복지정책의 합리적 기획과 정책결정을 통해 사회복지 예산의 집행 및 평가가 먼저 선행되어야 한다.
 - 이를 위해서는 지역사회의 어떤 욕구가 있고 이런 욕구를 충족시키는 지역사회 자원은 어떻게 존재하고 있는지에 대한 체계적인 이해와 연구가 필요하다.
 - 이러한 지역사회 합리적인 욕구 및 복지자원 사정을 통해 지역사회 시민의 욕구를 반영하는 합리적인 지역복지계획 및 정책이 수립될 수 있고, 합리적인 기획 및 정책결정을 통해 지방정부의 재정건전성 및 합리성을 확보할 수 있을 것이다.
- 다원화된 복지서비스 수급환경에서 지역주민의 적극적인 참여를 통한 복지사회 건설이 중요하게 간주된다.
 - 이는 과거 특정 서비스 공급자뿐만 아니라 다양한 공급주체들이 등장하

고 사회복지서비스가 확대되기 때문이다.

- 사회복지서비스 시장의 확대는 수요자인 서비스 수급대상자들에게도 영향을 주어 특정 계층의 수급자뿐만 아니라 보편적인 시민들로 그 대상이 확대되어 가게 한다.
- 결국 기존의 서비스 공급 주체의 중심으로 서비스제공이나 정책 입안이 아니라 이를 필요로 하는 수요자 중심의 사회복지서비스 제공이 중요하다는 것을 의미하는 것이다.
- 특히 사회복지서비스가 보편적인 서비스로 확대되면서 전체 시민을 대상으로 보편적이고 잠재적인 욕구는 무엇인지를 파악하는 것이 중요하게 인식되어지고 있다.
- 단순히 선별적인 대상의 욕구를 파악하기 보다는 좀더 포괄적이고 보편적인 수요자의 욕구파악이 필요하게 된 것이다.
- 따라서 주민 복지욕구조사는 지방정부의 사회복지정책의 방향을 제시해 줄 뿐만 아니라 복지사업의 및 서비스 간 우선순위를 제시해 주는데 중요한 역할을 하는 것이다.

2. 주민 복지욕구조사의 목적

- 의정부시 주민 복지욕구조사는 단순히 특정 서비스 수급자들을 대상으로 한 욕구조사에서 벗어나 전체 시민을 보편적이고 참여적인 대상으로 삼았다는데 그 의의가 있다.
- 따라서 본 조사의 궁극적인 목적은 시민욕구의 합리적인 추산을 통해 지역사회 복지계획의 합리적이고 타당한 수립을 위한 기초자료를 제공하는데 것이다.
- 이를 통해 보편적이고 참여적인 시민의 욕구를 반영하는 복지계획과 서비스 및 프로그램들이 제공될 수 있는 근간이 된다는 점에서 큰 의의를 가진다.

1) 주민 복지욕구의 합리적·과학적 확인 및 추산

- 전체 의정부시 주민을 모집단으로 설정하고 확률 표집을 통한 자료수집 방법을 적용해서 합리적이고 과학적으로 주민의 욕구를 확인하였다.

2) 지역복지 수급실태의 체계적 파악

- 의정부시 사회복지서비스 기관과 프로그램들에 대한 실태와 서비스 역량을 체계적인 자료수집 방법으로 파악했다는 점에서 의의가 있다.

3) 사회복지관련 지표들의 확인 및 정리

- 의정부시 사회복지계획 수립을 위해 필요한 제반 사회복지 관련 지표들을 확인·발굴하고, 이를 체계적으로 정리하였다.

4) 의정부시 지역복지계획 수립의 필요한 자료 제공

- 의정부시에 경험적 자료를 제공함으로써 지역복지 차원의 정책 수립 과정에 합리성 기초를 마련할 수 있다.

VII. 조사설계

1. 조사대상 및 표집방법

- 본 연구는 의정부시 지역주민들의 사회복지욕구를 확인하기 위한 목적으로 실시되었다.
 - 이를 위해 구조화된 설문지를 사용하여 의정부시 지역주민들과 의정부 소재 사회복지시설 수혜자 및 종사자들을 대상으로 설문조사를 실시하였다.
- 조사대상은 의정부시에 거주하고 있는 주민을 대상으로 하였으며, 사회복지 담당공무원과 연구책임자가 방문을 통해 설문을 실시하였다.
 - 또한 국민기초생활수급자의 응답을 반영하기 위하여 국민기초생활수급자들을 조사하였으며, 총 1,500부의 설문 중 설문 중 1,400부가 수거되어 최종분석에 사용되었다.
 - 구체적으로는 회수된 자료는 모든 가정 및 저소득층 202부, 여성 92부, 노인 333부, 청소년 188부, 취학전 아동 221부, 취학아동 79부, 장애인 177부, 다문화 47부, 지역자원 69부로 총 1,408부가 회수되었다.

2. 측정도구 및 설문구성

- 본 연구의 측정도구는 설문지를 사용하였으며, 선행연구를 참조하여 설문을 구성하였다.
 - 설문의 내용은 응답자의 일반적 사항에 대한 질문, 생활실태에 대한 질문, 삶의 영역에 따른 복지욕구에 대한 질문 중 복지영역별 질문, 복지대상별 질문으로 구성하였으며, 특히 의정부지역의 특성을 설문지에 반영하도록 하였다.

3. 조사절차

- 본 연구의 조사절차는 2010년 3월에 설문지를 구성하였으며, 4월부터 15일 동안 설문조사를 실시하였다.
- 따라서 총 1,500부 중 1,400여부를 회수하였으나 일부 누락된 설문지와 응답이 저조한 설문지는 제외하였다.

4. 분석방법

- 본 연구에 사용된 자료는 실증적 통계분석을 위해서 SPSS 18.0을 이용하여 통계처리 하였다.
- 분석방법은 빈도분석과 T-검증, ANOVA를 실시하여 결과를 분석하였고, 그에 따른 결과를 제시하였다.

VIII. 분석결과

1. 모든 가정(저소득층)

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

□ 모든 가정과 저소득층 조사대상자의 개인적 특성은 다음과 같다.

- 성별은 여성이 81.1%(150명), 남성이 18.9%(35명)였다.
- 연령대는 30대가 56.3%로 가장 많았으며, 40대 19.7%, 20대 16.4% 등이었다. 70대 이상은 없었으며, 20대 미만은 1.1%였다.
- 혼인상태는 결혼을 한 경우가 69.5%, 미혼인 상태가 16.8%였으며, 이혼, 사별, 별거 등이 각각 7.2%, 1.8%, 1.8%였다.
- 가족구성은 배우자와 자녀로 구성되어 있다는 응답이 59.7%였다.
 - 조사대상자가 대체로 결혼적령기인 30~40대로 구성되어 있고, 결혼을 한 경우가 70%에 가깝기 때문에 가족구성에서도 이러한 경향이 나타나고 있다.
- 학력상태는 대부분 고등학교 이상의 학력인 것으로 파악되었다.
 - 고등학교 졸업 학력이 33.3%였으며, 4년제 대학 졸업이 29.9%, 2년/3년제 대학 졸업이 24.9%이었으며, 대학원 졸업 이상 학력도 6.8%로 나타나 조사대상자 대부분이 고등학교 이상의 학력을 이수한 것으로 파악되었다.

<표 Ⅷ-2-1> 모든 가정(저소득층)의 개인적 특성

항목		빈도	(%)	항목		빈도	(%)
성 별	남성	35	18.9	가 족 구 성	나	7	3.9
	여성	150	81.1		나+배우자	5	2.8
	총계	185	100.0		나+배우자+자녀	108	59.7
연 령	20대 미만	2	1.1		나+자녀	17	9.4
	20대	30	16.4		나+부모님+배우자+자녀	14	7.7
	30대	103	56.3		나+부모님+자녀	6	3.3
	40대	36	19.7		나+손자	0	0.0
	50대	11	6.0		나+부모님	17	9.4
	60대	1	0.5		기타	7	3.9
	70대 이상	0	0.0		총계	181	100.0
	총계	183	100.0	학 력	미취학	0	0.0
혼 인 상 태	미혼	28	16.8		서당/한학	2	1.1
	결혼	116	69.5		초등학교	0	0.0
	이혼	12	7.2		중학교	7	4.0
	사별	3	1.8		고등학교	59	33.3
	별거	3	1.8		2년/3년제 대학	44	24.9
	기타	5	3.0		4년제 대학	53	29.9
	비해당	0	0.0		대학원 이상	12	6.8
	총계	167	100.0		총계	177	100.0

나) 경제적 특성

□ 모든 가정과 저소득층 조사대상자의 경제적 특성은 다음과 같다.

- 가구주의 근로소득이 주 수입원인 경우가 61.2%였다. 또한 가구원의 근로소득이 주 수입원인 경우도 24.2%였다. 그리고 국가의 도움을 받는 경우는 6.7%였다.
- 월평균수입은 200-400만원인 경우가 42.0%로 가장 많았으며, 100-200만원이 24.7% 이었다. 또한 월평균수입이 100만원 미만인 경우는 15.5%였으며, 600만원 이상인 경우도 5.7%로 조사되었다.
- 직업유형은 전문가인 경우가 28.0%로 가장 많았으며, 주부가 17.9%, 서비스 직종이 16.1%, 사무직종 12.5% 등 조사대상자의 직업 유형이 다양하게 나타났다.

- 고용상 지위는 정규직으로 고용된 경우가 전일제 근로자 47.2%, 시간제 근로자 7.1% 등 총 54.3%였다. 특히 임시직 근로자의 경우 전일제 근로자 11.8%, 시간제 근로자 8.7% 등 20.5%였으며, 자영업주는 14.2%였다.

<표 VIII-2-2> 모든 가정(저소득층)의 경제적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
주 수 입 원	가구주 근로소득	109	61.2	월 평 균 수 입	100만원미만	27	15.5
	가구원 근로소득	43	24.2		100-200만원	43	24.7
	부동산/집세/저축이자	10	5.6		200-400만원	73	42.0
	연금/퇴직금	0	0.0		400-600만원	21	12.1
	비동거 가족 도움	0	0.0		600-800만원	8	4.6
	국가 도움	12	6.7		800-1,000만원	2	1.1
	기타	4	2.2		총계	174	100.0
총계		178	100.0	직 업 유 형	전문가	47	28.0
고 용 상 지 위	자영업주	18	14.2		의원, 임원/관리자	0	0.0
	고용주	5	3.9		기술공 및 준전문가	11	6.5
	정규 전일제 근로자	60	47.2		사무직	21	12.5
	정규 시간제 근로자	9	7.1		서비스직	27	16.1
	임시 전일제 근로자	15	11.8		판매영업직	10	6.0
	임시 시간제 근로자	11	8.7		단순 노무직	6	3.6
	일용 근로자	8	6.3		기능원/기능종사자	0	0.0
	채택 근로자	0	0.0		장기기계조작/조립	1	0.6
	무급가족 종사자	1	0.8		군인	2	1.2
	자영농	0	0.0		주부	30	17.9
	소작농	0	0.0		농업, 임업, 어업	0	0.0
	총계	127	100.0		기타	13	7.7
					총계	168	100.0

다) 거주구역 분류

- 정확한 주민 복지욕구조사를 위해 조사대상자를 거주구역에 따라 분류하였다.

- 거주권역은 의정부 2020 도시기본계획에 따라 동부대생활권과 서부대생활권에 해당하는 행정구역을 분류하고, 여기에 해당하지 않는 의정부시

외곽의 행정구역을 통합하여 외곽생활권역으로 분류하였다.

- 항목된 3개 권역에 따라 서부생활권역은 44.3%, 동부생활권역은 35.1%, 외곽생활권역은 20.6% 등 이었으며, 15개 행정구역에 따른 조사대상자의 구체적 분포는 다음과 같다.⁶⁾

<표 VIII-2-3> 모든 가정(저소득층)의 권역별 항목

항목		빈도	%
권역	서부생활권역	86	44.3
	동부생활권역	68	35.1
	외곽생활권역	40	20.6
	합계	194	100.0
동	녹양동	13	6.7
	기능동	19	9.8
	금오동	6	3.1
	낙양동	9	4.6
	민락동	9	4.6
	송산동	8	4.1
	용현동	15	7.7
	고산동	9	4.6
	산곡동	7	3.6
	의정부	15	7.7
	신곡동	28	14.4
	장암동	17	8.8
	호원동	39	20.1
	합계	194	100.0

2) 모든 가정(저소득층) 복지현황에 대한 인식

가) 개인생활

- 개인생활을 영위해 가는 과정에서 체감하고 있는 문제를 직업, 저소득, 부채, 의료, 부양, 자녀양육, 가족관계, 정신건강 등 8개 분야로 나누어 조

6) 모든가정 조사대상자에서는 자일동과 자금동에 거주하고 있는 주민을 대상으로 유효한 설문응답을 얻지 못해 제외하였다.

사한 결과 비교적 다른 7개 영역에 비해 자녀양육에 대하여 체감하고 있는 문제인식이 높게 나타났다.

- 즉, 상대적으로 자녀양육(4.38)에 대하여 체감하고 있는 문제인식에 비해 정신건강(3.16)과 가족관계(3.22), 부채(3.29)에 대한 문제인식은 낮게 나타나고 있다.

<표 VIII-2-4> 개인생활에서 체감하는 문제

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
직업 (실직, 재취업, 퇴직 등)	3.66	1.038	부양 (환자, 장애인 부양 및 보호)	3.50	1.199
저소득 (저소득, 과다지출 등)	3.76	1.007	자녀양육 (보육보호, 학교교육 등)	4.38	0.919
부채 (융자금, 사채, 신용불량 등)	3.29	1.179	가족관계 (가정내 불화, 단절 등)	3.22	1.291
의료 (의료비용부담, 가사부담 등)	3.54	1.108	정신건강 (우울증, 알콜 중독 등)	3.16	1.256

- 조사대상자를 수급권자의 여부를 기준으로 집단간 분석을 실시한 결과 모든 문제에서 수급권자가 비수급권자에 비해 개인생활에서 느끼는 문제의 정도가 큰 것으로 파악되었다.

- 이는 구성된 8개 영역의 개인생활에서 느끼는 문제들이 수급권자의 경우 대체로 3.9부터 4.5사이의 평균값 분포를 보이는데 반해 비수급권자의 경우 평균값이 3.0에서 3.6사이의 분포를 보여 수급권자의 개인생활이 비수급권자에 비해 어렵다고 판단할 수 있다.

<표 VIII-2-5> 수급권자 여부별 개인생활에서 체감하는 문제

항목	수급권자	평균	표준편차	t 값
직업	수급권자	4.26	0.810	3.552*
	비수급권자	3.59	1.030	
저소득	수급권자	4.52	0.802	5.238*
	비수급권자	3.60	0.987	
부채	수급권자	4.09	0.949	4.257*
	비수급권자	3.15	1.161	
의료	수급권자	4.22	0.795	3.429*
	비수급권자	3.39	1.116	
부양	수급권자	4.09	0.921	2.637*
	비수급권자	3.37	1.225	
자녀양육	수급권자	4.65	0.689	2.097*
	비수급권자	4.33	0.945	
가족관계	수급권자	4.00	0.905	4.195*
	비수급권자	3.08	1.325	
정신건강	수급권자	3.92	1.060	3.694*
	비수급권자	3.03	1.248	

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

- 개인생활문제를 해결하는 방안에 대해서는 스스로 해결한다는 응답이 35.5%로 가장 많았으며, 가족의 도움이나 주변의 도움을 통해 해결한다는 의견이 각각 12.2%와 5.1%였다.
- 즉, 대체로 개별적으로 문제를 해결하거나 친척이나 지인들의 도움을 받는 개별적 해결방안이 52.8%로 조사되었다.
- 또한 참고 지낸다는 응답이 20.3%, 그냥 지낸다는 응답이 9.1%로 조사되어 개인생활에 문제가 생기면 해결하기보다 참는 경우가 많은 것으로 나타났다.
- 반면 정부의 도움을 받는다는 의견은 1.5%에 불과하였으며, 사회복지기관의 도움을 요청하는 경우도 5.6%에 불과해 대다수 개인생활의 문제는 개별적으로 해결하거나 인내하는 경우가 대부분인 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-6> 개인생활문제의 해결방안

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
그냥 지냄	18	9.1	주변 도움 요청	10	5.1
참고 지냄	40	20.3	정부 도움	3	1.5
현재 노력 중	18	9.1	사회복지기관 도움	11	5.6
스스로 해결	70	35.5	기타	3	1.5
가족도움 해결	24	12.2	합계	197	100.0

□ 문제해결을 위해 도움이 제공되었을 경우 참여할 것인지에 대한 질문에는 대체로 긍정적으로 응답하였다.

- 구체적으로 참여의사가 있다는 응답이 45.1%, 반드시 참여하겠다는 응답이 13.5%로 응답자의 58.6%가 개인생활문제에 대해 도움이 제공될 경우 참여할 의사가 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-7> 개인생활문제의 도움이 제공될 때의 참여

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
참여의사 없음	12	6.2	참여의사 있음	87	45.1
참여희망/여건 안됨	26	13.5	반드시 참여	26	13.5
보통	42	21.8	합계	193	100.0

□ 도움이 제공될 경우 참여하거나 이용하지 않겠다고 의사를 밝힌 응답자에게 도움을 받지 않겠다는 이유를 조사한 결과 도움을 제공하겠다는 기관에 대한 정보가 부족하다는 응답이 34.1%였고, 신뢰할 기관이 부족하다는 의견도 16.5%였다.

- 또한 참여해도 결과가 나아질 것이라는 기대가 부족하여 도움을 받고 싶지 않다는 응답도 15.3%였다.
- 반면 개인의 문제를 공개하는 것이 창피하다거나 스스로 해결하고자 노력하겠다는 응답은 각각 1.2%와 11.8%로 조사되어 대체로 개인문제를

해결할 때 신뢰할 수 있는 기관의 도움이 제공될 경우 도움을 받을 의사가 있는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-8> 개인생활에 도움을 받고 싶지 않은 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
신뢰할 기관의 부족	14	16.5	부모형제 등의 도움	2	2.4
기관정보의 부족	29	34.1	심각한 문제 아님	7	8.2
참여결과 기대 부족	13	15.3	문제공개 창피함	1	1.2
스스로 해결노력	10	11.8	기타	7	8.2
주변의 도움 해결	2	2.4	합계	85	100.0

나) 의정부시의 문제인식

□ 의정부시의 거주환경에 대한 만족도를 다른 지역과 비교하여 조사한 결과 보통이라는 의견이 31.7%, 약간 좋다는 의견(30.2%)과 약간 열악하다는 의견(27.0%)이 비슷한 비중을 보였다.

○ 또한 보다 구체적으로 평균분석을 실시한 결과 3.15(표준편차 1.000)의 값을 보였다.

<표 Ⅷ-2-9> 의정부시와 다른 지역의 거주환경 만족도 비교

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
매우 열악	5	2.6	약간 좋음	57	30.2
약간 열악	51	27.0	매우 좋음	16	8.5
보통	60	31.7	총계	189	100.0

□ 의정부시 거주에 있어 고려해야 하는 문제들의 중요도에 대한 인식을 조사한 결과 복지시설의 부족(4.31)이 가장 중요한 문제로 인식하고 있었으며, 대체로 3.00이상의 평균을 보여 제시된 문제를 모두 의정부시의 중요한 문제내용으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

- 특히 복지시설의 부족(4.31)과 미비한 교육환경(4.20), 의료시설의 부족(4.10) 등을 중요한 문제내용으로 인식하고 있어 의정부시 거주에 필요한 시설부족이 거주환경의 중요한 문제점이 되고 있다고 판단할 수 있다.
- 또한 범죄와 학교폭력 같은 치안문제(4.25)와 쓰레기, 매연발생 등과 같은 환경문제(3.93) 또한 거주환경의 중요한 문제로 인식하고 있었다.

<표 VIII-2-10> 의정부시의 문제점

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
복지시설 부족	4.31	0.753	미비한 교육환경	4.20	0.820
의료시설 부족	4.10	0.827	범죄/학교폭력 등 치안문제	4.25	0.806
실업/저소득 등 경제문제	4.19	0.791	주택·주거환경 열악	3.99	0.829
쓰레기/매연 등 환경문제	3.93	0.791	빈부격차 문제	3.72	0.872

3) 모든 가정(저소득층) 복지욕구 분석

가) 취업

- 일자리는 구하는 과정에서 느끼는 문제점을 개인특성, 가구특성, 노동시장 특성 등 3가지 영역으로 나누어 조사하였다.
 - 개인적 특성에서 신용불량자(1.95)와 건강(2.29)은 일자리를 구하는데 영향을 미치지 않는 것으로 인식하고 있었다.
 - 또한 낮은 학력(2.66)과 일자리에 대한 기대수준(2.66)도 취업에 영향을 미치는 문제로 인식하고 있지 않았으나, 상대적으로 나이(3.17)는 일자리를 구하는데 있어 문제가 되는 것으로 인식하고 있었다.

<표 VIII-2-11> 취업문제에 대한 개인적 특성

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
나이	3.17	1.344	경력 부족	2.98	1.163
성차별	2.60	1.061	건강	2.29	1.143
낮은 학력	2.66	1.215	일자리 기대수준	2.66	1.156
기술 부족	2.86	1.260	신용불량자	1.95	1.214

- 일자리를 구하는데 있어 가구특성에 따른 문제에서는 가족의 간병(1.98)과 배우자와 부모 등 가족의 반대(2.01)는 큰 문제로 인식하고 있지 않았으나, 가사활동(3.20)과 자녀양육(3.37)은 상대적으로 문제가 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-12> 취업문제에 대한 가구적 특성

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
가사	3.20	1.441	간병	1.98	1.242
자녀	3.37	1.659	가족반대	2.01	1.261

- 일자리를 구하는데 노동시장의 특성에 따른 문제점은 임금수준이 너무 낮은 일자리이기 때문이라는 이유(3.36)와 일자리에 대한 정보의 부족(3.22) 그리고 열악한 근로환경(3.22) 등이 일자리를 구하는데 있어 어려움으로 인식되고 있었다.

<표 VIII-2-13> 취업문제에 대한 노동시장 특성

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
일자리	3.08	1.366	낮은 임금	3.36	1.245
정보부족	3.22	1.391	고용불안정	3.20	1.308
근로환경	3.22	1.277			

- 취업을 원하는 가족구성원이 있을 경우 필요한 것에 대한 일자리가 어디 있는지 모르기 때문에 일자리에 대한 정보와 소개가 필요하다는 응답

(28.8%)이 가장 많았으며, 취업에 필요한 준비가 되어있지 않다고 생각하는 때문에 기술훈련과 교육(23.1%)이 필요하다고 응답하는 경우도 많았다.

- 그 외에도 가족구성원 중 장애인이나 아동, 노인 등에 대한 도우미 파견 등 식구들을 부양할 수 있는 서비스(22.1%)도 필요한 것으로 응답하였다.

<표 VIII-2-14> 가족구성원의 취업활동시 필요한 것

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
일자리	16	15.4	부양식구 서비스	23	22.1
일자리정보 및 소개	30	28.8	기타	11	10.6
기술훈련&교육	24	23.1	합계	104	100.0

나) 기초생활보장제도

- 기초생활보장제도에 대한 분석결과 지원액이나 절차와 조건이 각각 2.33과 2.26의 만족도를 보여 불만을 가지고 있는 것으로 조사되었다.
- 또한 수급자 선정(2.56)과 탈락(2.45) 등의 과정에도 상당한 불만을 가지고 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-15> 기초생활보장제도 지원

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
지원액	2.33	0.837	개인문제 상담	3.61	0.946
절차와 조건	2.26	1.136	가족문제 상담	3.58	1.052
안정적 일자리	3.54	1.120	건강문제	3.34	1.187
수급자 선정	2.56	1.021	알콜 관련 상담	2.64	1.222
사람들 시선	2.77	1.038	가족에 대한 서비스	3.41	1.166
수급자 탈락	2.45	1.108			

다) 자활근로사업

□ 의정부시에서 실시하고 있는 자활프로그램에 대한 만족도를 조사한 결과 3.84(표준편차 1.247)로 상대적으로 높은 것으로 조사되었다. 보다 구체적으로 자활프로그램에 대한 만족/불만족, 그리고 이용경험이 없는 이유에 대한 조사결과는 다음과 같다.

□ 자활프로그램에 만족하는 이유 중 가장 높은 비중을 차지하는 것이 경제적으로 도움이 된다는 응답(8건, 42.1%)이었다.

<표 Ⅷ-2-16> 자활프로그램의 만족 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제적 도움 기대	8	42.1	직원 친절	1	5.3
자립 가능성 기대	3	15.8	기타	7	36.8
			합계	19	100.0

□ 자활프로그램에 대하여 만족을 하지 않는 이유는 자활프로그램이 경제적으로 도움이 되지 않는다는 응답이 50.0%였다.

○ 이외에도 자활근로가 과중하다는 응답과 자활프로그램으로 인해 자립을 할 수 있을 거라는 기대가 높지 않다는 응답이 10.7%로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-17> 자활프로그램의 불만족 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제적 도움 미비	14	50.0	직원 불친절	1	3.6
자활 근로 과중	3	10.7	기타	7	25.0
자립 기대 미비	3	10.7	합계	28	100.0

□ 자활프로그램을 이용한 경험이 없는 이유에 대한 조사결과 자활프로그램

에 대한 정보가 부족하다는 응답이 60.5%였으며, 다른 취업 프로그램에 참여하고 있는 경우도 10.5%로 나타났다.

- 또한 일부에서는 자활프로그램에 참여하는 것이 수치스럽다는 의견도 있었다.

<표 VIII-2-18> 자활프로그램의 이용경험이 없는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
정보부족	23	60.5	다른 프로그램 참여	4	10.5
참여수치	1	2.6	기타	10	26.3
			합계	38	100.0

- 자활근로참여를 선호하는 사업으로 제빵(18.9%), 음식(17.0%), 공예(15.1%) 등의 순서로 나타났고, 그 외에도 청소(9.4%), 세차(7.5%), 간병(5.7%), 이·미용(5.7%) 등 다양한 영역에서 자활근로에 참여하기를 원하는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-19> 선호하는 자활근로사업

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
간병	3	5.7	청소	5	9.4
세차	4	7.5	공예	8	15.1
제빵	10	18.9	음식	9	17.0
이·미용	3	5.7	기타	11	20.8
			합계	53	100.0

- 향후 의정부시가 자활지원 프로그램을 제공했을 경우 원하는 프로그램을 조사한 결과 개인창업지원(28.6%)과 직업훈련(27.3%), 취업알선(20.8%) 등이 높은 것으로 나타났다.

- 또한 지역봉사활동(5.2%)이나 재활프로그램(1.3%) 등에 비해 경제적 활

동에 대한 자활지원 프로그램의 선호가 높은 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-20> 제공받고 싶은 자활지원프로그램

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
취업알선	16	20.8	자활근로	4	5.2
직업훈련	21	27.3	재활프로그램	1	1.3
개인창업지원	22	28.6	지역봉사	4	5.2
공동창업지원	6	7.8	기타	3	3.9
			합계	77	100.0

라) 자원봉사활동

□ 자원봉사활동을 하고 있는지에 대한 조사결과 봉사활동을 하고 있는 응답자가 24.1%였고, 그렇지 않은 응답자는 75.9%로 나타났다.

<표 VIII-2-21> 자원봉사활동 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
그렇다	41	24.1	아니다	129	75.9
			합계	170	100.0

□ 또한 자원봉사의 참여빈도에 대한 질문에 응답자들은 주로 1달에 한두번 혹은 1년에 한두번 정도 자원봉사에 나서고 있는 것으로 조사되었다.

○ 그러나 거의 매일 자원봉사활동을 한다는 응답도 17.1%였으며, 1주일에 한두번 하는 경우도 19.5%로 조사되었다.

<표 Ⅷ-2-22> 자원봉사활동을 하는 경우 자원봉사 참여 빈도

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
거의 매일	7	17.1	1달에 한두번	11	26.8
1주일에 한두번	8	19.5	1년에 한두번	15	36.6
			합계	41	100.0

- 자원봉사에 나서기 어려운 이유로는 시간부족이 68건(40%), 봉사일 찾기가 어렵다는 응답이 32건(18.8%), 자원봉사에 대한 막연한 어려움이 26건(15.3%), 봉사처 찾기가 어렵다는 응답이 19건(11.2%)으로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-23> 자원봉사에 나서기 어려운 원인

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
봉사처 찾기 어려움	19	11.2	찾아가기 불편함	5	2.9
봉사일 찾기 어려움	32	18.8	막연한 어려움	26	15.3
시간부족	68	40.0	어려움 없음	5	2.9
같이 할 사람 없음	7	4.1	기타	8	4.7
			합계	170	100.0

- 주민들은 향후 자원봉사활동의 활성화를 위해 의정부시에서 보완해야 할 점에 대해 높은 인식을 나타내고 있었다.
- 특히 자원봉사 참여를 위한 홍보(4.34) 및 자원봉사를 위한 다양한 프로그램 확대(4.37)에 대해 높은 필요성을 나타내고 있어, 자원봉사에 참여할 수 있는 환경을 조성하는 것이 중요한 것으로 분석되었다.
 - 반면 의정부 내 연계 및 통합관리체계의 활성화(4.09)와 자원봉사자 우대제도의 강화(4.13)에 대해서는 다른 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타나 제도와 관련한 필요성은 중요하지 않은 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-24> 자원봉사활동 활성화 방안

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
자원봉사센터 운영 내실화	4.23	.695	자원봉사자 맞춤형 교육확대	4.17	.744
자원봉사 참여 촉진을 위한 홍보 강화	4.34	.703	자원봉사자 우대제도 강화	4.13	.823
자원봉사를 위한 다양한 프로그램 확대	4.37	.700	의정부 내 연계 및 통합관리체계 활성화	4.09	.764

마) 기부 및 후원

□ 최근 1년 사이에 기부 및 후원을 한 응답자의 비중은 69건(38.5%)이며, 기부 및 후원을 하지 않은 응답자의 비중은 113건(61.4%)으로 나타났다.

<표 VIII-2-25> 최근 1년 사이 기부 및 후원을 한 적이 있는지 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
그렇다	69	38.5	아니다	113	61.4
			합계	184	100.0

□ 기부 및 후원을 하기 어려운 가장 큰 원인은 응답자의 형편이 어렵기 때문인 것으로 나타났다. 또한 후원기관에 대한 불신 역시 33건(20.9%)으로 기부 및 후원을 어렵게 하는 주요한 요인 중 하나로 조사되었다.

<표 VIII-2-26> 후원을 하지 않는 이유 및 후원이 어려운 원인

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
후원대상자 찾기 어려움	14	8.9	기부/후원 절차 모름	15	9.5
후원기관 믿기 어려움	33	20.9	기부/후원 절차 까다로움	4	2.5
형편 어려움	73	46.2	없음	13	8.2
기부/후원의 의미 모름	2	1.3	기타	4	2.5
			합계	158	100.0

바) 장묘활동

- 바람직한 장묘형태에 관한 질문에 화장이 130건(71.4%), 수목장이 32건(17.6) 등으로 나타났다.

<표 VIII-2-27> 바람직한 장묘형태

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
화장	130	71.4	수목장	32	17.6
매장	18	9.9	기타	2	1.1
			합계	182	100.0

- 화장시설이 필요한 원인으로 화장시설 부족예상이 가장 큰 원인으로 조사되었다. 즉, 화장시설 부족예상이 66건(42.3%), 타 지역 화장시설의 이용어려움이 57건(36.5%) 등으로 나타났다.

<표 VIII-2-28> 화장시설이 필요한 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
타지역 화장시설 이용 어려움	57	36.5	화장시설운영 및 부대시설 운영 수익 기대	10	6.4
화장시설 부족 예상	66	42.3	기타	23	14.7
			합계	156	100.0

- 또한 화장시설이 필요하지 않은 이유로는 화장시설이 지역발전을 저해한다는 응답이 28건(26.9%), 혐오시설이기 때문이라는 응답이 23건(22.1%), 정책결정의 불명확성 때문에 화장시설이 필요없다는 응답도 22건(22.1%)을 차지하는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-29> 화장시설이 필요하지 않은 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
협오시설	23	22.1	주택/토지가격 저하예상	17	16.3
정책결정 불명확	22	21.2	화장 원하지 않음	6	5.8
지역발전 저해요인	28	26.9	기타	8	7.7
			합계	104	100.0

□ 거주지역의 화장시설 설치 시 중요하게 생각되는 부문에 대해 주민들은 모든 부문에 대해 중요성을 인식하고 있는 것으로 나타났다.

- 특히 주민들은 협상 및 주민참여(4.81), 입지결정정보 공개여부(4.73) 및 입지선정방식(4.46), 정서적 거부감(4.69)에 대해 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타나 입지 자체에 대한 거부감이 있는 것으로 판단된다.
- 또한 재산가치 하락(4.64) 및 지역이미지 훼손(4.50) 역시 중요하게 인식하고 있는 것으로 나타나 손해에 대한 부분을 걱정하고 있는 것으로 나타났다.
- 반면 단체장리더십(3.73)이나 언론보도(3.94)는 상대적으로 중요성을 적게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-30> 화장장 설치 중요성

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
재산가치 하락	4.64	2.280	협상 및 주민참여	4.81	2.183
보상 적정성	4.17	2.283	단체장 리더십	3.73	2.134
환경오염	4.57	2.260	시민(환경)단체 의견	4.36	2.277
정서적 거부감	4.69	2.255	입지결정정보 공개여부	4.73	2.307
지역이미지 훼손	4.50	2.275	언론 보도	3.94	2.219
입지선정 방식	4.46	2.304	제도적 장치	4.36	2.371

□ 화장시설이 유치되는 경우 반대급부로 지역시설인센티브가 가장 선호되

는 것으로 나타났다.

- 즉, 화장시설유치의 반대급부로 지역시설인센티브의 선호 빈도는 79건(45.9%)으로 가장 높게 나타났으며, 경제적 보상이 49건(28.5%), 주변토지용도지역변경이 32건(18.6%)을 차지하는 것으로 조사되었다.
- 따라서 혐오시설인 화장시설유치의 반대급부로 주민들은 경제적 보상에만 국한하지 않고 규제완화 등 다양한 부문에 대한 혜택을 요구하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-31> 화장시설 유치될 경우 반대급부로 주어져야할 제도

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제적 보상	49	28.5	주변토지 용도지역 변경	32	18.6
지역시설 인센티브	79	45.9	기타	12	7.0
			합계	172	100.0

사) 의정부시 복지 정책

- 복지정책에 대한 정보획득의 주된 경로로 주변이웃과 친구가 59건(32.1%), 인터넷검색이 46건(25%)을 차지하고 있었으며, 이용경험자에 대한 정보획득도 28건(15.2%)을 차지하고 있었다.
- 주목할 사항으로 선호되는 정보획득 경로가 개인적 수준에 머물고 있다는 것이 특징이다.

<표 VIII-2-32> 정보를 획득하는 경로

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용경험자	28	15.2	관련담당자/종사자	19	10.3
주변이웃과 친구	59	32.1	인터넷 검색	46	25.0
신문, 홍보지	18	9.8	직접 방문	10	5.4
방송	4	2.2	합계	184	100.0

□ 또한 바람직하다고 생각되는 지원방법으로는 직접현금지원이 84건(43.8%), 간접현금지원이 31건(16.1%)으로 나타났다.

○ 즉, 대체적으로 현물지원보다 현금지원을 선호하는 것으로 조사되었으며, 비가시적 서비스 지원에 대한 선호도가 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-33> 바람직하다고 생각되는 지원방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
직접현금지원	84	43.8	비가시적 서비스지원	42	21.9
간접현금지원	31	16.1	보호시설확충	11	5.7
현물지원	8	4.2	영구임대주택확대	14	7.3
기타	2	1.0	합계	192	100.0

□ 지역사회복지계획에 1순위로 반영되어야 할 정책으로 생계비 지원(34.4%)과 자녀교육비 지원(21.5%), 일자리 알선(14.5%)이 중요한 것으로 조사되었다.

<표 Ⅷ-2-34> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 1순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
생계비 지원	64	34.4	자녀 취업지원	3	1.6
직업 교육훈련	14	7.5	의료비 지원	10	5.4
일자리 알선	27	14.5	영구임대주택입주	17	9.1
생업자금 융자	2	1.1	전세/주택자금 융자	8	4.3
자녀교육비 지원	40	21.5	기타	1	0.5
			합계	186	100.0

□ 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 2순위는 자녀교육비 지원(26.8%)

과 직업 교육훈련(17.3%), 일자리 알선(15.1%) 등의 순으로 조사되었다.

<표 VIII-2-35> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 2순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
생계비 지원	15	8.4	자녀 취업지원	1	0.6
직업 교육훈련	31	17.3	의료비 지원	19	10.6
일자리 알선	27	15.1	영구임대주택입주	9	5.0
생업자금 융자	12	6.7	전세/주택자금 융자	17	9.5
자녀교육비 지원	48	26.8	기타	0	0.0
			합계	179	100.0

- 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위는 일자리 알선(20.2%)와 영구임대주택 입주(15.7%), 의료비 지원(13.5%) 등이었다. 또한 직업 교육 훈련과 전세/주택자금 융자, 자녀교육비 지원 등도 각각 10% 이상의 비중을 보였다.

<표 VIII-2-36> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
생계비 지원	16	9.0	자녀 취업지원	5	2.8
직업 교육훈련	21	11.8	의료비 지원	24	13.5
일자리 알선	36	20.2	영구임대주택입주	28	15.7
생업자금 융자	4	2.2	전세/주택자금 융자	21	11.8
자녀교육비 지원	20	11.2	기타	3	1.7
			합계	178	100.0

- 의정부시가 제공하는 사회복지분야별 수준에 대해 주민들은 대체로 제공되는 서비스가 낮다고 인식하고 있었다.

○ 특히 여성복지(2.61), 아동(2.69) 및 청소년(2.69)복지에 대해 서비스의 수

준이 낮다고 인식하고 있어 취약계층에 대한 서비스 수준의 향상이 필요할 것이다.

- 저소득층 복지(2.90) 및 영유아 복지(2.85)는 다른 항목에 비해 상대적으로 서비스 수준이 보통 수준 이상인 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-37> 사회복지분야별 수준

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
저소득층 복지	2.90	0.698	노인 복지	2.82	0.808
영유아 복지	2.85	0.853	장애인 복지	2.76	0.788
아동 복지	2.69	0.746	여성 복지	2.61	0.870
청소년 복지	2.69	0.734	문화 및 일반시민 복지	2.77	0.808

□ 주민들은 의정부시가 향후 4년 동안 집중해야 할 사회복지분야에 대해 전반적으로 모든 분야가 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

- 그러나 의정부시가 영유아 복지(4.42) 및 아동 복지(4.42)가 중요하다고 인식하여 돌봄이 필요한 계층에 대해 많은 복지가 이루어져야 한다고 생각하는 것으로 나타났고, 또한 청소년 복지(4.33) 및 저소득층 복지(4.32) 역시 의정부시가 집중해야 할 분야라고 인식하고 있었다.
- 반면 문화 및 일반시민 복지(4.02)는 다른 항목에 비해 상대적으로 중요성을 덜 인식하고 있는 것으로 나타나 보편적 복지서비스 보다는 선택적이고 전략적인 복지서비스를 원하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-38> 향후 사회복지분야별 집중영역

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
저소득층 복지	4.32	0.737	노인 복지	4.26	0.716
영유아 복지	4.42	0.728	장애인 복지	4.26	0.720
아동 복지	4.42	0.704	여성 복지	4.22	0.743
청소년 복지	4.33	0.707	문화 및 일반시민 복지	4.02	0.853

□ 분야별 사회교육프로그램에 대해 주민들은 전반적으로 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

- 특히 주민들은 자녀들을 위한 성교육/성역할 교육(4.53) 및 부모-자녀간 이해를 위한 프로그램(4.49), 부모교육 및 배우자 교육(4.33)의 프로그램이 필요하다고 인식하고 있어 자녀와 관련된 프로그램 및 배우자, 즉, 가정관계를 위한 교육프로그램을 필요로 하는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-39> 사회교육프로그램 필요인식

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
자녀들을 위한 성교육/성역할 교육	4.53	0.725	부부교육 프로그램	4.01	0.906
부모교육 및 배우자 교육(남성포함)	4.33	0.802	부모-자녀간 이해를 위한 프로그램	4.49	0.769
건강한 가구경제 유지와 소비 교육	4.14	0.790			

아) 의정부시 복지 시설

□ 주민들은 향후 4년 동안 의정부시가 확충해야 할 복지시설로 아동 복지 시설(4.46) 및 영유아 복지시설(4.42)을 확충해야 한다는 인식이 가장 높은 것으로 나타났다.

- 이는 결국 돌봄이 필요한 계층에 대한 지원의 필요성을 나타낸다고 볼 수 있을 것이다.
- 또한 주민들은 저소득층 복지시설(4.37) 및 청소년 복지시설(4.34)의 확충 역시 중요하다고 인식하고 있었다.
- 그러나 시민 교육시설(3.99)과 민간 복지시설(3.92)은 다른 항목에 비해 낮게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-40> 향후 확충해야 할 복지시설

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
저소득층 시설	4.37	0.673	여성 시설	4.20	0.774
영유아 시설	4.42	0.741	문화 시설	4.11	0.837
아동 시설	4.46	0.650	체육 시설	4.01	0.865
청소년 시설	4.34	0.738	시민 교육시설	3.99	0.841
노인 시설	4.24	0.732	자원봉사센터	4.02	0.836
장애인 시설	4.31	0.734	민간 복지시설	3.92	0.823

4) 모든 가정(저소득층) 복지시설 및 서비스 평가

가) 모든 가정(저소득층) 복지시설 이용 평가

- 우선 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등에 대한 인지도를 살펴본 결과 의정부 문화원에 대한 인지도가 54.7%로 가장 높았으며, (사)의정부시 자원봉사센터가 40.9%로 높은 인지도를 보였다.

<표 Ⅷ-2-41> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
의정부 지역자활센터	53	33.5	105	66.5	158	100.0
장애인 고용촉진공단	51	32.3	107	67.7	158	100.0
의정부 노숙인상담센터	32	20.9	121	79.1	153	100.0
의정부 문화원	88	54.7	73	45.3	161	100.0
의정부예총	41	25.6	119	74.4	160	100.0
의정부 생활체육협의회	42	26.4	117	73.6	159	100.0
사회복지공동모금회	59	36.2	104	63.8	163	100.0
의정부교육연대	34	21.1	127	78.9	161	100.0
(사)의정부시 자원봉사센터	65	40.9	94	59.1	159	100.0

- 또한 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등에 대한 이용경험은 인지도와 마찬가지로

지로 의정부 문화원이 21.8%로 매우 높은 이용경험을 보인데 반해 여타 기관은 이용경험이 대부분 10% 미만이었다.

<표 Ⅷ-2-42> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
의정부 지역자활센터	13	8.9	133	91.1	146	100.0
장애인 고용촉진공단	4	2.8	137	97.2	141	100.0
의정부 노숙인상담센터	6	4.3	135	95.7	141	100.0
의정부 문화원	32	21.8	115	78.2	147	100.0
의정부예총	11	7.6	133	92.4	144	100.0
의정부 생활체육협의회	9	6.3	133	93.7	142	100.0
사회복지공동모금회	8	5.7	132	94.3	140	100.0
의정부교육연대	4	2.9	136	97.1	140	100.0
(사)의정부시 자원봉사센터	12	8.5	129	91.5	141	100.0

□ 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등에 대한 향후 이용의사에서도 의정부 문화원이 62.7%로 가장 높게 나타났으며, 의정부 노숙인 상담센터는 12.7%로 가장 낮은 이용의사를 보였다.

<표 Ⅷ-2-43> 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등의 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
의정부 지역자활센터	50	38.5	80	61.5	130	100.0
장애인 고용촉진공단	30	23.8	96	76.2	126	100.0
의정부 노숙인상담센터	16	12.7	110	87.3	126	100.0
의정부 문화원	84	62.7	50	37.3	134	100.0
의정부예총	46	37.4	77	62.6	123	100.0
의정부 생활체육협의회	58	45.7	69	54.3	127	100.0
사회복지공동모금회	51	41.1	73	58.9	124	100.0
의정부교육연대	48	39.3	74	60.7	122	100.0
(사)의정부시 자원봉사센터	66	51.6	62	48.4	128	100.0

- 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등에 대한 만족도는 인지도와 다르게 의정부 문화원의 만족도가 다른 기관에 비해 높지 않아 시설에 대한 만족도와 인지도는 큰 상관관계가 존재하지는 않는 것으로 분석되었다.

<표 VIII-2-44> 문화, 고용, 주거 등시설의 이용만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
의정부 지역자활 센터	3.35	0.877	의정부 생활체육협의회	3.36	0.848
장애인 고용촉진 공단	3.39	0.583	사회복지공동모금회	3.55	0.870
의정부 노숙인 상담센터	3.39	0.891	의정부 교육연대	3.40	0.754
의정부 문화원	3.51	0.823	(사)의정부시자원봉사센터	3.69	1.176
의정부 예총	3.46	0.859			

- 문화, 고용, 주거, 자활 시설 등을 이용하지 않는 이유는 시설정보에 대한 정보의 부족(41.7%)과 이용할 필요가 부족하다는 응답(23.9%)이 가장 높은 것으로 나타났다.
- 즉, 시설을 이용할 의지가 있음에도 정보의 부족으로 이용하지 못하고 있는 경우가 존재하기 때문에 홍보가 무엇보다 중요한 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-45> 문화·고용·주거 등의 시설을 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
다른 활동	41	22.8	비싼 이용료	3	1.7
낮은 품질 서비스	4	2.2	거동 불편	0	0.0
시설정보 부족	75	41.7	이용필요 부족	43	23.9
접근성 부족	3	1.7	기타	10	5.6
이동방법 부재	1	0.6	합계	180	100.0

- 모든 가정(저소득층)의 공공기관 서비스에 대한 평가를 분석한 결과 3.0내

외의 만족도를 보이고 있었으며, 특히 종사자 영역과 서비스 영역에서는 약간의 불만을 가지는 것으로 분석되었다.

- 지원시설 측면에서는 쾌적한 환경(3.49)과 필요시설과 설비의 확보(3.18)에 대해서는 만족을 나타내고 있었으나, 용이한 접근성(2.95), 문제해결에 대한 도움(2.95), 다양한 경험과 활동의 제공(2.88)에 대해서는 약간의 불만을 가지고 있는 것으로 분석되었다.
- 또한 종사자에 대한 서비스의 진심성(2.91)과 친절성(2.97) 그리고 서비스의 충분한 제공(2.90)과 서비스 제공수준의 적절성(2.85) 측면에서도 만족도가 높지 않은 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-46> 모든 가정(저소득층) 공공기관 서비스 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.49	.702
	필요 시설과 설비 확보	3.18	.797
	이용 편의성	3.08	.843
	접근성 용이	2.95	.898
	문제해결에 도움	2.95	.785
	다양한 경험과 활동 제공	2.88	.838
종사자	진심어린 서비스	2.91	.986
	친절한 대응	2.97	1.036
서비스	충분한 제공	2.90	.895
	적절한 수준의 제공	2.85	.852

□ 복지관 이용시 불편한 점은 정보부족이 가장 높은 비중을 차지하였다.

- 즉, 사회복지관에 대한 정보부족의 빈도가 40건(21.7%), 교통불편이 33건(17.9%), 위치정보부족이 28건(15.2%) 등으로 나타나 사회복지관에 대한 홍보가 부족함을 보여주고 있으며, 이용하지 않음도 32건(17.4%)으로 높은 비중을 차지하고 있었다.

<표 Ⅷ-2-47> 복지관 이용시 가장 불편한 점

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
교통불편	33	17.9	기다리는 시간	5	2.7
시간부족	18	9.8	사회복지관 정보부족	40	21.7
비용문제	4	2.2	불편한점 없음	8	4.3
위치정보부족	28	15.2	이용하지 않음	32	17.4
부양가족	9	4.9	기타	5	2.7%
			합계	184	100.0

□ 욕구나 문제에 대한 정보를 시에 알리는 것이 가장 선호하는 시민참여 방법으로 나타났다.

○ 즉, 욕구나 문제에 대한 정보전달이 94건(52.8%), 모임참석 자문 및 의견전달이 32건(18%), 직접접촉 협상 및 영향력 행사의 경우도 25건(14%)을 차지하는 것으로 나타났다.

○ 따라서 정책집행 및 서비스집행 과정상에서 영향력을 행사하는 것보다 투입과정에 영향력을 행사하는 방법을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-2-48> 적절한 시민참여의 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
욕구/문제 등 정보전달	94	52.8	단체활동 등 직접요구	3	1.7
모임참석자문/의견전달	32	18.0	행정상 지원요청대응	13	7.3
직접접촉 협상/영향력 행사	25	14.0	기타	11	6.2
			합계	178	100.0

나) 모든 가정(저소득층) 복지서비스 이용 평가

□ 우선 모든 가정(저소득층) 복지서비스에 대한 인지도를 분석한 결과 국민 기초생활보장급여와 보육료 지원 등에 대한 인지도가 80.4%로 가장 높았

으며, 소년소녀 가정지원(64.5%)과 한부모 가정지원(62.7%), 결식아동 급식지원(65.4%) 등도 60% 이상의 인지도를 보였다.

- 대체로 복지서비스에 대한 인지도는 50% 이상인 경우가 많아 대체로 사회복지 서비스에 대해서 인지하고 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-49> 복지서비스의 인지도 분석

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
국민기초생활보장급여	131	80.4	32	19.6	163	100.0
자활사업참여	61	39.9	92	60.1	153	100.0
고등학생 학비지원	48	31.6	104	68.4	152	100.0
생업자금융자	51	33.8	100	66.2	151	100.0
전세자금융자	91	58.3	65	41.7	156	100.0
보육료 지원	135	80.4	33	19.6	168	100.0
한부모가정지원	96	62.7	57	37.3	153	100.0
소년소녀 가정지원	98	64.5	54	35.5	152	100.0
푸드뱅크 음식지원	69	45.7	82	54.3	151	100.0
정부양곡할인	54	34.8	101	65.2	155	100.0
결식아동 급식지원	100	65.4	53	34.6	153	100.0
교복지원	53	34.6	100	65.4	153	100.0
민간사회복지기관 후원금 지원	44	29.1	107	70.9	151	100.0
직업훈련참여	74	49.7	75	50.3	149	100.0
취업상담	76	51.0	73	49.0	149	100.0

- 또한 복지서비스에 대한 이용경험을 분석한 결과 보육료 지원(46.3%)을 받은 경험이 다수였으며, 국민기초생활보장급여도 12.3%가 받은 것으로 나타났다. 그러나 다른 복지서비스는 인지도에 비해 이용경험이 10% 미만인 것으로 조사되었다.

<표 Ⅷ-2-50> 복지서비스의 이용경험 분석

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
국민기초생활보장급여	19	12.3	135	87.7	154	100.0
자활사업참여	10	7.0	133	93.0	143	100.0
고등학생 학비지원	6	4.4	131	95.6	137	100.0
생업자금융자	3	2.2	132	97.8	135	100.0
전세자금융자	11	7.6	133	92.4	144	100.0
보육료 지원	76	46.3	88	53.7	164	100.0
한부모가정지원	5	3.6	134	96.4	139	100.0
소년소녀 가정지원	5	3.6	132	96.4	137	100.0
푸드뱅크 음식지원	6	4.4	130	95.6	136	100.0
정부양곡할인	13	9.5	124	90.5	137	100.0
결식아동 급식지원	6	4.3	132	95.7	138	100.0
교복지원	5	3.7	131	96.3	136	100.0
민간사회복지기관 후원금 지원	7	5.1	129	94.9	136	100.0
직업훈련참여	9	6.8	124	93.2	133	100.0
취업상담	9	6.6	127	93.4	136	100.0

□ 복지서비스의 이용의사는 보육료 지원에 대한 욕구가 높았으며, 전세자금 융자에 대한 욕구도 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VIII-2-51> 복지서비스의 이용의사 분석

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
국민기초생활보장급여	47	38.8	74	61.2	121	100.0
자활사업참여	35	31.3	77	68.8	112	100.0
고등학생 학비지원	50	46.3	58	53.7	108	100.0
생업자금융자	47	43.1	62	56.9	109	100.0
전세자금융자	63	55.3	51	44.7	114	100.0
보육료 지원	97	72.4	37	27.6	134	100.0
한부모가정지원	33	29.7	78	70.3	111	100.0
소년소녀 가정지원	30	27.0	81	73.0	111	100.0
푸드뱅크 음식지원	31	27.9	80	72.1	111	100.0
정부양곡할인	47	41.6	66	58.4	113	100.0
결식아동 급식지원	30	27.5	79	72.5	109	100.0
교복지원	45	39.8	68	60.2	113	100.0
민간사회복지기관 후원금 지원	47	40.5	69	59.5	116	100.0
직업훈련참여	51	45.5	61	54.5	112	100.0
취업상담	56	47.5	62	52.5	118	100.0

- 복지서비스의 만족도는 취업상담(3.78)과 직업훈련참여(3.65), 보육료 지원에 대한 만족도(3.61)가 높게 나타났으며, 생업자금융자와 자활사업참여가 각각 3.17로 상대적으로 낮은 만족도를 보이는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-2-52> 복지서비스의 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
국민기초생활보장급여	3.19	0.965	푸드뱅크 음식지원	3.65	0.714
자활사업참여	3.17	0.868	정부양곡할인	3.40	1.037
고등학생 학비지원	3.20	0.834	결식아동 급식지원	3.41	0.796
생업자금융자	3.17	0.924	교복지원	3.43	0.945
전세자금융자	3.32	1.307	민간사회복지기관 후원금	3.56	0.870
보육료 지원	3.61	1.094	직업훈련참여	3.65	0.935
한부모가정지원	3.50	0.923	취업상담	3.78	0.934
소년소녀 가정지원	3.55	0.686			

2. 취학전 아동

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

□ 취학전 아동의 경우 대부분 부모나 조부모가 응답한 것으로 그에 따른 개인적 특성은 다음과 같다.

- 성별은 여성이 85.8%(175명), 남성이 14.2%(29명)였다.
- 연령대는 30대가 77.7%로 가장 많았으며, 20대 11.4%, 40대 10.4% 등이었다. 70대 이상과 20대 미만은 없었다.
- 혼인상태는 결혼을 한 경우가 83.4%, 미혼인 상태가 5.9%였으며, 이혼, 사별, 별거 등이 각각 6.5%, 0.6%, 0.6%였다.
- 가족구성은 배우자와 자녀로 가족을 구성하고 있다는 응답이 77.8%였다. 즉, 조사대상자가 대체로 결혼적령기인 30~40대로 구성되어 있고, 결혼을 한 경우가 80%를 넘기 때문에 가족구성에서도 이러한 경향이 나타나고 있다.
- 학력상태는 대부분 고등학교 이상의 학력인 것으로 파악되었다. 즉, 고등학교 졸업이 38.8%였으며, 4년제 대학 졸업이 18.4%, 2년/3년제 대학 졸업이 36.7%이었으며, 대학원 졸업 이상 학력도 1.5%로 대부분이 고등학교이상을 졸업한 것으로 파악되었다.

<표 VIII-3-1> 취학전 아동 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성 별	남성	29	14.2	가 족 구 성	나	4	2.0
	여성	175	85.8		나+배우자	5	2.5
	총계	204	100.0		나+배우자+자녀	158	77.8
연 령	20대 미만	0	0.0		나+자녀	11	5.4
	20대	23	11.4		나+부모님+배우자+자녀	21	10.3
	30대	157	77.7		나+부모님+자녀	3	1.5
	40대	21	10.4		나+손자	0	0.0
	50대	0	0.0		나+부모님	0	0.0
	60대	1	.5		기타	1	0.5
	70대 이상	0	0.0		총계	203	100.0
	총계	202	100.0	학 력	미취학	6	3.1
혼 인 상 태	미혼	10	5.9		서당/한학	2	1.0
	결혼	141	83.4		초등학교	1	0.5
	이혼	11	6.5		중학교	0	0.0
	사별	1	.6		고등학교	76	38.8
	별거	1	.6		2년/3년제 대학	72	36.7
	기타	5	3.0		4년제 대학	36	18.4
	비해당	0	0.0		대학원 이상	3	1.5
	총계	169	100.0		총계	196	100.0

나) 경제적 특성

□ 취학전 아동 조사대상자의 경제적 특성은 다음과 같다.

- 주 수입원은 가구주의 근로소득이 77.2%였다. 또한 가구원의 근로소득이 주 수입원인 경우도 15.3%였고, 국가의 도움을 받는 경우도 3.0%였다.
- 월평균수입은 200-400만원인 경우가 46.8%로 가장 많았으며, 100-200만원이 29.4%로 나타났다. 월평균수입이 100만원 미만인 경우는 13.9%였으며, 600만원 이상인 경우는 2.5%였다.

- 직업유형은 사무직종인 경우가 26.1%로 가장 많았으며, 주부가 20.1%, 전문가 직종이 17.4%, 기술공 및 준전문가 직종이 13.0% 등으로 다양하게 나타났다.
- 고용상 지위는 정규직으로 고용된 경우 전일제 근로자가 36.4%, 시간제 근로자가 6.6% 등 총 43.0%였고, 임시직 근로자의 경우 전일제 근로자가 4.6%, 시간제 근로자가 6.0% 등 총 10.6%였으며, 자영업주는 19.9%였다.

<표 Ⅷ-3-2> 취학전 아동 조사대상자의 경제적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
주 수 입 원	가구주 근로소득	156	77.2	월 평 균 수 입	100만원미만	28	13.9
	가구원 근로소득	31	15.3		100-200만원	59	29.4
	부동산/집세/저축이자	3	1.5		200-400만원	94	46.8
	연금/퇴직금	0	0.0		400-600만원	15	7.5
	비동거 가족 도움	1	.5		600-800만원	4	2.0
	국가 도움	6	3.0		800-1,000만원	1	.5
	기타	5	2.5		총계	201	100.0
	총계	202	100.0	직 업 유 형	전문가	32	17.4
고 용 상 지 위	자영업주	30	19.9		의원, 임원/관리자	3	1.6
	고용주	4	2.6		기술공 및 준전문가	24	13.0
	정규 전일제 근로자	55	36.4		사무직	48	26.1
	정규 시간제 근로자	10	6.6		서비스직	15	8.2
	임시 전일제 근로자	7	4.6		판매영업직	10	5.4
	임시 시간제 근로자	9	6.0		단순 노무직	6	3.3
	일용 근로자	13	8.6		기능원/기능종사자	1	0.5
	재택 근로자	3	2.0		장기기계조작/조립	0	0.0
	무급가족 종사자	6	4.0		군인	2	1.1
	자영농	0	0.0		주부	37	20.1
	소작농	0	0.0		농업, 임업, 어업	0	0.0
	비해당	14	9.3		기타	6	3.3
	총계	151	100.0		비해당	0	0.0
					총계	184	100.0

- 또한 조사대상자 총 221명 중 자녀가 유아(3~7세)인 경우는 195명으로 총 88.2%를 차지했으며, 영아(3세 미만)의 자녀를 가지고 있는 응답자는 26명으로 전체의 11.8%를 차지했다.

<표 VIII-3-3> 조사대상자의 자녀 중 보육에 손길이 필요한 자녀

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
영아(3세 미만)	26	11.8	유아(3세~7세)	195	88.2
			합계	221	100.0

2) 취학전 아동 복지현황에 관한 인식

- 취학전 아동을 가진 조사대상자 221명의 낮 시간동안 자녀의 양육 방법을 보면 국공립 보육시설을 이용하는 경우가 135건(60.8%)으로 가장 많은 것으로 나타났다. 그 뒤를 이어 민간보육시설을 이용하는 경우는 49건(22.1%)로 나타나 대부분 보육시설을 이용하여 자녀들을 양육하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-4> 낮 시간동안 취학전 자녀의 양육 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
동거 가족	17	7.7	민간 유치원	5	2.3
비동거 가족	11	5.0	국공립 유치원	2	.9
민간보육시설	49	22.1	학원	1	.5
국공립 보육시설	135	60.8	기타	2	.9
			합계	222	100.0

- 또한 취학전 아동을 자녀로 둔 조사대상자들의 보육시설 이용여부에 대한 조사에서는 보육시설을 이용하는 대상자들이 208명(95.4%)으로 나타나

위의 양육방법에 나타난 결과의 타당성을 입증해 주었다.

<표 Ⅷ-3-5> 보육시설 이용 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
보육시설 이용	208	95.4	보육시설 미이용	10	4.6
			합계	218	100.0

- 주로 이용하는 보육시설에 대한 응답에서는 국공립보육시설이 162건(75.0%)으로 가장 많은 것으로 나타났으며, 다음으로 민간보육시설이 46건(21.3%)으로 나타났다.
- 이것은 타 보육시설보다 국공립보육시설이 취학전 아동을 자녀로 둔 조사대상자들에게 신뢰를 받고 있다는 것으로 볼 수 있을 것이다.

<표 Ⅷ-3-6> 주로 이용하는 보육시설

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
국공립보육시설	162	75.0	사설학원의 유치부	1	0.5
민간보육시설	46	21.3	유치원	1	0.5
가정보육시설	5	2.3	기타	1	0.5
			합계	216	100.0

- 보육시설을 이용한다고 응답한 사람들을 대상으로 실시된 보육시설 이용 이유에 대한 문항에서는 부모취업으로 인해 이용한다는 응답이 77건(36.3%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 아이의 안전한 보호와 교육을 위해 보육시설을 이용한다는 응답이 65건(30.7%)으로 나타났다. 또한 아이의 사회성 발달을 위해 보육시설을 이용한다는 응답도 58건(27.4%)으로 나타나 전체적으로 고른 분포를 보였다.

<표 VIII-3-7> 보육시설을 이용하는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
부모의 취업	77	36.3	종일 양육의 부담 감소	8	3.8
아이의 안전한 보호와 교육	65	30.7	기타	4	1.9
아이의 사회성 발달	58	27.4	합계	212	100.0

□ 이렇듯 취학전 자녀를 둔 조사대상자들이 자녀를 양육함에 있어서 어려움을 겪거나 문제점이라고 생각하는 부분은 많은 비용이 소모 된다는 응답이 92건(42.2%)로 가장 높게 나타났다.

○ 이와 함께 좋은 보육시설을 찾기 어렵다는 응답과 양육에 대해서 적절한 방법의 실행에 어려움이 있다는 응답이 32건(14.7%)으로 나타나 취학전 자녀를 둔 부모들에 대한 지원과 국공립보육시설의 설립이 시급함을 알 수 있었다.

<표 VIII-3-8> 자녀양육에 있어 어려운 문제점

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
많은 비용 소요	92	42.2	부모교육 참여의 기회 부족	15	6.9
보호와 교육 불충분	19	8.7	인근지역 양육가능 기관 부재	3	1.4
좋은 보육시설을 찾기 어려움	32	14.7	일시적 이용가능 시설 없음	11	5.0
양육에 대한 적절한 방법 실행 어려움	32	14.7	부모와의 상호작용 시간 부족	5	2.3
	9	4.1	합계	218	100.0

- 또한 자녀 보육에 있어서 소모되는 비용 부담이 어느 정도가 되는지에 대해 확인한 결과 부담되는 편이라는 응답이 110건(50.2%)으로 전체의 절반을 차지함으로써 취학전 자녀를 둔 부모들에 대한 비용부담을 덜어줄 수 있는 방안 마련이 시급한 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-3-9> 자녀 보육에 드는 비용이 차지하는 부담의 정도

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전혀 부담되지 않음	4	1.8	부담되는 편	110	50.2
별로 부담되지 않음	24	11.0	매우 부담되는 편	32	14.6
보통	49	22.4	합계	219	100.0

3) 취학전 아동 복지욕구 분석

- 보육서비스 유형 중 가장 필요한 서비스에 대해 질문을 한 결과 종일제 보육과 반일제 보육의 빈도수가 가장 높게 나타났다.
- 종일제 보육은 총 96건(45.1%)로 나타났으며, 반일제 보육은 59건(27.7%)로 나타나 전체의 70%가 넘는 응답자들이 종일제와 반일제 보육이 가장 필요하다고 응답했다.

<표 Ⅷ-3-10> 보육서비스 유형 중 가장 필요한 서비스

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
종일제 보육	96	45.1	영아 전담 보육	9	4.2
반일제 보육	59	27.7	장애아 전담 보육	3	1.4
24시간 보육	7	3.3	장애아 통합 보육	10	4.7
휴일 보육	27	12.7	기타	2	0.9
			합계	213	100.0

- 또한 정부의 가장 중요한 보육지원정책에 대한 조사결과 만 5세 무상보육, 교육이 82건(36.8%)으로 가장 높은 것으로 나타났으며, 저소득층의 보육료 감면이 39건(17.5%)으로 다음으로 나타났다.
- 이러한 결과를 통해 취학전 자녀를 가진 부모들에 대한 보육지원정책 중 조사대상자들이 가장 중요하게 생각하고 필요하다고 느끼는 것은 보육과 관련된 비용에 관한 문제임을 알 수 있었다.

<표 VIII-3-11> 정부의 가장 중요한 보육지원정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
만 5세 무상보육(교육)	82	36.8	두자녀 보육료 지원	29	13.0
저소득 보육료 감면	39	17.5	양육수당지원 (보육시설 미이용)	9	4.0
보육(교육) 비용 소득공제	10	4.5	취업여성/맞벌이가구 보육료 지원	31	13.9
육아휴직제도	9	4.0	가정보육교사제도	6	2.7
장애아 무상교육	5	2.2	기타	3	1.3
			합계	223	100.0

- 취학전 자녀를 둔 응답자들은 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책의 1순위에 대해 자녀양육 비용 지원이 가장 시급한 것으로 꼽았다.
- 총 223명의 응답자 중 자녀양육 비용 지원을 정책 1순위로 꼽은 응답자 수는 84명으로 전체의 37.7%로 나타났으며, 국공립 기관의 확충을 꼽은 응답자가 76명(34.1%)으로 그 뒤를 이었다.
- 앞서서도 계속해서 언급되었듯이 취학전 자녀를 둔 응답자들은 자녀 양육에 있어서 비용의 지원이 가장 시급한 것으로 인식하고 있으며, 국공립 기관의 확충을 통한 맞벌이 부부들의 보육문제해결 또한 시급하게 생각하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-12> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 1순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
국공립 기관의 확충	76	34.1	야간/시간제/24시간 등 보육의 다양성 확대	9	4.0
자녀양육 비용 지원	84	37.7	육아휴직제도 정착 및 확대	6	2.7
교사의 질적 수준 향상	12	5.4	체험활동 지원서비스	10	4.5
서비스의 질 향상	23	10.3	기타	1	0.4
육아정보 제공	2	0.9	합계	223	100.0

□ 또한 정책 2순위에 대한 물음에서는 4개의 항목이 고른 분포를 보였다.

- 가장 많은 응답을 보인 항목은 역시 자녀양육 비용 지원으로 58건 (27.1%)의 빈도를 보였으며, 국공립 기관의 확충(42건, 19.6%), 교사의 질적 수준 향상(34건 15.9%), 서비스의 질 향상(30건, 14.0%)이 그 뒤를 이었다.

<표 VIII-3-13> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 2순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
국공립 기관의 확충	42	19.6	야간/시간제/24시간 등 보육의 다양성 확대	14	6.5
자녀양육 비용 지원	58	27.1	육아휴직제도 정착 및 확대	13	6.1
교사의 질적 수준 향상	34	15.9	체험활동 지원서비스	11	5.1
서비스의 질 향상	30	14.0	기타	0	0.0
육아정보 제공	12	5.6	합계	214	100.0

- 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위에 대한 물음에서는 전체적으로 고른 분포를 보였으나 자녀양육 비용 지원(44건 20.8%)과 서비스의 질 향상(38건, 17.9%)에 대한 응답률이 높은 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-14> 지역사회복지계획에 반영되어야 할 정책 3순위

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
국공립 기관의 확충	14	6.6	야간/시간제/24시간 등 보육의 다양성 확대	21	9.9
자녀양육 비용 지원	44	20.8	육아휴직제도 정착 및 확대	17	8.0
교사의 질적 수준 향상	33	15.6	체험활동 지원서비스	31	14.6
서비스의 질 향상	38	17.9	기타	1	0.5
육아정보 제공	13	6.1	합계	212	100.0

- 아동복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야를 묻는 질문에는 아이 돌보미 지원분야가 58건(27.8%)으로 가장 높게 나타났으며, 아동급식 지원사업이 55건(26.3%)로 그 뒤를 이었다. 또한 체험활동 지원분야가 50건(23.9%)로 나타나 위의 3개 분야에 대해 주력해야 한다는 응답이 전체의 약 77%에 달하는 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-15> 아동복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
위탁아동 지원	16	7.7	공동생활 가정 지원	4	1.9
입양아동 지원	0	0.0	실종아동 보호 지원	1	0.5
아동급식 지원사업	55	26.3	아이 돌보미 지원	58	27.8
아동학대 예방사업	14	6.7	체험활동 지원	50	23.9
소년소녀 지원	5	2.4	기타	6	2.9
			합계	209	100.0

□ 의정부시의 영유아 보육시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유에 대한 물음에 대해 50명(30.3%)의 응답자들이 시설 및 서비스가 존재하는지에 대한 여부조차 모르고 있는 것으로 응답했으며, 이용할 필요가 없다는 응답도 38명(23.0%)로 나타났다.

○ 이러한 응답을 통해 의정부시의 영유아 보육시설 및 서비스에 대한 홍보가 더욱 절실함을 알 수 있었으며, 이용할 필요가 없다는 응답자들에 대해서도 홍보를 통한 인식의 변화가 필요할 것이다.

<표 Ⅷ-3-16> 의정부시의 영유아 보육시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
바쁜 다른 활동	19	11.5	높은 서비스 이용료	11	6.7
제공서비스 낮은 질	12	7.3	거동 불편	0	0.0
시설 여부 모름	50	30.3	이용 필요 없음	38	23.0
시설의 접근성 부족	22	13.3	기타	8	4.8
이동 방법 부재	5	3.0	합계	165	100.0

4) 취학전 아동 복지시설 및 서비스 평가

가) 취학전 아동 복지시설 이용 평가

□ 의정부시의 영유아 관련기관들에 대한 인지도 조사결과 시립 어린이집과 민간 어린이집, 가정 어린이집에 대하여 인지하고 있는 응답자가 많았던 반면 의정부 영아원과 이삭의 집, 지역아동센터에 대해서는 제대로 알지 못하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-3-17> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
시립 어린이집	156	85.2	27	14.8	183	100.0
직장 어린이집	88	58.3	63	41.7	151	100.0
민간 어린이집	148	90.2	16	9.8	164	100.0
가정 어린이집	125	83.3	25	16.7	150	100.0
아동 일시보호소	61	40.9	88	59.1	149	100.0
의정부시 보육정보센터	78	52.0	72	48.0	150	100.0
의정부 영아원	31	21.5	113	78.5	144	100.0
이삭의 집	25	17.1	121	82.9	146	100.0
지역아동센터	48	32.4	100	67.6	148	100.0

□ 의정부시 영유아 관련기관들에 대한 이용경험은 위의 인지도 조사에서 높은 인지도를 보였던 시립 어린이집, 민간 어린이집의 경우 타 기관에 비해 비교적 높은 이용 빈도를 보였던 반면 높은 인지도를 나타냈던 가정 어린이집은 이용 빈도가 그다지 높지 않은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-3-18> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
시립 어린이집	96	55.5	77	44.5	173	100.0
직장 어린이집	4	3.0	131	97.0	135	100.0
민간 어린이집	79	50.6	77	49.4	156	100.0
가정 어린이집	46	31.5	100	68.5	146	100.0
아동 일시보호소	7	5.3	126	94.7	133	100.0
의정부시 보육정보센터	16	11.7	121	88.3	137	100.0
의정부 영아원	4	3.1	124	96.9	128	100.0
이삭의 집	0	0.0	126	100.0	126	100.0
지역아동센터	5	3.9	123	96.1	128	100.0

□ 의정부시 영유아 관련기관들에 대한 이용의사에서는 시립 어린이집은 응

답자의 108명이 이용의사가 있다는 응답을 보였으며, 그 외의 기관들에 대한 이용은 높지 않은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-3-19> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
시립 어린이집	108	73.0	40	27.0	148	100.0
직장 어린이집	47	38.8	74	61.2	121	100.0
민간 어린이집	66	50.4	65	49.6	131	100.0
가정 어린이집	36	29.5	86	70.5	122	100.0
아동 일시보호소	15	13.2	99	86.8	114	100.0
의정부시 보육정보센터	54	45.8	64	54.2	118	100.0
의정부 영아원	11	9.7	102	90.3	113	100.0
이삭의 집	9	8.0	104	92.0	113	100.0
지역아동센터	31	26.5	86	73.5	117	100.0

□ 의정부시 영유아 관련기관들의 만족도는 시립 어린이집이 가장 높은 것으로 나타났으며, 이삭의 집이 가장 낮은 것으로 나타났다.

○ 이것은 위의 이용의사에 대한 조사와 일치하는 결과이며, 이러한 결과를 통해 각 기관들에 대한 만족도의 상승이 시급함을 알 수 있다.

<표 Ⅷ-3-20> 의정부시 영유아관련 기관들에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
시립 어린이집	4.13	0.713	의정부시 보육정보센터	3.13	0.757
직장 어린이집	3.20	0.561	의정부 영아원	3.29	0.825
민간 어린이집	3.44	1.085	이삭의 집	3.00	0.426
가정 어린이집	3.53	1.039	지역아동센터	3.27	0.704
아동 일시보호소	3.37	1.012			

나) 취학전 아동 복지서비스 이용 평가

□ 의정부시 보육관련 서비스에 대한 인지도 조사결과 일반 보육의 경우 대부분의 응답자들이 알고 있는 것으로 나타났으며, 보육료 감면, 시간제 보육, 영어 전담보육, 장애아 통합보육의 경우 역시 많은 수의 응답자들이 인지하고 있는 것으로 나타났다.

○ 하지만 야간 휴일보육과 장애아 전담보육, 24시간 보육의 경우는 모르고 있는 응답자도 많은 것으로 나타나 이에 대한 대책마련이 필요할 것으로 조사되었다.

<표 VIII-3-21> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일반 보육	175	96.2	7	3.8	182	100.0
시간제 보육	115	76.7	35	23.3	150	100.0
야간 휴일보육	83	57.2	62	42.8	145	100.0
24시간 보육	94	64.8	51	35.2	145	100.0
장애아 전담보육	89	63.1	52	36.9	141	100.0
장애아 통합보육	104	72.2	40	27.8	144	100.0
영어 전담보육	114	76.5	35	23.5	149	100.0
보육료 감면	156	91.2	15	8.8	171	100.0

□ 또한 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용경험을 묻는 조사에서 일반 보육과 보육료 감면서비스의 이용경험이 있다는 응답이 많은 것으로 나타났다. 나머지 서비스들은 그 이용 빈도가 매우 미미한 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-22> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일반 보육	168	89.8	19	10.2	187	100.0
시간제 보육	28	19.3	117	80.7	145	100.0
야간 휴일보육	2	1.4	141	98.6	143	100.0
24시간 보육	2	1.4	138	98.6	140	100.0
장애아 전담보육	2	1.5	133	98.5	135	100.0
장애아 통합보육	24	17.4	114	82.6	138	100.0
영어 전담보육	23	16.1	120	83.9	143	100.0
보육료 감면	108	62.8	64	37.2	172	100.0

□ 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용의사 조사에서는 일반보육과 보육료 감면의 경우 이용의사가 있다는 의견이 많은 응답을 얻었으나 그 외의 서비스는 이용의사가 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-3-23> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
일반 보육	138	86.8	21	13.2	159	100.0
시간제 보육	70	52.2	64	47.8	134	100.0
야간 휴일보육	35	27.1	94	72.9	129	100.0
24시간 보육	17	13.5	109	86.5	126	100.0
장애아 전담보육	8	6.8	110	93.2	118	100.0
장애아 통합보육	29	24.0	92	76.0	121	100.0
영어 전담보육	38	30.4	87	69.6	125	100.0
보육료 감면	132	86.3	21	13.7	153	100.0

□ 의정부시 보육관련 서비스 만족도 조사결과 일반 보육과 보육료 감면, 시간제 보육, 영어 전담보육의 경우 높은 만족도를 보이는 것으로 응답되었으며, 야간 휴일보육과 장애아 전담보육의 경우 그 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-24> 의정부시 보육관련 서비스에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
일반 보육	3.95	0.812	장애아 전담보육	3.23	0.832
시간제 보육	3.76	1.025	장애아 통합보육	3.59	0.911
야간 휴일보육	3.13	0.957	영어 전담보육	3.73	0.828
24시간 보육	3.31	0.855	보육료 감면	3.93	1.089

□ 의정부시 영유아 복지서비스의 평가는 전체적으로 보통 이상의 평가를 받은 것으로 나타났다.

- 특히 지원시설이 다양한 경험과 활동을 제공하고, 시설의 환경이 전체적으로 쾌적하다는 측면에서 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났다.
- 그러나 시설의 용이한 접근성 측면에서는 낮은 만족도를 보여 이 부분에 대한 대책마련이 시급한 것으로 나타났다.
- 또한 시설의 종사자들에 대한 만족도에서는 서비스와 친절한 대응성에 대한 항목 모두 높은 만족도를 보이는 것으로 조사되었다.
- 시설의 서비스 수준에서는 충분한 서비스를 제공받고 있다는 응답과 그 수준이 적절하다는 응답 모두 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났다.

<표 VIII-2-25> 의정부 영유아복지서비스의 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.90	0.709
	필요 시설과 설비 확보	3.65	0.846
	이용 편의성	3.70	0.834
	접근성 용이	3.35	0.999
	양육(보육) 문제해결에 도움	3.70	0.818
	다양한 경험과 활동 제공	3.92	0.822
종사자	진심어린 서비스	3.89	0.774
	친절한 대응	3.95	0.760
서비스	충분한 제공	3.64	0.803
	적절한 수준의 제공	3.65	0.840

3. 취학아동

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

□ 취학아동 역시 취학전 아동과 마찬가지로 대부분의 경우 부모나 조부모가 응답하였으며, 개인적 특성의 경우 특히 결혼을 한 30-40대의 고등학교 학력 이상의 응답자가 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-4-1> 취학아동 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성별	남성	5	6.4	가족구성	나	10	13.3
	여성	73	93.6		나+배우자	2	2.7
	총계	78	100.0		나+배우자+자녀	50	66.7
연령	20대 미만	0	0.0		나+자녀	4	5.3
	20대	1	1.3		나+부모님+배우자+자녀	6	8.0
	30대	45	57.7		나+부모님+자녀	2	2.7
	40대	31	39.7		나+손자	0	0.
	50대	0	0.0		나+부모님	1	1.3
	60대	1	1.3		기타	0	0.0
	70대 이상	0	0.0		총계	75	100.0
	총계	78	100.0	학력	미취학	2	2.7
혼인상태	미혼	4	5.6		서당/한학	7	9.6
	결혼	58	80.6		초등학교	3	4.1
	이혼	4	5.6		중학교	1	1.4
	사별	0	0.0		고등학교	22	30.1
	별거	1	1.4		2년/3년제 대학	16	21.9
	기타	3	4.2		4년제 대학	21	28.8
	비해당	2	2.8		대학원 이상	1	1.4
	총계	72	100.0		총계	73	100.0

나) 경제적 특성

□ 취학아동 조사대상자의 경제적 특성을 살펴보면 다음과 같다.

- 주 수입원은 가구주의 근로소득이 60.3%였다. 또한 가구원의 근로소득이 주 수입원인 경우도 21.9%였고, 국가의 도움을 받는 경우는 1.4%였다.
- 월평균수입은 100만원 미만 단위가 60.3%로 가장 많았으며 100-200만원이라고 답한 응답자 역시 21.9%로 나타났다.
- 직업유형은 사무직종인 경우가 28.0%로 가장 많았으며, 주부가 22.6%, 사무직종 22.6% 등 조사대상자의 직업 유형이 대체적으로 고르게 나타났다.
- 고용상 지위는 정규직으로 고용된 경우가 전일제 근로자 48.1%, 시간제 근로자 5.6% 등 총 53.7%였다. 임시직 근로자의 경우 전일제 근로자 7.4%, 시간제 근로자 3.7% 등 11.1%였으며, 자영업주는 14.8%였다.

<표 Ⅷ-4-2> 취학아동 조사대상자의 경제적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
주 수 입 원	가구주 근로소득	44	60.3	월 평 균 수 입	100만원미만	44	60.3
	가구원 근로소득	16	21.9		100-200만원	16	21.9
	부동산/집세/저축이자	6	8.2		200-400만원	6	8.2
	연금/퇴직금	5	6.8		400-600만원	5	6.8
	비동거 가족 도움	1	1.4		600-800만원	1	1.4
	국가 도움	1	1.4		800-1,000만원	1	1.4
	기타	0	0.0		총계	73	100.0
총계		73	100.0	직 업 유 형	전문가	14	22.6
고 용 상 지 위	자영업주	8	14.8		의원, 임원/관리자	0	0.0
	고용주	4	7.4		기술공 및 준전문가	3	4.8
	정규 전일제 근로자	26	48.1		사무직	16	25.8
	정규 시간제 근로자	3	5.6		서비스직	7	11.3
	임시 전일제 근로자	4	7.4		판매영업직	3	4.8
	임시 시간제 근로자	2	3.7		단순 노무직	0	0.0
	일용 근로자	0	0.0		기능원/기능종사자	0	0.0
	재택 근로자	0	0.0		장기기계조작/조립	0	0.0
	무급가족 종사자	0	0.0		군인	1	1.6
	자영농	0	0.0		주부	14	22.6
	소작농	1	1.9		농업, 임업, 어업	1	1.6
	비해당	6	11.1		기타	2	3.2
	총계	54	100.0		비해당	1	1.6
					총계	62	100.0

- 또한 취학아동을 자녀로 둔 조사대상자들에 대한 자녀분류는 초등학교 1~3학년과 초등학교 4~6학년의 자녀를 둔 응답자들이 각각 39명(49.4%)과 40명(50.6%)으로 나타나 양쪽 모두 고르게 분포되어 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-4-3> 조사대상자 자녀의 분류

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
초등학교 1~3학년	39	49.4	초등학교 4~6학년	40	50.6
				79	100.0

- 이러한 취학아동을 자녀로 둔 조사대상자들이 가장 염려하고 있는 문제는 역시 자녀의 학교공부 및 성적(31명, 39.2%)이었으며 그 이외의 항목은 고르게 나타났다.

<표 VIII-4-4> 자녀양육과 관련하여 가장 염려되는 문제

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
학교공부 및 성적	31	39.2	성격문제(우울증 등)	6	7.6
진로결정	4	5.1	게임/인터넷 중독	0	0.0
건강문제	3	3.8	사교육비 부담	11	13.9
학교폭력	13	16.5	기타	2	2.5
친구관계(따돌림)	9	11.4	합계	79	100.0

- 주 고민상담 대상은 친구/이웃/직장동료가 51건(64.6%)으로 나타나 대체적으로 주변인들을 통해 고민을 상담하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-4-5> 자녀양육에 대한 고민상담

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
친구/이웃/직장동료	51	64.6	학원 선생님	1	1.3
친척	5	6.3	유치원 선생님	1	1.3
학교선생님	12	15.2	특별한 상대 없음	1	1.3
종교인	3	3.8	기타	3	3.8
아동/청소년 전문가	2	2.5	합계	79	100.0

2) 취약아동 복지현황에 관한 인식

가) 방과후 자녀 양육

- 방과 후 자녀 양육과 관련하여 방과 후 프로그램 참여 의사를 묻는 조사에서 전체 79명의 응답자 중 41명(51.9%)이 여건이 허락한다면 참여시키고 싶다고 응답했다.

<표 VIII-4-6> 방과후 프로그램 참여 의사

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
반드시 보내고 싶음	9	11.4	고려해 보겠음	18	22.8
여건 허락시	41	51.9	보낼 생각 없음	11	13.9
			합계	79	100.0

- 자녀가 방과 후 이용하고 있는 프로그램은 예체능학과 보습학원을 이용하는 경우가 대부분으로 나타났으며, 사회복지기관의 방과 후 교실은 그 이용빈도가 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-4-7> 자녀가 방과 후 이용하고 있는 프로그램

항목	이용하고 있음		이용하지 않고 있음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
학교의 방과 후 교실	16	37.2	27	62.8	43	100.0
사회복지기관의 방과 후 교실	5	13.5	32	86.5	37	100.0
보습학원	37	67.3	18	32.7	55	100.0
예체능학원	40	75.5	13	24.5	53	100.0
개인/그룹과외	10	26.3	28	73.7	38	100.0
가정방문교육	24	50.0	24	50.0	48	100.0
기타	8	26.7	22	73.3	30	100.0

- 의정부시 아동관련 기관들에 대한 인지도는 종합사회복지관과 방과 후 교실은 높은 인지도를 보인 반면, 가정위탁지원센터와 경기북부 아동 보호전문기관은 실제 알지 못하고 있는 경우가 많은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-4-8> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	43	68.3	20	31.7	63	100.0
가정위탁지원센터	10	18.5	44	81.5	54	100.0
경기북부 아동 보호전문기관	12	21.1	45	78.9	57	100.0
지역아동센터	27	49.1	28	50.9	55	100.0
방과 후 교실	44	72.1	17	27.9	61	100.0

- 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용경험은 종합사회복지관과 방과 후 교실을 제외하고는 거의 대부분의 응답자들이 이용해본 경험이 없다고 응답했다.

<표 Ⅷ-4-9> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	22	38.6	35	61.4	57	100.0
가정위탁지원센터	1	2.2	44	97.8	45	100.0
경기북부 아동 보호전문기관	0	0.0	42	100.0	42	100.0
지역아동센터	4	8.9	41	91.1	45	100.0
방과 후 교실	14	26.9	38	73.1	52	100.0

- 또한 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용의사는 이용경험과 비슷한 응답이 나왔다.

- 즉, 종합사회복지관과 방과 후 교실의 경우 이용의사가 있는 것으로 나타난 반면 나머지 가정위탁지원센터, 경기북부 아동 보호전문기관, 지역

아동센터는 이용의사가 없는 것으로 응답되었다.

<표 Ⅷ-4-10> 의정부시 아동관련 기관들에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	21	48.8	22	51.2	43	100.0
가정위탁지원센터	6	17.1	29	82.9	35	100.0
경기북부 아동 보호전문기관	8	22.9	27	77.1	35	100.0
지역아동센터	9	25.7	26	74.3	35	100.0
방과 후 교실	24	60.0	16	40.0	40	100.0

- 아동복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 바쁜 다른 활동으로 인해 이용하지 않는다는 응답이 21건(29.2%)으로 나타났다. 이는 아동복지시설 및 서비스가 다른 활동에 비해 여러 불편한 요소들 때문에 그 이용이 떨어지는 것으로 볼 수 있을 것이다.

<표 Ⅷ-4-11> 아동복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
바쁜 다른 활동	21	29.2	높은 서비스 이용료	0	0.0
제공서비스 낮은 질	12	16.7	거동 불편	0	0.0
시설 여부 모름	10	13.9	이용 필요 없음	9	12.5
시설의 접근성 부족	11	15.3	기타	4	5.6
이동 방법 부재	5	6.9	합계	72	100.0

3) 취학아동 복지욕구 분석

가) 취학아동 복지정책

- 취학아동 복지정책과 관련된 정보를 획득하는 경로가 주변 이웃과 친구

인 경우가 46명(58.2%)으로 절반이상을 차지하는 것으로 나타나 이들에 대한 홍보 대책 마련이 필요한 것으로 나타났다.

<표 VIII-4-12> 정보를 획득하는 경로

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용경험자	23	29.1	관련담당자/종사자	1	1.3
주변이웃과 친구	46	58.2	인터넷검색	2	2.5
신문, 홍보지	7	8.9	직접방문	0	0.0
방송	0	0.0	합계	79	100.0

- 방과 후 프로그램 중 꼭 필요할 것으로 보여지는 프로그램으로는 예·복습 및 숙제지도가 27건(38.6%)으로 가장 높게 나타났으며 취미/예능교실이 22건(31.4%)으로 나타났다.

<표 VIII-4-13> 필요한 방과 후 프로그램의 내용

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
예·복습 및 숙제지도	27	38.6	문화체험활동	9	12.9
취미/예능교실	22	31.4	독서/과학탐구활동	5	7.1
성격/정서안정 상담	5	7.1	장애아동 프로그램	2	2.9
			합계	70	100.0

- 취학아동에 대한 지역사회복지계획에서 1순위로 반영되어야 할 정책으로는 자녀교육비 지원(초등학생)이 20건(26.0%)으로 나타났고, 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원(18건, 23.4%)과 결식아동 급식 무료지원(12건, 15.6%)이 그 뒤를 이었다.

<표 Ⅷ-4-14> 지역사회복지계획에 1순위로 반영되어야 할 아동저책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원	18	23.4	자녀의 학습지도 (방문교사지원 등)	4	5.2
자녀교육비 지원 (초등학생)	20	26.0	부모상담 및 교육	2	2.6
자녀교육보조비 지급 (급식비 감면 등)	11	14.3	한 부모 자조모임확대	2	2.6
방과 후 공부방 제공	3	3.9	아동을 위한 프로그램 확대	5	6.5
결식아동 급식 무료지원	12	15.6	기타	0	0.0
			합계	77	100.0

- 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 취학아동 정책에서는 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원, 자녀교육비 지원(초등학생), 자녀교육보조비 지급(급식비 감면 등)이 반영되어야 한다는 응답 순으로 나타났다.

<표 Ⅷ-4-15> 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 아동정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원	16	21.1	자녀의 학습지도 (방문교사지원 등)	6	7.9
자녀교육비 지원 (초등학생)	13	17.1	부모상담 및 교육	1	1.3
자녀교육보조비 지급 (급식비 감면 등)	13	17.1	한 부모 자조모임확대	1	1.3
방과 후 공부방 제공	9	11.8	아동을 위한 프로그램 확대	10	13.2
결식아동 급식 무료지원	7	9.2	기타	0	0.0
			합계	76	100.0

- 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 취학아동 정책으로는 자녀교육보조비 지급(급식비 감면 등), 아동을 위한 프로그램 확대, 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원이 높은 응답을 얻었으나 전체적으로 고른 분포를 보였다.

<표 VIII-4-16> 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 아동정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원	11	14.5	자녀의 학습지도 (방문교사지원 등)	6	7.9
자녀교육비 지원 (초등학생)	8	10.5	부모상담 및 교육	7	9.2
자녀교육보조비 지급 (급식비 감면 등)	13	17.1	한 부모 자조모임확대	2	2.6
방과 후 공부방 제공	8	10.5	아동을 위한 프로그램 확대	13	17.1
결식아동 급식 무료지원	8	10.5	기타	0	0.0
			합계	76	100.0

나) 취학아동 복지서비스

- 의정부시가 취학아동 복지향상을 위해 주력해야 할 부분에 대한 조사에서는 전체의 37.7%인 23명이 초등학생의 복지시설을 확충하는 분야가 중요하다고 응답했으며, 취학아동 문화활동/스포츠 활동 활성화가 시급하다고 응답한 사람도 13명(21.3%)으로 나타났다.

<표 Ⅷ-4-17> 의정부시가 아동 복지향상을 위해 주력해야 할 부분

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
초등학생 복지시설 확충	23	37.7	아동 문화활동/스포츠 활동 활성화	13	21.3
방과 후 학교 활성화	11	18.0	아이 돌보미 시설(인력) 확충	1	1.6
초등학생 특기교육	9	14.8	아동 치료 프로그램	1	1.6
영재학교 설립	1	1.6	아동상담 (개별/집단상담)	2	3.3
아동 자원봉사활동 활성화	0	0.0	기타	0	0.0
			합계	61	100.0

4) 취학아동 복지시설 및 서비스 평가

- 의정부 아동복지 시설 및 서비스에 대한 평가는 지원시설과 종사자, 서비스 3가지 분류로 나뉘어져 이루어졌으며, 대체로 만족도는 3.0 내외의 만족도를 보이고 있다.
- 지원시설에 대해서는 대체로 3.0 내외의 만족도를 보이고 있으나 필요시설과 설비의 확보(2.85)와 용인한 접근성(2.85)에 대해서는 상대적으로 불만을 보이고 있다.
 - 또한 종사자에 대해서는 서비스의 제공(3.24)과 친절한 대응성(3.33)에서 상대적으로 만족하고 있는 편으로 조사되었으며, 서비스 제공의 충분성(3.06)과 적절한 수준(3.00)에 대해서도 불만을 표현하지는 않는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-4-18> 의정부 아동복지 시설 및 서비스에 대한 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.00	0.750
	필요 시설과 설비 확보	2.85	0.870
	이용 편의성	3.03	0.847
	접근성 용이	2.85	0.870
	문제해결에 도움	3.03	0.585
	다양한 경험과 활동 제공	3.12	0.820
종사자	진심어린 서비스	3.24	0.867
	친절한 대응	3.33	0.854
서비스	충분한 제공	3.06	0.747
	적절한 수준의 제공	3.00	0.707

4. 청소년

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

- 청소년 조사대상자의 성별 분포는 여성이 66.5%(121명), 남성이 33.5%(61명)였다. 또한 가족구성은 청소년이 손자로 있는 가족이 전체 62.1%(110명)로 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-5-1> 청소년 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성 별	남성	121	66.5	가 족 구 성	나	5	2.8
	여성	61	33.5		나+배우자	1	.6
	총계	182	100.0		나+배우자+자녀	3	1.7
연 령	20대 미만				나+자녀	1	.6
	20대				나+부모님+배우자+자녀	15	8.5
	30대				나+부모님+자녀	19	10.7
	40대				나+손자	110	62.1
	50대				나+부모님		
	60대				기타	23	13.0
	70대 이상				총계	177	100.0
	총계			학 력	미취학		
혼 인 상 태	미혼				서당/한학		
	결혼				초등학교		
	이혼				중학교		
	사별				고등학교		
	별거				2년/3년제 대학		
	기타				4년제 대학		
	비해당				대학원 이상		
	총계				총계		

2) 청소년 복지현황에 관한 인식

- 청소년들이 가장 걱정하는 문제는 학업성적과 진로결정(130명, 71.8%)으로 나타났으며, 나머지 문제들은 그리 큰 차이를 보이지 않은 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-2> 현재 가장 걱정하고 있는 문제

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
학업성적/진로결정	130	71.8	가족/부모 갈등	5	2.8
친구관계/집단따돌림	14	7.7	음주/흡연 문제	1	0.6
학교폭력	10	5.5	성문제	2	1.1
게임/인터넷 중독	6	3.3	경제적 어려움	5	2.8
이성친구 문제	3	1.7	기타	3	1.7
성격문제	2	1.1	합계	181	100.0

- 청소년들이 방과 후 다니는 곳은 보습학원(59명, 32.4%)과 학교 보충수업 및 특별활동(51명, 28.0%)이 전체의 약 60%를 차지하였으며, 이용하지 않고 있다는 응답도 전체의 23.6%를 차지하였다.

<표 VIII-5-3> 방과 후 다니는 곳

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
학교 보충수업(특별활동)	51	28.0	개인과외	9	4.9
사회복지기관의 수업후 교실	0	0.0	그룹과외 (교사방문교육 포함)	6	3.3
보습학원	59	32.4	이용하지 않음	43	23.6
예체능 학원	6	3.3	기타	8	4.4
			합계	182	100.0

- 또한 가출이나 자살에 대하여 생각해본 경험이 있는 청소년은 51명(29.5%)으로 나타났으며, 생각해 본적이 없다는 응답이 122명(70.5%)으로 나타났다.

<표 VIII-5-4> 가출 또는 자살에 대하여 생각을 해본 경험 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
생각해 본적 있음	51	29.5	생각해 본적 없음	122	70.5
			합계	173	100.0

- 가출 및 자살 등의 고민이 있을 때 문제해결을 위해 상담하는 상대는 대부분 친구나 선배(30명 47.6%)였으며, 학교 선생님을 비롯한 여타 상담기관 및 가족들은 큰 비중을 차지하지 못하는 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-5> 가출/자살 등의 고민이 있을때 문제해결을 위한 상담상대

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
친구나 선배	30	47.6	문제 관련 책	1	1.6
학교 선생님	11	17.5	가족	2	3.2
학교외부 상담기관	3	4.8	상담대상 없음	9	14.3
인터넷 상담	1	1.6	기타	6	9.5
			합계	63	100.0

3) 청소년 복지욕구 분석

가) 여가시간

- 청소년들은 여가시간을 주로 노래방/비디오방/PC방(62명, 33.9%)을 통해 보내고 있었으며, 그 외 컴퓨터 이용(39명 21.3%), 텔레비전/비디오 등을

시청(26명 14.2%)한다는 응답이 타 항목에 비해 높은 빈도를 보였다.

<표 VIII-5-6> 여가시간에 주로 하는 활동

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
노래방/비디오방/PC방	62	33.9	개인적인 스포츠 활동	9	4.9
청소년 단체 활동	1	0.5	독서 및 사색	10	5.5
텔레비전/비디오 등 시청	26	14.2	만화보기	2	1.1
공연관람	1	0.5	오락하기	0	0.0
쇼핑/친구들과 잡담	10	5.5	당구치기	3	1.6
컴퓨터 이용	39	21.3	자원봉사활동	0	0.0
종교 활동	3	1.6	특기습득활동	5	2.7
동아리 활동	3	1.6	기타	9	4.9
			합계	183	100.0

- 여가시간을 함께 보내는 대상은 학교친구라는 응답이 68명(37.2%)으로 나타났다으며, 동네친구(35명 19.1%), 혼자서 보낸다는 응답(27명, 14.8%)이 그 뒤를 이었다.

<표 VIII-5-7> 여가시간을 함께 보내는 대상

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
학교친구	68	37.2	부모님	23	12.6
동네친구	35	19.1	형제/자매	7	3.8
학원친구	5	2.7	혼자 있음	27	14.8
이성친구	7	3.8	기타	11	6.0
			합계	183	100.0

- 여가시간을 보내는데 있어 가장 큰 어려움은 불충분한 비용이라고 답한 청소년이 67명(36.6%)이었으며, 여가시간이 부족하다고 응답한 청소년도

48명(26.2%)으로 나타났다.

<표 VIII-5-8> 여가시간을 보내는데 가장 큰 어려움

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
불충분한 비용	67	36.6	여가시간 부족	48	26.2
지역내 시설/프로그램 부족	12	6.6	교통편 불편	6	3.3
활동 정보 수집 어려움	6	3.3	기타	0	0.0
함께 활동할 친구 없음	9	4.9	어려움 없음	35	19.1
			합계	183	100.0

나) 청소년 복지정책

- 청소년 복지정책에 있어 필요시설과 서비스에 대한 정보를 접하게 되는 경로는 주변 이웃과 친구(78명 42.6%)가 가장 높게 나타났으며 인터넷 검색을 통해 접한다는 응답 역시 43명(23.5%)으로 나타났다.

<표 VIII-5-9> 필요시설과 서비스에 대한 정보접근

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용경험자	22	18.0	관련담당자/종사자	8	4.4
주변이웃과 친구	78	42.6	인터넷검색	43	23.5
신문, 홍보지	9	4.9	직접방문	5	2.7
방송	4	2.2	기타	3	1.6
			합계	183	100.0

- 지역사회복지계획에서 1순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책으로는 자기개발프로그램(39명, 21.7%), 직업교육(32명, 17.8%), 전문적 개인상담(25명, 13.9%) 순으로 나타나 현재 청소년들이 자기개발과 직업 등에 대한 관심이 높다는 것을 알 수 있다.

<표 VIII-5-10> 지역사회복지계획에 1순위로 반영되어야 할 청소년복지 정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전문적 개인상담	25	13.9	건강상담	5	2.8
직업교육	32	17.8	검정고시	4	2.2
개인학습지도	21	11.7	정규학교교육	13	7.2
가족상담	3	1.7	경제적 도움	11	6.1
취업알선	6	3.3	자립지원프로그램	1	0.6
자기개발프로그램	39	21.7	기타	2	1.1
아외활동	18	10.0	합계	180	100.0

- 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책에 대한 조사에서도 자기개발프로그램(31명, 18.1%), 직업교육(31명, 18.1%), 개인학습지도(23명, 13.5%) 순으로 나타났다.

<표 VIII-5-11> 지역사회복지계획에 2순위로 반영되어야 할 청소년복지 정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전문적 개인상담	19	11.1	건강상담	11	6.4
직업교육	31	18.1	검정고시	3	1.8
개인학습지도	23	13.5	정규학교교육	8	4.7
가족상담	6	3.5	경제적 도움	15	8.8
취업알선	10	5.8	자립지원프로그램	1	0.6
자기개발프로그램	31	18.1	기타	0	0.0
아외활동	13	7.6	합계	171	100.0

- 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 청소년 복지정책에 대한 조사 역시 위의 1순위와 2순위 응답과 비슷한 의견이 나타났으며, 그 분포

는 조금 더 고르게 나타났다.

<표 Ⅷ-5-12> 지역사회복지계획에 3순위로 반영되어야 할 청소년복지 정책

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전문적 개인상담	24	14.0	건강상담	7	4.1
직업교육	20	11.7	검정고시	5	2.9
개인학습지도	21	12.3	정규학교교육	7	4.1
가족상담	6	3.5	경제적 도움	10	5.8
취업알선	14	8.2	자립지원프로그램	5	2.9
자기개발프로그램	29	17.0	기타	2	1.2
야외활동	21	12.3	합계	171	100.0

- 청소년 복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야는 취미/기능교실 (50명, 28.1%)과 문화체육활동(47명, 26.4%)으로 나타나 현 청소년들의 관심분야를 알 수 있었다.

<표 Ⅷ-5-13> 청소년 복지향상을 위해 의정부시가 주력해야 할 분야

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
동아리 활동	29	16.3	자원봉사활동	5	2.8
취미/기능교실	50	28.1	체육/스포츠 활동	17	9.6
고민상담	22	12.4	기타	8	4.5
문화체육활동	47	26.4	합계	178	100.0

다) 청소년 복지서비스

- 청소년들이 청소년복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 타 활동

으로 인해 바쁘다는 의견(52명, 28.4%)과 시설의 여부조차 모른다는 의견(52명, 28.4%)이 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-14> 청소년복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
바쁜 다른 활동	52	28.4	높은 서비스 이용료	3	1.6
제공서비스 낮은 질	12	6.6	거동 불편	0	0.0
시설 여부 모름	52	28.4	이용 필요 없음	36	19.7
시설의 접근성 부족	12	6.6	기타	11	6.0
이동 방법 부재	5	2.7	합계	183	100.0

4) 청소년 복지시설 및 서비스 평가

가) 청소년 복지시설 이용 평가

- 의정부시 청소년 관련 기관들에 대한 청소년들의 인지도는 의정부시 청소년 회관을 제외한 나머지 기관들 모두 청소년들이 제대로 인지하고 있지 못하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-15> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	28	16.7	140	83.3	168	100.0
청소년 쉼터	71	42.3	97	57.7	168	100.0
의정부시 청소년회관	125	74.0	44	26.0	169	100.0
청소년 공부방	38	22.8	129	77.2	167	100.0
의정부 청소년 지원센터	33	19.9	133	80.1	166	100.0
의정부 YWCA	41	24.7	125	75.3	166	100.0
의정부 YMCA	78	44.8	96	55.2	174	100.0

- 또한 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용경험도 의정부시 청소년회관을 제외한 나머지 기관들은 이용경험이 거의 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-5-16> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	6	4.1	141	95.9	147	100.0
청소년 쉼터	20	13.2	132	86.8	152	100.0
의정부시 청소년회관	91	57.2	68	42.8	159	100.0
청소년 공부방	12	8.2	135	91.8	147	100.0
의정부 청소년 지원센터	16	10.9	131	89.1	147	100.0
의정부 YWCA	12	8.3	133	91.7	145	100.0
의정부 YMCA	21	13.5	135	86.5	156	100.0

- 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용의사는 의정부시 청소년회관을 제외한 나머지 기관들에 대한 이용의사가 없다는 의견이 높게 나타났다.

<표 Ⅷ-5-17> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
종합사회복지관	35	24.6	107	75.4	142	100.0
청소년 쉼터	50	34.2	96	65.8	146	100.0
의정부시 청소년회관	95	63.8	54	36.2	149	100.0
청소년 공부방	44	31.2	97	68.8	141	100.0
의정부 청소년 지원센터	57	39.9	86	60.1	143	100.0
의정부 YWCA	33	23.4	108	76.6	141	100.0
의정부 YMCA	35	24.5	108	75.5	143	100.0

- 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 만족도 조사에서는 전체적으로 보통의 낮은 만족도를 보였으며, 그 중 의정부 YMCA(2.82)에 대한 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-18> 의정부시 청소년관련 기관들에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
종합사회복지관	2.77	0.587	청소년 공부방	2.66	1.056
청소년 쉼터	2.61	1.076	의정부 YWCA	2.70	0.877
의정부시 청소년회관	2.74	0.994	의정부 YMCA	2.82	0.769
의정부 청소년 자원센터	2.59	1.018			

나) 청소년 복지서비스 이용 평가

- ☐ 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 인지도는 50% 이상의 청소년들이 관련 서비스에 대해 알지 못하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-19> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
진로탐색 프로그램	58	35.4	106	64.6	164	100.0
자원봉사 프로그램	62	37.1	105	62.9	167	100.0
흡연/약물 프로그램	44	26.8	120	73.2	164	100.0
학교폭력예방 프로그램	66	39.3	102	60.7	168	100.0
자살예방 프로그램	36	22.2	126	77.8	162	100.0
개별상담/집단상담/심리검사	48	29.4	115	70.6	163	100.0
한문예절교실	17	10.4	147	89.6	164	100.0
사회교육 프로그램	27	16.6	136	83.4	163	100.0
문화교육 프로그램	32	19.5	132	80.5	164	100.0
청소년 축제	61	36.7	105	63.3	166	100.0
청소년 동아리 활동	57	33.9	111	66.1	168	100.0
청소년을 위한 열린 음악회	61	37.4	102	62.6	163	100.0
청소년 나라사랑국토대장정	28	17.0	137	83.0	165	100.0

- ☐ 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용경험 역시 전체적으로 낮은 수준의 이용도를 보였으며, 대부분의 청소년들이 이용경험이 없는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-5-20> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
진로탐색 프로그램	29	19.0	124	81.0	153	100.0
자원봉사 프로그램	25	16.3	128	83.7	153	100.0
흡연/약물 프로그램	12	7.9	139	92.1	151	100.0
학교폭력예방 프로그램	16	10.6	135	89.4	151	100.0
자살예방 프로그램	11	7.3	140	92.7	151	100.0
개별상담/집단상담/심리검사	14	9.3	136	90.7	150	100.0
한문예절교실	4	2.7	145	97.3	149	100.0
사회교육 프로그램	12	8.0	138	92.0	150	100.0
문화교육 프로그램	14	9.3	136	90.7	150	100.0
청소년 축제	28	18.4	124	81.6	152	100.0
청소년 동아리 활동	24	15.6	130	84.4	154	100.0
청소년을 위한 열린 음악회	24	16.0	126	84.0	150	100.0
청소년 나라사랑국토대장정	5	3.4	144	96.6	149	100.0

□ 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용의지는 진로탐색 프로그램(97명, 65.5%)과 자원봉사 프로그램(66명, 45.8%)에 대해 높은 관심을 보이는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-5-21> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
진로탐색 프로그램	97	65.5	51	34.5	148	100.0
자원봉사 프로그램	66	45.8	78	54.2	144	100.0
흡연/약물 프로그램	35	24.1	110	75.9	145	100.0
학교폭력예방 프로그램	40	27.2	107	72.8	147	100.0
자살예방 프로그램	33	22.8	112	77.2	145	100.0
개별상담/집단상담/심리검사	59	40.4	87	59.6	146	100.0
한문예절교실	33	23.4	108	76.6	141	100.0
사회교육 프로그램	47	33.1	95	66.9	142	100.0
문화교육 프로그램	49	34.5	93	65.5	142	100.0
청소년 축제	62	42.5	84	57.5	146	100.0
청소년 동아리 활동	63	42.9	84	57.1	147	100.0
청소년을 위한 열린 음악회	63	44.4	79	55.6	142	100.0
청소년 나라사랑국토대장정	43	30.1	100	69.9	143	100.0

- 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 만족도는 모든 서비스들이 보통 이상의 만족도를 나타냈으며, 그 중 청소년 동아리 활동(3.65)에 대하여 가장 높은 만족도를 보였다. 또한 그 뒤를 이어 진로탐색 프로그램(3.58)에 대해 만족하는 것으로 나타났다.

<표 VIII-5-22> 의정부시 청소년관련 서비스에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
진로탐색 프로그램	3.58	0.878	사회교육 프로그램	3.20	0.928
자원봉사 프로그램	3.38	0.749	문화교육 프로그램	3.23	0.961
흡연/약물 프로그램	3.25	0.721	청소년 축제	3.44	1.366
학교폭력예방 프로그램	3.48	0.914	청소년 동아리 활동	3.65	1.188
자살예방 프로그램	3.25	0.857	청소년을 위한 열린 음악회	3.46	0.987
개별상담/집단상담/심리 검사	3.48	0.840	청소년 나라사랑국토대장정	3.14	0.810
한문예절교실	3.22	0.761			

- 의정부 청소년복지 시설 및 서비스에 대한 평가는 지원시설과 종사자, 서비스에 대한 부분으로 나누어 진행되었다.
- 지원시설에 대한 평가에서는 지원시설의 전체적인 환경이 쾌적하다는 평가(3.42)가 가장 높은 것으로 나타났으며, 지원시설을 이용함에 있어서 까다로운 절차나 어려움이 없다는 평가(3.37)가 그 뒤를 이었다.
 - 지원시설에 종사하는 사람들에 대한 평가에서는 친절하다는 평가(3.27)가 가장 높게 나타났다.
 - 또한 지원시설에서 제공하는 서비스의 수준과 질에 대해서는 모두 보통 이상의 평가를 보였다.

<표 Ⅷ-5-23> 의정부 청소년복지 시설 및 서비스에 대한 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.42	0.889
	필요 시설과 설비 확보	3.16	0.910
	이용 편의성	3.37	0.814
	접근성 용이	3.01	0.913
	문제해결에 도움	3.02	0.899
	다양한 경험과 활동 제공	3.19	0.976
종사자	진심어린 서비스	3.08	0.980
	친절한 대응	3.27	1.003
서비스	충분한 제공	3.13	0.974
	적절한 수준의 제공	3.11	0.917

5. 여성

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

□ 본 설문은 여성의 사회복지에 대한 기초육구조조사로서 전체 설문응답자는 89명으로 구성되었다.

- 연령은 30대가 29명(33.3%)와 40대가 26명(29.9%)으로 가장 많았고 20대 미만과 70대 이상은 없었다.
- 혼인여부는 결혼을 한 사람이 60명(70.6%)으로 가장 많았고, 미혼이 19명(22.4%), 이혼과 사별이 각각 3명(3.5%)과 2명(2.4%), 기타가 1명(1.2%)로 나타났다.
- 가족 구성은 본인과 배우자, 그리고 자녀로 구성된 핵가족형태가 53명(59.6%)로 가장 많았고, 다음으로 부모님을 모시고 사는 경우가 10명(11.2%)이 많았으며 결혼을 하지 않아 혼자 살거나, 배우자만 있는 경우도 각각 6명(6.7%)으로 조사되었다. 3대가 함께 사는 경우도 3명(3.4%)이 있었으며 남편 없이 부모 및 자녀와 함께 사는 경우는 2명(2.2%), 손자와 함께 사는 조손가정의 경우도 1명(1.1%)이 있는 것으로 나타났다. 기타는 3명(3.4%)였다.
- 학력은 2/3년제 전문대학 출신과 대학교 출신이 각각 29명(34.1%), 28명(32.9%)로 거의 비슷하게 나타났다. 대학원 이상의 교육을 받은 사람은 8명(9.4%)이 나와 대부분의 응답자가가 정규대학 이상의 교육을 마친 고학력 출신인 것으로 나타났다. 고등학교 졸업은 15명(17.6%), 중학교 3명(3.5%), 초등학교 1명(1.2%), 취학하지 않은 경우도 1명(1.2%)으로 나타났다.

<표 Ⅷ-6-1> 여성 조사대상자의 개인적 특성

성 별				연 령			
항목		빈도	%	항목		빈도	%
성 별	남성	0	0.0	가 족 구 성	나	6	6.7
	여성	89	100.0		나+배우자	6	6.7
	총계	89	100.0		나+배우자+자녀	53	59.6
연 령	20대 미만	0	0.0		나+자녀	5	5.6
	20대	13	14.9		나+부모님+배우자+자녀	3	3.4
	30대	29	33.3		나+부모님+자녀	2	2.2
	40대	26	29.9		나+손자	1	1.1
	50대	17	19.5		나+부모님	10	11.2
	60대	2	2.3		기타	3	3.4
	70대 이상	0	0		총계	89	100.0
	총계	87	100	학 력	미취학	1	1.2
혼 인 상 태	미혼	19	22.4		서당/한학		
	결혼	60	70.6		초등학교	1	1.2
	이혼	3	3.5		중학교	3	3.5
	사별	2	2.4		고등학교	15	17.6
	별거				2년/3년제 대학	29	34.1
	기타	1	1.2		4년제 대학	28	32.9
	비해당				대학원 이상	8	9.4
	총계	85	100.0		총계	85	100.0

나) 경제적 특성

□ 조사대상자의 가정 소득의 부담자에 대한 조사대상은 총 88명이었다

- 가구주가 부담하는 경우가 59명(67%)으로 가장 많았고, 가구 구성원이 함께 부담하는 경우는 21명(23.9%)이어서 대부분의 가정이 활발히 경제 활동을 하는 것으로 나타났다. 이외 소수의 경우는 부동산 등을 이용한 월세나 임대료 등의 수입과 국가의 도움을 받는 경우가 각각 2명(2.3%), 개인연금 및 비동거 가족의 도움이 각각 1명(1.1%), 기타가 2명(2.3%)이 있는 것으로 확인되었다.

- 고용상 지위는 대부분의 응답대상이 정규 전일제 근로자 36명(45.6%), 정규 시간제 근로자 8명(10.1%), 임시 전일제 근로자 8명(10.1%), 임시 시간제 근로자 9명(11.4%), 일용근로자 4명(5.1%)으로 근로관계에서 「을」의 관계에 위치한 것으로 나타났다. 이에 반해 「갑」이 되는 고용주는 1명(1.3%)이었다. 자영업은 7명(8.9%), 본 설문에 해당되지 않는 경우는 6명(7.6%)이었다.
- 월 평균수입은 200-400만원 사이의 소득을 올리는 근로자가 30명(34.5%)으로 가장 많았고, 400-600만원이 17명(19.5%), 600-800만원이 5명(5.7%), 800-1000만원이 3명(3.4%)이었다. 이에 반해 100만원 미만은 9명(10.3%), 100-200만원은 23명(26.4%)로 나타나 설문 대상의 60%이상은 월평균 수입이 우리나라 평균 임금액에 근사하거나 상회하는 것으로 분석할 수 있다.
- 직업유형은 전문가 및 사무직이 각각 29명(34.5%), 25명(29.8%)로 이들에 의해 월평균수입이 높게 나타난 것으로 추정된다. 이외 서비스직이 9명(10.7%), 기술공 및 준전문가가 5명(6.0%)이었으며 단순노무직과 군인이 각각 2명(2.4%)씩 있는 것으로 나타났다. 전업주부의 경우는 8명(9.5%)이었으며, 본 설문 응답에 해당되지 않는 기타의 경우는 4명(4.8%)이었다.

<표 VIII-6-2> 여성 조사대상자의 경제적 특성

항목			빈도	%	항목			빈도	%
주수입원	가구주 근로소득		59	67.0	월평균수입	100만원미만		9	10.3
	가구원 근로소득		21	23.9		100-200만원		23	26.4
	부동산/집세/저축이자		2	2.3		200-400만원		30	34.5
	연금/퇴직금		1	1.1		400-600만원		17	19.5
	비동거 가족 도움		1	1.1		600-800만원		5	5.7
	국가 도움		2	2.3		800-1,000만원		3	3.4
	기타		2	2.3		총계		87	100.0
총계			88	100.0	직업유형	전문가		29	34.5
고용상지위	자영업주		7	8.9		의원, 임원/관리자			
	고용주		1	1.3		기술공 및 준전문가		5	6.0
	정규 전일제 근로자		36	45.6		사무직		25	29.8
	정규 시간제 근로자		8	10.1		서비스직		9	10.7
	임시 전일제 근로자		8	10.1		판매영업직			
	임시 시간제 근로자		9	11.4		단순 노무직		2	2.4
	일용 근로자		4	5.1		기능원/기능종사자			
	재택 근로자					장기기계조작/조립			
	무급가족 종사자					군인		2	2.4
	자영농					주부		8	9.5
	소작농					농업, 임업, 어업			
	비해당		6	7.6		기타		4	4.8
	총계		79	100.0		비해당			
						총계		84	100.0

2) 여성 복지현황에 관한 인식

□ 소득활동의 여부는 78명(89.7%)이 소득활동을 하고 있었으며 소득활동을 하지 않는 응답은 9명(10.3%)으로 나타났다.

○ 소득활동을 하고 있지 않음에도 불구하고 소득이 있는 것은 이들이 적극적인 노동활동을 하기 보다는 부동산 임대료나 연금 등 불로소득을 통해 소득을 올리고 있기 때문인 것으로 추정된다.

<표 VIII-6-3> 소득활동 종사여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
소득활동 하고 있음	78	89.7	소득활동 하지 않음	9	10.3
			합계	87	100.0

- 현재 소득활동을 하고 있는 응답자 78명 중 차후 2~3년 이내에 소득활동을 중단할 계획이 있는가에 대한 여부는 16명(20.5%)만이 계획이 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-4> 2~3년 이내 소득활동 중단 계획

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
중단계획 있음	16	20.5	중단계획 없음	62	79.5
			합계	78	100.0

- 차후 2~3년 내가 아니더라도 설문대상 중 27명의 응답자는 소득을 중단할 계획이 있는 것으로 나타났다.
- 이들이 소득활동을 중단하려는 이유는 나이가 많아서라는 응답이 7명(25.9%)로 가장 많았고, 다음으로 6명(22.2%)이 계약기간이 만료되기 때문인 것으로 나타났다.
 - 이외에도 보수에 대한 불만이 4명(14.8%), 적성에 맞지 않는 경우가 2명(7.45%), 근로조건이나 근무환경에 대한 문제와 가사/육아 등의 이유로 퇴직하기를 희망하는 경우가 각각 1명(3.7%)인 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-6-5> 소득활동 중단을 생각하는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
적성에 맞지 않음	2	7.4	회사사정 어려움	0	0.0
나이가 많음	7	25.9	근로조건/환경 문제	1	3.7
보수가 적음	4	14.8	가사/육아 문제	1	3.7
계약기간 만료	6	22.2	기타	6	22.2
			합계	27	100.0

- 현재 설문응답자가 겪고 있는 가장 큰 어려움은 경제적 요인 33명(33.7%)인 것으로 나타났다. 이들의 비율이 기술통계의 월 평균 수입항목에서 200만원 이하인 33명과 비슷하다는 점을 고려하면 200만원 이하의 수입자 대부분이 현실에서 경제적 어려움이 가장 큰 고통을 주는 것 추정할 수 있다.
- 이외에도 건강문제는 17명(19.1%)와 자녀문제가 13명(14.6%)가 높게 나타났다. 특히 자녀문제는 부부문제나 노부모 부양등과 관련된 어려움도 3명(3.4%)으로 연관지을 수 있는 문제로서 이들을 가정 내 문제로 합하면 21.4%로 나타나 결국 경제요인과 함께 가족 문제가 응답자에게 가장 큰 어려움을 주는 것으로 나타났다.
- 또한 취업(직장)문제와 자아실현의 문제가 각각 7명(7.9%)이었으며 사회적 편견과 주거문제, 외로움 등이 각각 2명(2.2%)으로 나타났다. 기타의 경우는 3명(3.4%)이었다.

<표 VIII-6-6> 가장 큰 어려움

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제적 어려움	30	33.7	취업(직장)문제	7	7.9
부부문제	3	3.4	부채문제	0	0.0
자녀문제	13	14.6	사회적 편견	2	2.2
건강문제	17	19.1	자아실현 문제	7	7.9
외로움/소외감	2	2.2	노부모 부양	3	3.4
가정내 폭력	0	0.0	기타	3	3.4
주거문제	2	2.2	합계	89	100.0

□ 개인이 느끼는 어려움의 해결은 주로 개인의 문제로 치부하여 개별적으로 해결이 30명(34.1%), 가족이나 친인척이 23명(26.1%), 친구가 20명(22.7%) 등 주로 혈연/지연의 도움을 받는 것으로 나타났다.

○ 특히 공무원들에게 도움을 요청하는 경우는 한건도 발견되지 않아(0%) 국가는 개인의 어려움을 해결하는데 별다른 도움을 주지 못하는 것으로 분석되었다. 전문가의 도움은 8명(9.1%), 성직자의 도움은 2명(2.3%)로 나타났다. 기타의 경우는 5명(5.7%)이었다.

<표 VIII-6-7> 어려움의 해결을 위해 주로 사용하는 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
가족/친척 도움	23	26.1	공무원 도움 요청	0	0.0
친구/이웃 상의	20	22.7	개별적 해결	30	34.1
전문가 도움 요청	8	9.1	기타	5	5.7
성직자 도움 요청	2	2.3	합계	88	100.0

- 평소 생활 중 성희롱 피해 여부에 대해 과반 수 가까운 응답자가 성희롱 15명(17.4%), 음란전화 17명(19.8%), 가벼운 추행 9명(10.5%) 등을 경험한 것으로 나타나 이에 대한 대책이 필요한 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-8> 성관련 문제의 경험

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
성희롱	15	17.4	가벼운 추행	9	10.5
음란전화	17	19.8	없음	45	52.3
			합계	86	100.0

- 성희롱이나 성관련 문제를 당할 경우 대처방안은 상담기관 문의가 18명(33.3%), 경찰신고가 9명(16.7%)으로 과반수를 차지했다.
- 하지만 그냥 피하거나 11명(20.4%), 가해자에 대한 항의가 7명(13%), 가족과 상의가 6명(11.1%) 등의 항목 역시 과반수 가까이 나타나 성과 관련된 문제를 개인적으로 해결하려는 경향 역시 발견할 수 있었다. 기타의 경우는 3명(5.6%)이었다.

<표 VIII-6-9> 성관련 문제에 대한 대처

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
그냥 피함	11	20.4	경찰 신고	9	16.7
가족과 상의	6	11.1	가해자 항의	7	13.0
상담기관 문의	18	33.3	기타	3	5.6
			합계	54	100.0

- 개인의 환경은 성추행 같은 성관련 문제에서 안전한가에 대한 질문에는 대부분의 사람이 안전한 편 22명(37.9%), 보통 21명(36.2%), 매우 안전 3명(5.2%)은 자신의 환경이 안전하다고 인식하고 있음을 확인할 수 있었

다. 매우 불안하다고 느낀 경우는 1명(1.7%), 불안한 편은 11명(19%)이었다.

<표 VIII-6-10> 성관련 문제에 있어 주변환경의 안정성 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
매우 안전	3	5.2	불안한 편	11	19.0
안전한 편	22	37.9	매우 불안	1	1.7
보통	21	36.2	합계	58	100.0

□ 성과 관련된 문제가 발생했을 때 지역사회에 도움을 요청할 방안이 있는가에 대한 질문에 '있다'가 22명(40%), 응답이 '없다' 6명(10.9%)으로 나타났다.

- 성과 관련된 문제를 당했을 경우 과반수 정도는 성관련 상담소나 경찰서의 도움을 받는다는 위의 표 응답을 고려하면 지역사회에 이들 시설이 이미 갖춰져 있다고 추정할 수 있다.
- 다만 '모르겠다'는 응답 역시 27명(49.1%)으로 나타나 기존 시설에 대한 홍보가 강화되어야 할 필요성이 제시되었다.

<표 VIII-6-11> 성관련 문제 발생시 지역사회에 도움을 요청할 방법의 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
있다	22	40.0	모르겠다	27	49.1
없다	6	10.9	합계	55	100.0

3) 여성 복지욕구 분석

가) 소득활동

- 소득활동을 하지 않는 이유는 자녀의 양육이나 교육과 관련된 이유가 6명(50%)으로 제일 많아 여성의 인력을 활용하기 위해 영유아를 보육할 수 있는 시설이 확충되어야 할 필요가 있었다.
- 기타 건강상 문제와 적합한 직장이 없음, 일에 얽매이기 싫음, 가족이 원하지 않음 등의 응답이 각각 1명(8.35)씩 나타났다. 기타는 2명(16.7%)이었다.

<표 VIII-6-12> 소득활동을 하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
자녀양육/교육	6	50.0	가족이 원하지 않음	1	8.3
좋지 않은 건강	1	8.3	일할 필요가 없음	0	0.0
적합한 직장 없음	1	8.3	보수가 적음	0	0.0
일에 얽매이기 싫음	1	8.3	기타	2	16.7
			합계	12	100.0

- 여성의 구직활동에 가장 큰 어려움을 주는 요인은 연령이 5명(25%)으로 나타났다. 경험이 부족한 경우는 4명(20%), 학력 등 자격부족과 보수불만이 각각 3명(15%)로 나타났다. 원하는 일자리가 없거나 정보부족으로 인한 경우는 2명(10%), 환경과 시간이 부적당한 경우는 1명(5%)이었다.
- 이러한 응답을 고려하면 여성의 구직활동에 대한 정보제공과 동시에 끊어진 경력을 연결시켜주는 교육 같은 촉매제가 필요함을 추정할 수 있다.

<표 VIII-6-13> 직장을 구하는데 가장 큰 어려움

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
취업/창업정보 부족	2	10.0	사업자금 부족	0	0.0
학력/기능/자격 부족	3	15.0	성차별	0	0.0
경험 부족	4	20.0	환경/시간 부적당	1	5.0
원하는 일자리 없음	2	10.0	가사/육아문제	0	0.0
나이 많음	5	25.0	기타	0	0.0
보수가 적음	3	15.0	합계	20	100.0

나) 여가활동

- 여성들이 가장 많이 선호하는 여가활동은 종교활동이 30명(33.3%), 건강활동이 17명(18.9%)인 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-14> 여가활동

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
종교활동	30	33.3	여행	8	8.9
사회교육	6	6.7	문화활동	9	10.0
건강활동	17	18.9	쇼핑/친목활동	4	4.4
취업준비	3	3.3	단체활동	2	2.2
자원봉사	2	2.2	여가활동 없음	4	4.4
인터넷/게임	5	5.6	합계	90	100.0

- 여성들이 여가활동을 하지 못하는 데에는 직장업무로 인한 이유가 10명(35.7%)으로 가장 높았다.

<표 Ⅷ-6-15> 여가활동을 하지 않는(또는 못하는) 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
필요를 못 느낌	1	3.6	가족 이해 부족	0	0.0
자녀 양육	2	7.1	시설/프로그램 부족	3	10.7
직장 업무	10	35.7	활동 정보 부족	4	14.3
비용 부담	6	21.4	기타	2	7.1
			합계	28	100.0

다) 사회교육

- 여성들이 가장 원하는 교육은 직업기술교육이 31명(25.2%)이었는데, 이는 여성들이 재취업기회를 노린다거나, 자신의 환경에 맞게 새로운 직업을 찾기 위한 발판으로 삼으려기 때문인 것으로 추정할 수 있다.
- 이외에도 자원봉사가 16명(18.2%), 건강교육이 15명(17%), 취미문화교육이 14명(15.9%)으로 높게 나왔는데, 이는 자아실현과 외로움의 어려움과 건강문제를 해결하기 위한 의도 때문인 것으로 보인다.

<표 Ⅷ-6-16> 사회교육의 기회가 주어진다면 배우고 싶은 내용

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
취미 문화교육	14	15.9	직업기술교육	31	35.2
교양교육	10	11.4	자원봉사	16	18.2
건강교육	15	17.0	기타	2	2.3
육아교육	0	0	합계	88	100.0

라) 건강검진

- 조사대상자들은 과반수 이상은 여성질환의 검진을 주기적으로 받는 것으로 나타났다.

- 하지만 받지 않거나 17명(19.3%), 아무 때나 15명(17%)으로 높게 나타나 정기건강검진의 중요성을 홍보하기 위한 수단이 마련되어야 할 필요성이 제시되었다.

<표 VIII-6-17> 여성질환에 대한 건강검진 주기

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
받지 않음	17	19.3	2-3년에 1번	23	26.1
6개월에 1번	1	1.1	가끔 아무때나	15	17.0
1년에 1번	27	30.7	기타	5	5.7
			합계	88	100.0

- 여성의 건강을 관리하기 위해서는 여성전용 건강체육시설이 확보가 36명(40.4%)가 가장 시급한 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-18> 여성의 건강관리를 위해 의정부시가 마련해야 할 프로그램

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
임산부 정기검사	4	4.5	성교육	9	10.1
보건교육	13	14.6	여성전용 건강체육시설	36	40.4
무료 예방접종	25	28.1	기타	2	2.2
			합계	89	100.0

마) 여성 복지정책

- 응답자 88명중 복지 관련 담당자/종사자가 18명(20.5%), 입소문(이용경험자) 18명(20.5%), 주변이웃과 친구 20명(22.7)을 통해 관련 정보를 접하는 것으로 나타났다.
- 반면 신문이 16명(18.2%)이나 방송이 4명(4.5%)으로 홍보매체의 효과는

상대적으로 적게 나타나 정책홍보가 강화되어야 함을 시사하였다.

<표 Ⅷ-6-19> 정보를 획득하는 경로

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용경험자	18	20.5	관련담당자/종사자	18	20.5
주변이웃과 친구	20	22.7	인터넷검색	2	2.3
신문,홍보지	16	18.2	직접방문	1	1.1
방송	4	4.5	합계	88	100.0

- 응답 대상 여성들이 복지시설을 이용하지 않는 이유는 시설의 존재여부를 모르는 경우(30명: 33.7%)와 상대적으로 저평가(바쁜 다른 활동 26명: 29.2%, 이용필요 없음 17명: 19.1%)되고 있기 때문인 것으로 나타났다.
- 여성들의 복지시설 활용을 높이기 위해서는 시설에 대한 홍보는 물론 여성들이 복지시설과 프로그램에 관심을 가지게 하기 위해 대폭적인 시설 개선이 필요하다고 할 수 있겠다.

<표 Ⅷ-6-20> 복지시설 및 여성단체를 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
바쁜 다른 활동	26	29.2	높은 서비스 이용료	0	0.0
제공서비스 낮은 질	2	2.2	거동 불편	1	1.1
시설 여부 모름	30	33.7	이용 필요 없음	17	19.1
시설의 접근성 부족	7	7.9	기타	4	4.5
이동 방법 부재	2	2.2	합계	89	100.0

- 여성들은 여성 인적자원의 개발과 활용 정책(25명: 28.7%)을 가장 우선순위에 두어야 한다고 응답하였다. 남녀고용평등 및 여성경제활동 참여(16명, 18.4%), 여성의 건강과 복지향상(13명: 14.9%)이 뒤를 이었다.

- 이와 같은 응답은 지금까지 확인한 것처럼 많은 여성들이 직업 및 건강에 관심을 가지기 때문인 것으로 풀이된다.

<표 VIII-6-21> 여성정책 중 지역사회복지계획에 1순위 반영대상

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
양성평등관점의 정책	6	6.9	평화·통일·국제협력의 여성 기여 확대	0	0.0
정책결정 과정에 여성 참여 확대	8	9.2	여성의 건강과 복지향상	13	14.9
여성 인적자원의 개발과 활용	25	28.7	폭력예방 및 인권보호 강화	6	6.9
남녀고용평등과 여성경제활동 참여	16	18.4	양성평등 가족정책 기반조성	2	2.3
사회·문화 분야 여성참여 확대	8	9.2	평등문화·의식의 확산	3	3.4
			합계	87	100.0

- 2순위 역시 1순위와 비슷하게 여성의 건강과 복지향상, 남녀 고용평등과 여성 경제활동 참여 등이 높게 나왔다. 다만 사회·문화 분야 여성참여 확대가 16명(19.8%)로 추가적으로 높게 나왔다.

<표 VIII-6-22> 여성정책 중 지역사회복지계획에 2순위 반영대상

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
양성평등관점의 정책	1	1.2	평화·통일·국제협력의 여성 기여 확대	1	1.2
정책결정 과정에 여성 참여 확대	5	6.2	여성의 건강과 복지향상	17	21.0
여성 인적자원의 개발과 활용	14	17.3	폭력예방 및 인권보호 강화	11	13.6
남녀고용평등과 여성경제활동 참여	12	14.8	양성평등 가족정책 기반조성	2	2.5
사회·문화 분야 여성참여 확대	16	19.8	평등문화·의식의 확산	2	2.5
			합계	81	100.0

- 3순위에서는 2순위까지 높게 나왔던 4가지 항목이 여전히 타 항목에 비해 높게 나온 가운데 이외에 폭력예방 및 인권보호 강화(15명: 18.5%)항목이 추가되었다.

<표 VIII-6-23> 여성정책 중 지역사회복지계획에 3순위 반영대상

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
양성평등관점의 정책	4	4.9	평화·통일·국제협력의 여성 기여 확대	3	3.7
정책결정 과정에 여성 참여 확대	7	8.6	여성의 건강과 복지향상	13	16.0
여성 인적자원의 개발과 활용	13	16.0	폭력예방 및 인권보호 강화	15	18.5
남녀고용평등과 여성경제활동 참여	8	9.9	양성평등 가족정책 기반조성	5	6.2
사회·문화 분야 여성참여 확대	10	12.3	평등문화·의식의 확산	3	3.7
			합계	81	100.0

바) 여성 복지시설

- 설문 응답 여성들은 의정부시에 필요한 시설로서 가장 먼저 직업훈련/알선 시설(24명: 27.3%)을 선택함으로써, 취업에 대한 여성들의 관심을 재확인시켜주었다.
- 차순위 항목인 보육시설(12명: 13.6%)을 고려하면 재취업이나 이직에 대한 여성의 관심은 더욱 높게 나타난다고 할 수 있다.

<표 VIII-6-24> 여성복지향상을 위해 의정부시가 필요한 시설

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
직업훈련/알선 시설	24	27.3	사회교육시설	11	12.5
여가활동시설	10	11.4	자원봉사연계시설	9	10.2
보육시설	12	13.6	여성관련시설	4	4.5
건강/의료시설	11	12.5	기타	1	1.1
문화시설	6	6.8	합계	88	100.0

4) 여성 복지시설 및 서비스 평가

가) 여성 복지시설 이용 평가

- 본 항목은 복수항목으로서 매 항목에 대한 빈도가 모두 다르게 나타났다. 때문에 항목별 비율로 인지도를 측정하였다. 응답대상자들에게 있어 가장 인지도가 높은 시설은 의정부 YMCA(65명: 84.4%)로 차순위 시설인 의정부시자원봉사센터보다 10%가량 높게 나타났다.
- 반면 최하위 시설은 성매매피해현장상담(26명: 34.7%)이었다. 성매매피해현장상담시설은 상담대상이 성매매와 관련된 여성이라는 특수성을 가지기 때문에 다른 시설보다 인지도가 낮은 것으로 판단된다.

<표 VIII-6-25> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
경기북부 여성비전센터	54	70.1	23	29.9	77	100.0
경기북부 가정폭력상담소	45	58.4	32	41.6	77	100.0
경기북부 가정위탁센터	30	39.5	46	60.5	76	100.0
의정부 성폭력상담소	43	57.3	32	42.7	75	100.0
여성근로자복지센터	44	58.7	31	41.3	75	100.0
건강가정지원센터	51	69.9	22	30.1	73	100.0
부부가정폭력상담소	27	36.5	47	63.5	74	100.0
(사)하나가정연구원	28	37.8	46	62.2	74	100.0
성매매피해현장상담(두레방)	26	34.7	49	65.3	75	100.0
의정부장애인성폭력상담소	31	40.3	46	59.7	77	100.0
의정부시 사랑의 쉼터	42	55.3	34	44.7	76	100.0
의정부 YMCA	65	84.4	12	15.6	77	100.0
의정부시자원봉사센터	59	75.6	19	24.4	78	100.0
의정부정신보건센터	33	44.0	42	56.0	75	100.0
기타 사회복지시설	17	42.5	23	57.5	40	100.0

□ 본 항목역시 복수선택항목으로서 비율을 기준으로 시설별 이용도를 확인하였다. 분석결과 경기북부 여성비전센터(23명: 32.4%)와 의정부시자원봉사센터(21명: 30%)가 가장 높은 이용률을 나타냈다. 의정부 YMCA는 상대적으로 높은 이용률을 나타냈으나 인지도에 비해 이용률은 떨어지는 것으로 확인되었다.

○ 가장 낮은 이용률을 나타낸 시설은 경기북부 가정위탁센터(0명: 0%)였다.

<표 VIII-6-26> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
경기북부 여성비전센터	23	32.4	48	67.6	71	100.0
경기북부 가정폭력상담소	1	1.5	66	98.5	67	100.0
경기북부 가정위탁센터	0	0.0	67	100.0	67	100.0
의정부 성폭력상담소	1	1.5	67	98.5	68	100.0
여성근로자복지센터	9	13.2	59	86.8	68	100.0
건강가정지원센터	5	7.2	64	92.8	69	100.0
부부가정폭력상담소	1	1.5	67	98.5	68	100.0
(사)하나가정연구원	3	4.4	65	95.6	68	100.0
성매매피해현장상담(두레방)	1	1.4	68	98.6	69	100.0
의정부장애인성폭력상담소	1	1.5	66	98.5	67	100.0
의정부시 사랑의 쉼터	2	2.9	67	97.1	69	100.0
의정부 YWCA	18	25.7	52	74.3	70	100.0
의정부시자원봉사센터	21	30.0	49	70.0	70	100.0
의정부정신보건센터	8	11.9	59	88.1	67	100.0
기타 사회복지시설	5	13.2	33	86.8	38	100.0

□ 응답대상자들은 경기북부 여성비전센터를 차후 이용할 의사가 가장 높은 것으로 나타났다.

○ 반면 의정부장애인성폭력상담소는 15명(23.4%)가 이용할 것이라고 밝혀 가장 낮은 수치를 나타냈는데, 이는 장애인 여성이 정상여성보다 절대적 수에 있어서 적다는 시설의 특수성이기 때문인 것으로 보인다.

<표 VIII-6-27> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
경기북부 여성비전센터	47	72.3	18	27.7	65	100.0
경기북부 가정폭력상담소	23	37.7	38	62.3	61	100.0
경기북부 가정위탁센터	22	35.5	40	64.5	62	100.0
의정부 성폭력상담소	23	36.5	40	63.5	63	100.0
여성근로자복지센터	39	60.0	26	40.0	65	100.0
건강가정지원센터	36	56.3	28	43.8	64	100.0
부부가정폭력상담소	19	30.6	43	69.4	62	100.0
(사)하나가정연구원	21	33.3	42	66.7	63	100.0
성매매피해현장상담(두레방)	17	26.2	48	73.8	65	100.0
의정부장애인성폭력상담소	15	23.4	49	76.6	64	100.0
의정부시 사랑의 쉼터	19	29.7	45	70.3	64	100.0
의정부 YMCA	35	54.7	29	45.3	64	100.0
의정부시자원봉사센터	37	56.9	28	43.1	65	100.0
의정부정신보건센터	28	44.4	35	55.6	63	100.0
기타 사회복지시설	12	37.5	20	62.5	32	100.0

□ 시설의 만족도는 의정부 YMCA와 여성근로자복지센터가 각각 3.92점과 3.91점으로 가장 높게 나타난 반면, 의정부장애인 성폭력 상담소와 의정부시 사랑의 쉼터가 각각 3.0으로 가장 낮게 나타났다.

○ 경기북부 가정위탁센터의 경우는 이용경험이 0이었기 때문에 본 만족도 조사에서는 제외되었다.

<표 VIII-6-28> 의정부시 여성관련 시설들에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
경기북부 여성비전센터	3.48	0.653	성매매피해현장상담 (두레방)	3.33	0.816
경기북부 가정폭력상담소	3.17	0.408	의정부장애인 성폭력상담소	3.00	0.000
경기북부 가정위탁센터	-	-	의정부시 사랑의 쉼터	3.00	0.000
의정부 성폭상담소	3.40	0.894	의정부 YWCA	3.92	0.793
여성근로자복지센터	3.91	0.831	의정부시자원봉사센터	3.35	0.606
건강가정지원센터	3.44	0.527	의정부정신보건센터	3.78	0.833
부부가정폭력상담소	3.33	0.816	기타 사회복지시설	4.00	1.155
(사)하나가정연구원	3.20	0.447			

- 전반적으로 응답자들은 의정부시 여성단체협의회에 관한 인지도가 낮은 것으로 나타났다. 그 중 인지도가 가장 높은 곳은 「새마을 부녀회 (53.2%)」 였고, 가장 낮은 단체는 「고향을 생각하는 주부들의 모임 (14.3%)」 이었다.
- 이 같은 조사결과를 고려하면 각 단체들은 자신들에 대한 홍보가 강화되어야 할 필요성이 제기되었다.

<표 VIII-6-29> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
새마을부녀회	42	53.2	37	46.8	79	100.0
학생상담자원봉사회	22	28.6	55	71.4	77	100.0
고향을 생각하는 주부들의 모임	11	14.3	66	85.7	77	100.0
여성의용소방대	32	41.0	46	59.0	78	100.0
대한어머니회	28	35.4	51	64.6	79	100.0
대한적십자사 의정부여성봉사회	35	46.1	41	53.9	76	100.0
자유총연맹여성회	21	26.9	57	73.1	78	100.0
한사랑여성회	16	20.8	61	79.2	77	100.0

□ 단체에 대한 낮은 인식률로 인해 이용 빈도도 매우 낮은 것으로 나타났다. 그 중 가장 높은 이용률을 보인 단체는 「새마을부녀회(12.9%)」였고, 가장 낮은 단체는 「한사랑 여성회(4.5%)」였다.

<표 VIII-6-30> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
새마을부녀회	9	12.9	61	87.1	70	100.0
학생상담자원봉사회	8	11.6	61	88.4	69	100.0
고향을 생각하는 주부들의 모임	4	5.8	65	94.2	69	100.0
여성의용소방대	6	8.8	62	91.2	68	100.0
대한어머니회	5	7.5	62	92.5	67	100.0
대한적십자사 의정부여성봉사회	4	5.9	64	94.1	68	100.0
자유총연맹여성회	4	6.3	60	93.8	64	100.0
한사랑여성회	3	4.5	63	95.5	66	100.0

□ 의정부시 여성단체협의회에 대한 이용의사에 대한 항목에서는 「학생상담자원봉사회(38.1%)」와 「대한적십자사 의정부여성봉사회(38.7%)」가 높아 응답자들이 봉사활동과 자녀교육에 높은 관심을 가지는 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-31> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
새마을부녀회	18	28.1	46	71.9	64	100.0
학생상담자원봉사회	24	38.1	39	61.9	63	100.0
고향을 생각하는 주부들의 모임	11	17.5	52	82.5	63	100.0
여성의용소방대	17	27.4	45	72.6	62	100.0
대한어머니회	20	31.7	43	68.3	63	100.0
대한적십자사 의정부여성봉사회	24	38.7	38	61.3	62	100.0
자유총연맹여성회	14	22.6	48	77.4	62	100.0
한사랑여성회	18	29.0	44	71.0	62	100.0

□ 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 만족도는 「대한어머니회(4.0)」이 가장 높았고, 「대한적십자사 의정부여성봉사회(3.0)」와 「한사랑여성회(3.0)」가 가장 낮게 나타났다.

○ 특히 「대한적십자사 의정부여성봉사회」는 향후 응답자들의 이용의도가 가장 높게 나타났기 때문에 만족도를 개선시키기 위해 대책을 마련해야 할 것으로 판단된다.

<표 VIII-6-32> 의정부시 여성단체협의회 소속단체에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
새마을부녀회	3.33	0.500	대한어머니회	4.00	1.000
학생상담자원봉사회	3.25	0.463	대한적십자사 의정부여성봉사회	3.00	0.632
고향을 생각하는 주부들의 모임	3.33	0.516	자유총연맹여성회	3.14	0.378
여성의용소방대	3.86	0.900	한사랑여성회	3.00	0.632

나) 여성 복지서비스 이용 평가

- 응답자들은 「여성교육프로그램(31.1%)」에 대한 관심이 가장 높은 반면 「부부상담/치료(4%)」나 「가족상담/치료」에 대한 관심은 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-6-33> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 인지도

항목	알고 있음		모름		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
부부상담/치료	3	4.0	72.0	96.0	75.0	100.0
가족상담/치료	3	4.0	72.0	96.0	75.0	100.0
부모교육	18	24.0	57.0	76.0	75.0	100.0
한부모가정 자녀양육지원	4	5.5	69.0	94.5	73.0	100.0
여성교육프로그램	23	31.1	51.0	68.9	74.0	100.0
여성정보화교육프로그램	17	23.0	57.0	77.0	74.0	100.0
여성직업교육	6	8.1	68.0	91.9	74.0	100.0
여성취업상담	8	11.1	64.0	88.9	72.0	100.0

- 응답자들은 주로 「여성교육프로그램(73.9%)」이나 「여성정보화교육프로그램(73.6%)」 등의 이용경험이 많은 것으로 나타났다. 이들 서비스가 여성관련 서비스 중 인지도가 높았다는 점을 상기하면 인지도가 곧 이용경험으로 이어진 것으로 볼 수 있다.

<표 VIII-6-34> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 이용경험

항목	이용경험 있음		이용경험 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
부부상담/치료	37.0	52.9	33.0	47.1	70.0	100.0
가족상담/치료	39.0	55.7	31.0	44.3	70.0	100.0
부모교육	46.0	67.6	22.0	32.4	68.0	100.0
한부모가정 자녀양육지원	18.0	27.3	48.0	72.7	66.0	100.0
여성교육프로그램	51.0	73.9	18.0	26.1	69.0	100.0
여성정보화교육프로그램	53.0	73.6	19.0	26.4	72.0	100.0
여성직업교육	40.0	60.6	26.0	39.4	66.0	100.0
여성취업상담	41.0	60.3	27.0	39.7	68.0	100.0

- 「여성교육프로그램(70.3%)」과 「여성정보화교육프로그램(70.3%)」은 인식도나 이용빈도도 높았지만, 차후 이용의사에서도 높은 빈도를 보이는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-6-35> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 이용의사

항목	이용의사 있음		이용의사 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
부부상담/치료	40.0	54.8	33.0	45.2	73.0	100.0
가족상담/치료	50.0	68.5	23.0	31.5	73.0	100.0
부모교육	48.0	63.2	28.0	36.8	76.0	100.0
한부모가정 자녀양육지원	46.0	64.8	25.0	35.2	71.0	100.0
여성교육프로그램	52.0	70.3	22.0	29.7	74.0	100.0
여성정보화교육프로그램	52.0	70.3	22.0	29.7	74.0	100.0
여성직업교육	36.0	48.6	38.0	51.4	74.0	100.0
여성취업상담	49.0	65.3	26.0	34.7	75.0	100.0

- 만족도는 「여성교육프로그램」이 3.57로 가장 높아 의정부가 시행하고 있는 여성관련 서비스 중 가장 성공적인 사업으로 나타났다. 가장 낮은 만족도를 보인 것은 「부부상담/치료」로 나타나 개선이 필요한 것으로 판단된다.

<표 Ⅷ-6-36> 의정부시 여성관련 서비스에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
부부상담/치료	3.10	0.316	여성교육프로그램	3.57	0.728
가족상담/치료	3.13	0.354	여성정보화교육프로그램	3.29	0.717
부모교육	3.55	0.596	여성직업교육	3.45	0.934
한부모가정 자녀양육지원	3.38	0.518	여성취업상담	3.31	0.630

- 의정부 여성복지는 주로 시설보다는 종사자가 응답자들에게 높은 호감을 주는 것으로 나타났다. 특히 친절한 대응은 3.41로 모든 항목 중 가장 높게 나타났다. 서비스 항목은 지원시설이나 종사자보다 낮은 평균값을 나타냈는데 차후 서비스 항목에 대한 개선방안이 필요한 것으로 판단된다.

<표 Ⅷ-6-37> 의정부 여성복지 서비스에 대한 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.24	0.693
	필요 시설과 설비 확보	2.89	0.667
	이용 편의성	3.31	0.803
	접근성 용이	2.67	0.701
	문제해결에 도움	2.87	0.726
	다양한 경험과 활동 제공	3.16	0.805
종사자	진심어린 서비스	3.30	0.785
	친절한 대응	3.41	0.858
서비스	충분한 제공	2.84	0.767
	적절한 수준의 제공	2.98	0.675

6. 노인

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

- 총 조사대상은 321명으로 남성이 110명(34.3%), 여성이 211명(65.7%)이었다.
- 연령은 80대 이상의 노인이 172명으로 과반 수 이상을 차지하였는데, 90세 이상의 노인도 9명으로 오히려 50대 2명보다 많은 2.9%를 차지하였다.
- 혼인 여부는 노인부부의 특성상 대부분 결혼했었으나 지금은 사별한 경우가 가장 많았다(144명: 51.1%). 다음으로 높은 항목은 현재 결혼한 상태의 노인은 96명(34%)이었다. 미혼의 경우도 10명(3.5%)를 차지하였다.
- 가족구성은 사별한 노인들의 경우 독거노인으로 혼자 사는 경우가 많은 것으로 판단된다. 독거노인은 149명(47.2%)으로 과반수 가까이 차지하고 있었으며, 가족과 떨어져 부부만 지내는 경우도 74명(23.4%)으로 나타났다. 결국 핵가족의 출현으로 대부분 노인의 경우 자식들과 떨어져 지내는 것으로 나타났다.
- 학력수준은 초등학교만 졸업한 경우가 가장 많았다(79명: 26.2%). 학교에 진학하지 못한 노인도 54명(17.9%)나 차지해서 대학이상을 나온 고학력 노인들에 비해 더 많은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-7-1> 노인 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성 별	남성	110	34.3	가 족 구 성	나	149	47.2
	여성	211	65.7		나+배우자	74	23.4
	총계	321	100		나+배우자+자녀	46	14.6
연 령	-	-	-		나+자녀	25	7.9
	-	-	-		나+부모님+배우자+자녀	3	0.9
	50대	2	0.7		나+부모님+자녀	5	1.6
	60대	70	22.8		나+손자	10	3.2
	70대	172	56.0		나+부모님	2	0.6
	80대	54	17.6		기타	2	0.6
	90세 이상	9	2.9		총계	316	100
	총계	307	100	학 력	미취학	54	17.9
혼 인 상 태	미혼	10	3.5		서당/한학	13	4.3
	결혼	96	34.0		초등학교	79	26.2
	이혼	16	5.7		중학교	51	16.9
	사별	144	51.1		고등학교	67	22.2
	별거	9	3.2		2년/3년제 대학	9	3.0
	기타	6	2.1		4년제 대학	24	7.9
	비해당	1	0.4		대학원 이상	5	1.7
	총계	282	100		총계	333	100

나) 경제적 특성

□ 청·장년 세대에 비해 근로능력이 떨어지는 노인들의 상당수는 국가의 도움(75명: 26%), 연금(43명: 14.9%), 비동거 가족들(44명, 15.3%)에게 의존하고 있는 것으로 나타났다.

○ 고용상 지위에 관한 질문에는 136명이 응답하였는데 전체 설문대상자수에 비해 매우 낮은 수치였다. 노인들의 고용지위는 자영농(74명: 54.4%)이 가장 많았으며, 농업이 아닌 경우에는 임시 시간제(27명: 19.9%) 근로자가 대부분인 것으로 나타났다.

- 이들의 대부분 한 달 평균수입액은 100만원 미만(204명: 77.4%)으로서 노인세대의 저소득현상이 심각하게 나타났다.
- 노인들의 직업은 각 항목마다 다양하게 나타났는데 이들 항목에 포함되지 않는 경우도 과반수에 가까운 62명(44.6%)으로 나타났다.

<표 VIII-7-2> 노인 조사대상자의 경제적 특성

항목			빈도	%	항목			빈도	%
주 수 입 원	가구주 근로소득		55	19.1	월 평 균 수 입	100만원미만		204	77.3
	가구원 근로소득		32	11.1		100-200만원		36	13.6
	부동산/집세/저축이자		19	6.6		200-400만원		21	8.0
	연금/퇴직금		43	14.9		400-600만원		1	0.4
	비동거 가족 도움		44	15.3		600-800만원		2	0.8
	국가 도움		75	26.0		800-1,000만원		0	0
	기타		20	6.9		총계		264	100
	총계		288	100					
고 용 상 지 위	자영업주		12	8.8	직 업 유 형	전문가		10	7.2
	고용주		2	1.5		의원, 임원/관리자		2	1.4
	정규 전일제 근로자		4	2.9		기술공 및 준전문가		7	5.0
	정규 시간제 근로자		5	3.7		사무직		7	5.0
	임시 전일제 근로자		3	2.2		서비스직		7	5.0
	임시 시간제 근로자		27	19.9		판매영업직		7	5.0
	일용 근로자		4	2.9		단순 노무직		11	7.9
	재택 근로자		1	0.7		기능원/기능종사자		2	1.4
	무급가족 종사자		2	1.5		장기기계조작/조립		1	0.7
	자영농		74	54.4		군인		1	0.7
	소작농		1	0.7		주부		11	7.9
	비해당		1	0.7		농업, 임업, 어업		2	1.4
	총계		136	100		기타		9	6.5
						비해당		62	44.6
						총계		139	100

2) 노인복지 욕구 분석

가) 취업(수입활동)

- 노인세대는 근로능력의 약화로 인해 대부분 수입활동을 하지 않는 것으로 나타났다. 또한 수입활동을 하고 있는 노인 조사대상자의 월 평균수입은 40만 4천원으로 도시근로자 급여의 1/5에도 미치지 못하였다.
- 수입활동을 하고 있는 노인의 월 수입은 최소 2만원에서 최대 200만원의 분포를 보이고 있으며, 평균 40만 4천원(표준편차 40.830)으로 조사되었다.

<표 VIII-7-3> 수입활동 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
수입활동 하고 있음	87	27.0%	수입활동 하지 않음	235	73.0%
			합계	322	100.0%

- 응답 대상자는 309명으로 과반수 가까운 응답자(149명: 48.2%)들이 취업을 희망하지 않는 것으로 나타났다. 노인들이 적극적으로 근로시장에 뛰어들지 않는 것은 상대적으로 고령인데다 건강에 대한 염려 때문인 것으로 추정된다.

<표 VIII-7-4> 취업희망 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
취업 희망함	160	51.8%	취업 희망하지 않음	149	48.2%
			합계	309	100.0%

- 노인들은 취업할 시 압도적으로 많은 숫자가 전일 근로보다는 시간제로 근무하기를 희망하였다(121명: 64%).

<표 VIII-7-5> 희망취업의 형태

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
자영업	14	7.4%	시간제 취업(부업)	121	64.0%
전일제취업	17	9.0%	기타	37	19.6%
			합계	189	100.0%

- 노인들이 근로를 회피하는 이유는 건강(71명: 24.8%)과 나이(79명: 27.6%) 문제 때문인 것으로 나타났다.
- 하지만 노인들이 할 수 있는 직종(36명: 12.6%)이나 일자리(27명: 9.4%)가 없거나 일반회사에 취업이 불가능한 경우(33명: 11.5%), 취업정보 부족(11명: 3.8%)등으로 인해 유발되는 비자발적 실업도 존재하는 것으로 나타났다.

<표 VIII-7-6> 미취업 사유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
회사 취업 불가	33	11.5%	일자리 없음	27	9.4%
낮은 임금	3	1.0%	취업정보 부족	11	3.8%
적합 직종 없음	36	12.6%	기술 부족	0	0.0%
작업환경 열악	4	1.4%	취업필요 없음	5	1.7%
출퇴근	2	0.7%	자녀 반대	2	0.7%
근로의욕 부재	5	1.7%	가족(배우자) 수발	3	1.0%
건강 문제	71	24.8%	정부보조금 혜택	1	0.3%
많은 나이	79	27.6%	기타	4	1.4%
			합계	286	100.0

- 조사대상 노인대상자의 총 월수입은 최소 5만원에서 최대 300만원의 분포를 보였으며 평균 53만 6천원(표준편차 54.216)이었다.
- 주로 노인들은 경로연금(63명: 19.8%)이나 국민기초생활보장(40명, 12.6%)같은 국가의 도움 혹은 자녀들의 경제적 지원(89명: 28%)에 의존하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-7-7> 주 수입원

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
일/직업 소득	37	11.6%	경로연금	63	19.8%
개인재산 소득	52	16.4%	국민기초생활보장	40	12.6%
자녀/친인척 지원	89	28.0%	사회단체 지원	5	1.6%
공적연금/사회보험	18	5.7%	기타소득	14	4.4%
			합계	318	100.0

- 조사대상 노인의 사실상 재산상태를 동산과 부동산으로 분류하여 조사하였다.
- 동산의 경우 42명의 응답자가 30만원에서 4억원의 재산상태의 분포를 보였으며 평균 5189만 5천원으로 조사되었다.
- 부동산의 경우 64명의 응답자가 50만원에서 5억원의 재산상태의 분포를 보였으며 평균 1억 2827만 3천원으로 조사되었다.
- 노인들은 대부분의 지출을 본인 생활비(145명: 46.5%)의 용도로 사용하고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-7-8> 수입의 지출용도

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
본인(배우자) 용돈	50	16.0%	전가족 생활비	17	5.4%
경조비/친목회비	30	9.6%	손자녀 용돈	2	0.6%
본인(배우자) 생활비	145	46.5%	저축	4	1.3%
약값/의료비	58	18.6%	기타	6	1.9%
			합계	312	100.0%

나) 여가활동

- 여가시간의 활용을 묻는 항목에는 320명의 노인들이 응답하였다. 분석결과 과 과반수 이상의 노인들은 대부분의 여가시간을 집에서 TV를 보거나 라디오를 보면서(182명: 56.9%) 보내는 것으로 나타났다.

<표 VIII-7-9> 여가시간에 주로 하는 활동

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
TV/비디오/라디오 등	182	56.9%	종교활동	34	10.6%
인터넷/게임 등	16	5.0%	쇼핑/친구만나기 등	1	0.3%
영화나 음악회	2	0.6%	노인단체/교실 등	17	5.3%
노인정	40	12.5%	자원봉사활동	5	1.6%
노래방/비디오방 등	0	0.0%	기타	9	2.8%
건강관리	11	3.4%	여가 없음	3	0.9%
			합계	320	100.0%

- 노인들이 집에서 시간을 보내는 가장 큰 이유는 경제적 어려움(130명: 43.9%)때문인 것으로 풀이된다. 노인들의 경제적 빈곤을 해소하기 위해서는 연금개선은 물론 일자리 창출 역시 병행되어야 할 것으로 예상된다.

<표 Ⅷ-7-10> 여가시간을 보내는데 어려움

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
비용 불충분	130	43.9%	손자-손녀의 양육	3	1.0%
지역내 시설/프로그램 없음	20	6.8%	교통편 불편	9	3.0%
활동에 관한 정보수집 어려움	17	5.7%	전혀 어려움 없음	55	18.6%
함께 활동할 친구 없음	19	6.4%	기타	22	7.4%
활동에 도움줄 도우미 없음	21	7.1%	합계	296	100.0%

다) 일상생활

- ☐ 일상생활 능력에 관한 질문에서 노인들은 대부분 자의적인 행위가 가능한 것으로 판단된다.

<표 Ⅷ-7-11> 기본적 일상생활 능력

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
옷 벗고 입기	4.81	0.671	일어나 앉기	4.84	0.664
세수하기	4.87	0.573	움거 타기(앉기)	4.82	0.663
양치질하기	4.88	0.524	방 밖으로 나오기	4.82	0.666
목욕하기	4.69	0.853	화장실 사용하기	4.86	0.600
식사하기	4.84	0.606	대변 조절하기	4.85	0.614
체위 변경하기	4.87	0.560	소변 조절하기	4.85	0.619

- ☐ 수단적 일상생활 능력에 관한 질문에서 노인들은 역시 큰 무리가 없는 것으로 응답하였다.

- 이러한 상황을 고려할 때 노인들은 일상생활은 물론 단순작업 등의 근로에 있어 충분히 활용이 가능한 인력으로 판단되며, 차후 노인인력을

가용할 수 있는 방안을 마련해야 할 것으로 판단된다.

<표 VIII-7-12> 수단적 일상생활 능력

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
몸단장 하기	4.77	0.704	교통수단 이용하기	4.47	1.079
집단일 하기	4.59	0.941	상점/가게 물건사기	4.56	0.998
식사 준비하기	4.58	0.983	금전 관리하기	4.58	0.975
빨래하기	4.52	1.034	전화 사용하기	4.72	0.764
근거리 외출하기	4.56	0.962	약 챙겨먹기	4.75	0.775

- 노인들을 수발하는 사람들의 유무를 묻는 항목은 219명의 노인이 응답하였다. 과반수 이상은 수발하는 사람이 있는 것(동거가구원 89명: 40.6%, 비동거 가구원 40명:18.3%)으로 나타났다.

<표 VIII-7-13> 수발하는 사람의 유무

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
동거 가구원	89	40.6%	수발하는 사람 없음	90	41.1%
비동거 가구원	40	18.3%	합계	219	100.0%

- 노인들의 수발을 드는 사람은 대부분 배우자(64명: 36.6%)나 자녀(64명: 36.6%)등 가족이었으며, 돈을 주고 간병인을 고용하는 경우는 매우 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-7-14> 수발하는 사람

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
배우자	64	36.6%	친구/이웃	5	2.9%
자녀	64	36.6%	가정봉사/간병인	9	5.1%
형제자매	4	2.3%	요양보호사	8	4.6%
손자녀	3	1.7%	기타	15	8.6%
친척	3	1.7%	합계	175	100.0%

라) 노인 복지시설

□ 가족 중 구직자가 있는 경우 가장 필요한 것은 주로 취업관련 기회와 정보의 제공으로 나타났다.

- 조사결과 구직자에게 가장 필요하다고 판단되는 것은 일자리 정보 및 소개의 빈도가 30건(28.8%), 기술훈련 및 교육이 24건(23.1%)으로 일자리 자체 보다는 취업관련 기회와 정보의 제공을 더 원하는 것으로 판단된다.
- 다만 부양식구에 대한 서비스라 답한 빈도 또한 23건(22.1%)으로 나타나 미취업상태에서 부양식구들의 생활영위도 구직자에게 중요한 문제로 조사되었다.

<표 VIII-7-15> 거동불편시 희망주거 형태

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
자녀 동거 거주	59	18.3%	무료 양로원/요양원	136	42.1%
혼자/부부 거주	50	15.5%	노인전용 주택단지	37	11.5%
유료 양로원/요양원	31	9.6%	기타	10	3.1%
			합계	323	100.0%

마) 노인 복지정책

- 노인복지서비스를 제공하는 기관이나 시설 정보는 채득하는 경로는 주로 주변이웃과 친구(112명: 36.5%)및 이용 경험자(78명: 25.4%) 등 입소문인 것으로 나타났다. 신문(23명: 7.5%)이나 방송(8명: 2.6%)의 효과는 매우 적은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-7-16> 도움이 되거나 필요한 시설/서비스의 정보 접근 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용 경험자	78	25.4%	관련 담당자/종사자	43	14.0%
주변 이웃과 친구	112	36.5%	인터넷 검색	10	3.3%
신문/홍보지	23	7.5%	직접 방문	17	5.5%
방송	8	2.6%	기타	16	5.2%
			합계	307	100.0%

- 노인들은 거동이 불편할 경우 가정봉사원을 가장 선호(127명, 42.5%)하는 것으로 나타났다. 또한 요양시설을 확대해 줄 것을 요구하는 항목 역시 79명(26.4%)으로 나타나 노인들은 자신의 행동이 불편해질 경우 가정보다는 외부의 도움을 기대하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-7-17> 거동불편시 희망주거 형태

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
가정봉사원(간병인) 서비스 확대	127	42.5%	보장구 대여 확대	3	1.0%
주간보호서비스 확대	31	10.4%	가정간호서비스 확대	19	6.4%
단기보호서비스 확대	10	3.3%	기타	9	3.0%
요양시설 확대	79	26.4%	정부지원 불필요	5	1.7%
식사제공 서비스 확대	16	5.4%	합계	299	100.0%

□ 지역사회복지계획에 반영해야 할 정책의 우선순위에 대해 총 278명의 노인들이 응답하였다. 이들은 근로능력의 저하로 인해 경제적 빈곤의 위험에 빠질 위험이 크다. 때문에 경제력 회복을 가장 희망하는 데 개인의 근로능력을 활용하는 것 보다는 외부의 지원(132명: 47.5%)을 원하는 것으로 나타났다.

○ 이외에도 의료 및 건강에 대한 관심(93명: 33.5%)이 높기 때문에 이들에 대한 요구의 목소리가 높았다.

<표 Ⅷ-7-18> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(1순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
의료 및 건강보호	93	33.5%	가사 및 간병도우미 사업	9	3.2%
부업 및 취업지원	15	5.4%	노인권익증지 사업	4	1.4%
경제적 안정지원	132	47.5	각종 상담 서비스	0	0.0%
여가 및 생활체육프로그램	2	0.7%	무료 급식	1	0.4%
평생교육 프로그램	4	1.4%	노인복지시설 확충 (양로원, 요양원 등)	16	5.8%
자원봉사참여 프로그램	1	0.4%	기타	1	0.4%
			합계	278	100.0

□ 지역사회복지계획에 반영해야 할 정책 2순위로 여전히 의료 및 건강보호(67명, 25.2%)와 경제적 안정지원(48명: 18%)이 타 항목에 비해 여전히 높았다.

○ 하지만 추가적으로 부업 및 취업지원(39명: 14.7%)에 대한 요구가 높게 나타나 일부 노인들은 노동시장의 복귀를 희망하는 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-7-19> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(2순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
의료 및 건강보호	67	25.2%	가사 및 간병도우미 사업	34	12.8%
부업 및 취업지원	39	14.7%	노인권익증진 사업	5	1.9%
경제적 안정지원	48	18.0%	각종 상담 서비스	5	1.9%
여가 및 생활체육프로그램	12	4.5%	무료 급식	12	4.5%
평생교육 프로그램	8	3.0%	노인복지시설 확충 (양로원, 요양원 등)	34	12.8%
자원봉사참여 프로그램	2	0.8%	기타	0	0.0%
			합계	266	100.0

□ 3순위 정책에서는 각 항목이 고르게 분포되었는데, 특히 경제와 건강 문제 외에 간병도우미사업(37명: 14.5%)와 노인복지시설(59명: 23%)에 관심을 두는 것으로 파악되었다.

<표 Ⅷ-7-20> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(3순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
의료 및 건강보호	30	11.7%	가사 및 간병도우미 사업	37	14.5%
부업 및 취업지원	29	11.3%	노인권익증진 사업	13	5.1%
경제적 안정지원	26	10.2%	각종 상담 서비스	8	3.1%
여가 및 생활체육프로그램	21	8.2%	무료 급식	17	6.6%
평생교육 프로그램	5	2.0%	노인복지시설 확충 (양로원, 요양원 등)	59	23.0%
자원봉사참여 프로그램	9	3.5%	기타	2	0.8%
			합계	256	100.0%

- 향후 노인복지를 위해 의정부시가 어느 정책에 주력해야 하는가에 대한 항목에서 응답자들은 과반수 가까이 기초생활보장 확대(142명: 46.1%)를 선택해 경제문제가 노인들이 당면한 가장 큰 문제임을 추정할 수 있었다.
- 이외에도 일자리 마련이 61명(19.8%), 노인복지 시설 및 서비스 확대가 42명(13.6%)으로 나타났다.

<표 Ⅷ-7-21> 노인복지 향상을 위한 의정부시 주력정책 부분

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
기초생활보장 확대	142	46.1%	여가문화/사회교육 시설 및 서비스 확대	5	1.6%
일자리 마련/알선	61	19.8%	노인주택확대 및 주거환경 개선	17	5.5%
노인복지 시설 및 서비스 확대	42	13.6%	기타	3	1.0%
건강의료 시설 및 서비스 확대	38	12.3%	합계	308	100.0%

7. 장애인

1) 조사대상자의 일반적 특성

가) 개인적 특성

- 장애인 조사대상자의 개인적 특성은 성별에 따라 남성 53.2%(91명), 여성 46.8%(80명)로 구성되었으며, 연령대별 특성은 50대가 21.2%로 가장 많았으며, 40대가 20.6%, 20대 18.2% 등으로 구성되었다.
- 학력은 고등학교를 졸업한 응답대상자가 39.3%, 초등학교를 졸업한 경우가 16.7%, 중학교 졸업이 15.3% 등으로 조사되었다.
- 혼인상태는 결혼자가 38.0%(57명), 미혼자는 35.3%(53명) 등이었으며, 이혼과 사별을 한 응답대상자는 28.7%(28명)이었으며, 가족구성에서는 부모님과 거주하는 경우가 25.3%, 배우자와 자녀 22.8%, 비해당자와 거주하는 경우가 17.3% 등으로 조사되었다.

<표 Ⅷ-8-1> 장애인 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성별	남성	91	53.2	가족구성	나	23	14.2
	여성	80	46.8		나+배우자	28	17.3
	총계	171	100.0		나+배우자+자녀	37	22.8
연령	20대 미만	17	10.0		나+자녀	16	9.9
	20대	31	18.2		나+부모님+배우자+자녀	6	3.7
	30대	21	12.4		나+부모님+자녀	4	2.5
	40대	35	20.6		나+손자	0	0.0
	50대	36	21.2		나+부모님	41	25.3
	60대	19	11.2		기타	7	4.3
	70대 이상	11	6.5		총계	162	100.0
	총계	170	100.0	학력	미취학	21	14.0
혼인상태	미혼	53	35.3		서당/한학	2	1.3
	결혼	57	38.0		초등학교	25	16.7
	이혼	15	10.0		중학교	23	15.3
	사별	13	8.7		고등학교	59	39.3
	별거	2	1.3		2년/3년제 대학	12	8.0
	기타	6	4.0		4년제 대학	5	3.3
	비해당	4	2.7		대학원 이상	3	2.0
	총계	150	100.0		총계	150	100.0

나) 경제적 특성

□ 조사대상자의 주 수입원이 가구주의 근로소득인 경우가 40.1%였으며, 국가의 도움을 받는 경우가 21.1%, 가구원의 근로소득이 15.1%로 조사되었으며, 월 평균수입은 100만원 미만이 절반에 가까운 44.0%, 100-20만원이 26.2%, 200-400만원이 22.0%의 분포를 보였다.

○ 직업유형은 기술공 및 준전문가가 18.3%, 사무직이 16.9% 등이었으며 비해당의 경우가 16.9%로 조사되었으며, 고용상 지위는 정규직 전일제 근로자가 27.9%이었으며, 임시 근로자는 11.8% 등으로 조사되었다.

<표 VIII-8-2> 장애인 조사대상자의 경제적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
주수입원	가구주 근로소득	61	40.1	월평균수입	100만원미만	62	44.0
	가구원 근로소득	23	15.1		100-200만원	37	26.2
	부동산/집세/저축이자	4	2.6		200-400만원	31	22.0
	연금/퇴직금	16	10.5		400-600만원	8	5.7
	비동거 가족 도움	8	5.3		600-800만원	3	2.1
	국가 도움	32	21.1		800-1,000만원	0	0.0
	기타	8	5.3		총계	141	100.0
총계		152	100.0	직업유형	전문가	4	5.6
고용상지위	자영업주	5	7.4		의원, 임원/관리자	3	4.2
	고용주	6	8.8		기술공 및 준전문가	13	18.3
	정규 전일제 근로자	19	27.9		사무직	12	16.9
	정규 시간제 근로자	1	1.5		서비스직	9	12.7
	임시 전일제 근로자	5	7.4		판매영업직	3	4.2
	임시 시간제 근로자	3	4.4		단순 노무직	2	2.8
	일용 근로자	2	2.9		기능원/기능종사자	0	0.0
	재택 근로자	1	1.5		장기기계조작/조립	0	0.0
	무급가족 종사자	2	2.9		군인	0	0.0
	자영농	0	0.0		주부	3	4.2
	소작농	0	0.0		농업, 임업, 어업	0	0.0
	비해당	24	35.3		기타	10	14.1
	총계	68	100.0		비해당	12	16.9
					총계	71	100.0

다) 조사대상자의 장애특성

- 조사대상자의 장애유형을 분류한 결과 지체장애 57명(33.8%), 지적장애 32명(18.7%)으로 이 두 유형의 장애가 조사대상자의 절반을 차지하였으며, 그 밖에 뇌병변장애가 26명(15.2%), 시각장애가 17명(9.9%), 자폐성장애가 14명(8.2%) 등으로 조사되었다.

<표 VIII-8-3> 장애유형별 분류

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
지체장애	57	33.3	신장장애	0	0.0
뇌병변장애	26	15.2	심장장애	0	0.0
시각장애	17	9.9	호흡기장애	1	0.6
청각장애	12	7.0	간장애	0	0.0
언어장애	4	2.3	안면장애	0	0.0
지적장애	32	18.7	장우요루장애	0	0.0
자폐성장애	14	8.2	간질장애	1	0.6
정신장애	7	4.1	기타	0	0.0
			합계	171	100.0

□ 장애등급별로 분류한 결과 2급 장애인이 39.5%, 1급 장애인이 31.4%으로 조사대상자의 70% 이상이 중증장애인⁷⁾으로 조사되었으며, 3급 장애인도 21.5%의 비중을 차지하여 조사대상이 상대적으로 중증장애인이 다수를 차지하는 것으로 판단된다.

○ 조사대상자의 97.6%는 장애인 등록을 한 것으로 조사되었으며, 중증장애인에게 제공되는 장애수당을 수급받기 위해 장애인 등록률이 높은 것으로 판단된다.

<표 VIII-8-4> 장애등급별 분류

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
1급	54	31.4	4급	4	2.3
2급	68	39.5	5급	5	2.9
3급	37	21.5	6급	4	2.3
			합계	172	100.0

7) 보건복지부에서 1급 장애인과 2급 장애인, 3급 장애인 중 유형별 일부 장애인을 중증장애인으로 항목

- 본 조사에 참여한 장애인들의 경우 장애 획득 시기가 영유아기와 장년기에 집중되어 있는 것으로 조사되었다.
- 영유아기에 장애를 얻은 사람은 전체의 30.6%에 해당하는 52명이었으며 이와는 대조적으로 장년기에 장애를 얻은 사람도 44명으로 전체의 25.9%를 차지했으며, 또한 선천적으로 장애를 가지고 태어난 사람과 청소년기에 장애를 가지게 된 사람도 각각 25명(14.7%)으로 확인되었다.

<표 VIII-8-5> 장애획득시기별 분류

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
선천적	25	14.7	장년기	44	25.9
영유아기	52	30.6	노년기	20	11.8
청소년기	25	14.7	기타	4	2.4
			합계	170	100.0

2) 장애인복지 욕구 분석

가) 장애로 인한 문제와 해결

- 조사대상자인 장애인은 개인적인 생활에 있어 발생하는 문제에 대해 어려움을 겪었던 경험에 대해 매우 심각하게 문제를 인식하고 있는 것은 아닌 것으로 나타났다.
- 취업과 같은 경제적 활동(3.64)과 자녀양육(3.60), 저소득으로 인한 경제적 문제(3.51) 등의 문제와 관련해 상대적으로 어려움을 겪었던 경험이 있는 것으로 확인되었다.
- 반면 음주남용(1.90)과 가정 내 차별과 폭력 등의 문제(2.18), 성 욕구의 해결과 같은 성문제의 해결(2.69)의 문제와 관련해서는 다른 항목에 비해 상대적으로 큰 어려움을 겪지 않았던 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-8-6> 장애인이 개인생활 문제의 어려움에 대한 인식

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
사회적 차별	3.21	0.930	스트레스/가족불화	3.06	1.125
취업/경제적 활동	3.64	1.040	성문제(욕구 해결)	2.69	1.180
저소득/경제적 문제	3.51	1.051	음주 남용	1.90	1.027
교육	3.45	0.989	여가/취미/문화활동	3.06	1.066
결혼(이성교제)	3.23	1.235	가정 내 차별/폭력 등	2.18	1.167
자녀양육	3.60	1.266	이동권과 접근성	3.26	1.113
재활/치료서비스	3.19	1.016	기타	3.22	1.347

□ 본 조사에 응답한 장애인들은 개인적인 문제를 가족 또는 친척에게 도움을 청해 문제를 해결한다는 응답이 43.8%로 가장 많았으며, 그 밖에 전문가에게 도움을 요청(20.4%)하거나 개별적으로 해결하는 경우(18.5%)가 다수 응답으로 조사되었다.

- 장애로 인해 겪었던 어려움은 개별적으로 해결하거나, 가족이나 친척, 친구와 이웃의 도움을 얻는 등 개인적 차원에서 해결하는 경우가 72.2%를 차지하고 있었으며, 전문가에게 도움을 요청하거나 관련 공무원에게 도움을 요청하는 경우는 21.0%에 불과하였다.
- 특히 관계 공무원에서 도움을 요청하는 경우는 0.6%에 불과하여 장애인들이 겪는 어려운 문제해결을 위한 정부의 역할이 한정되어 있는가에 대한 검토가 요구된다.

<표 Ⅷ-8-7> 장애인이 개인생활 문제를 해결하는 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
가족/친척 도움	71	43.8	관련공무원 도움	1	0.6
친구/이웃 상의	16	9.9	개별적 해결	30	18.5
전문가 도움 요청	33	20.4	기타	7	4.3
성직자 도움 요청	4	2.5	합계	162	100.0

나) 일상생활

- 조사대상자인 장애인들은 일상생활을 수행하기 위해서 남의 도움이 필요한 것으로 조사되었다.
- 일상생활에 대한 도움이 필요한 정도를 조사한 결과 매우 필요하다는 의견이 32.9%, 필요한 편이다 31.2% 등으로 64.1%가 도움이 필요하다고 인식하고 있었다.

<표 VIII-8-8> 일상생활에 도움이 필요한 정도에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
매우 필요하다	57	32.9	필요하지 않다	15	8.7
필요한 편이다	54	31.2	전혀 필요하지 않다	4	2.3
보통이다	43	24.9	합계	173	100.0

- 장애인 응답자를 중증장애인과 경증장애인으로 구별하여 도와주는 사람의 여부를 교차분석한 결과 장애정도에 따른 도와주는 사람의 여부는 크게 차이가 없는 것으로 조사되었다.
- 중증장애인의 경우 도와주는 사람이 있다는 응답이 70.2%였으며, 도와주는 사람이 없다는 응답이 29.8%였다.
- 경증장애인의 경우 도와주는 사람이 있다는 응답이 69.4%, 반대로 도와주는 사람이 없다는 응답은 30.6%로 분석되어 큰 차이는 존재하지 않는 것으로 파악되었다.

<표 VIII-8-9> 장애정도별 일상생활에 도와주는 사람의 여부

항목	도와주는 사람 있음		도와주는 사람 없음		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
중증장애인	85	70.2	36	29.8	121	100.0
경증장애인	34	69.4	15	30.6	49	100.0
합계	119	70.0	51	30.0	170	100.0

- 장애로 인해 불편한 일상생활을 도와주는 사람은 부모(36.9%)가 가장 많았으며, 다음으로 배우자(26.2%)라고 응답한 경우가 다수로 조사되었다.
- 자녀의 도움을 받는다는 응답은 4.6%, 형제자매의 도움이 5.4% 등으로 조사되어 약 3/4 가량이 일상생활을 하는데 있어 가족의 도움을 받는 것으로 확인되었다.
- 반면 활동보조인의 도움을 받는다는 응답은 20.0%로 조사되어 장애인의 경우 대부분 가족의 도움을 받고 있는 것으로 파악되었다.

<표 VIII-8-10> 일상생활을 도와주는 사람의 분류

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
배우자	34	26.2	손자녀	0	0.0
부모	48	36.9	친척	0	0.0
자녀	6	4.6	친구/이웃	1	0.8
형제자매	7	5.4	활동보조인	26	20.0
조부모	1	0.8	기타	7	5.4
			합계	130	100.0

다) 거주환경

- 현재 거주하고 있는 집에 장애로 인한 불편한 공간이 있는가에 대한 질

문에 응답자의 29.7%는 화장실과 욕실이라고 응답하였다.

- 반면 거주하고 있는 집에 불편한 장소가 없다는 응답은 47.3%로 나타나 불편한 장소가 없다는 응답이 가장 높게 조사되었다.

<표 VIII-8-11> 거주환경 중 장애로 인하여 불편한 장소

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
없음	78	47.3	부엌	5	3.0
방	10	6.1	현관	2	1.2
거실	9	5.5	기타	12	7.3
화장실/욕실	49	29.7	합계	165	100.0

- 장애로 인한 거주환경의 개조 필요성에 대한 질문 결과 개조의 필요성이 없다고 응답한 경우는 63.3%였으며, 개조가 필요하다고 응답한 경우는 33.7%로 나타나 장애로 인한 거주환경의 개조 필요성의 인식은 높지 않은 것으로 조사되었다.

<표 VIII-8-12> 장애로 인한 거주환경의 개조 필요성의 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
있음	56	33.7	이미 개조	5	3.0
없음	105	63.3	합계	166	100.0

- 거주환경의 개조 필요성을 중증장애인과 경증장애인으로 나누어 교차분석을 실시한 결과 중증장애인의 경우 개조가 필요하다고 응답한 경우가 39.1%인데 반해 경증장애인은 19.1%의 응답률을 보였다.
- 즉, 중증장애인이 경증장애인에 비해 상대적으로 주거환경을 개조해야 하는 필요성을 높게 느끼고 있는 것으로 판단된다.

<표 VIII-8-13> 장애정도별 거주환경의 개조 필요성의 인식

		개조 필요	개조 불필요	이미 개조	합계
중증장애인	빈도	45	65	5	115
	%	39.1	56.5	4.3	100.0
경증장애인	빈도	9	38	0	47
	%	19.1	80.9	0.0	100.0
합계	빈도	54	103	5	162
	%	33.3	63.6	3.1	100.0

$$\chi^2=9.146^* \text{ cramer's } V=0.238$$

* p<0.05 , ** p<0.01, *** p<0.001

□ 거주환경을 개조할 때 개조비용을 용자하여 준다면 개조를 하겠다는 응답은 44.1%였으며, 용자에도 불구하고 개조를 하지 않겠다는 응답은 55.9%로 나타났다.

○ 용자를 전제로 했을 경우 개조를 하겠다는 응답은 10.8% 증가하였지만, 실제 용자가 거주환경을 개조하는데 큰 유인으로 작동하지 않는 것으로 분석된다.

<표 VIII-8-14> 개조비용을 용자할 때의 개조의사

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
개조의사 있음	64	44.1	개조의사 없음	81	55.9
합계			합계	145	100.0

라) 외출활동

□ 장애정도에 따른 개인의 외출가능성을 교차분석한 결과 혼자서 외출이 불가능하다고 응답한 중증장애인은 39.5%인데 반해 경증장애인은 21.7%로 조사되어 상대적으로 중증장애인이 경증장애인에 비해 외부활동에 제

약을 받고 있는 것으로 분석되었다.

<표 VIII-8-15> 장애정도별 개인의 외출가능 여부

		외출 가능	외출 불가능	합계
중증장애인	빈도	72	47	119
	%	60.5	39.5	100.0
경증장애인	빈도	36	10	46
	%	78.3	21.7	100.0
합계	빈도	108	57	165
	%	65.5	34.5	100.0

$$\chi^2=4.626^* \text{ cramer's } V=0.167$$

* p<0.05 . ** p<0.01, *** p<0.001

- 조사대상자의 외출시 주요 목적은 지역사회시설을 이용하거나 행사에 참여하기 위해서라는 응답이 32.1%, 통근이나 통학이 22.0%, 친척이나 친구 등을 방문하기 위한 목적이 4.3% 등의 순서로 조사되었다.

<표 VIII-8-16> 외출을 할 때 주요 목적

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
통근·통학	37	22.0	친척/친구 등 방문	24	14.3
통원	13	7.7	여행	3	1.8
쇼핑(물건사기)	16	9.5	시설이용/행사참여	54	32.1
산책	13	7.7	기타	8	4.8
			합계	168	100.0

- 외출시 주로 이용하는 교통수단은 일반 버스가 21.8%, 자가용이 20.6%, 도보가 20.0% 등의 순서로 조사되었으며, 셔틀형 복지버스의 이용은 9.4%, 장애인 콜택시의 이용은 14.7% 등으로 조사되었다.

○ 이러한 결과를 보면 일반버스를 제외한 대중교통의 이용률은 높지 않은

것으로 조사되어 대중교통의 편리성을 증대시킬 필요가 있다고 판단된다.

<표 VIII-8-17> 외출시 주로 이용하는 교통수단

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
도보	34	20.0	자가용	35	20.6
일반 버스	37	21.8	수동 휠체어	0	0.0
셔틀형 복지버스	16	9.4	전동 휠체어	11	6.5
지하철	7	4.1	저상 버스	0	0.0
일반 택시	4	2.4	기타	1	0.6
장애인 콜택시	25	14.7	합계	170	100.0

마) 학교

□ 조사대상자의 장애인 중 학교에 재학중인 경우는 18.4%, 재학중이 아닌 경우는 81.6%로 조사되었다.

<표 VIII-8-18> 학교 재학 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도			빈도	
학교 재학중	28	18.4	학교 재학중 아님	124	81.6
			합계	152	100.0

□ 조사대상자 중 학교에 재학중인 응답자를 대상으로 학교생활의 장애요인에 대하여 다중응답 분석을 실시한 결과 등하교의 불편(22.5%)과 수업내용의 이해(20.0%), 학내 편의시설의 부족(17.5%) 등을 주로 지적하는 것으로 조사되었다.

○ 반면 교육내용(5.0%)이나 교육도구의 불편(0.0%), 전문교사의 부족(2.5%)

등 교육 자체에 대한 부분에 대한 큰 문제는 크게 느끼지 않고 있음이 확인되었다.

<표 VIII-8-19> 학교생활의 장애요인

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
등하교 불편	9	22.5	지나친 친절	0	0.0
학내 편의시설 부족	7	17.5	전문교사 부족	1	2.5
청소/학교행사 참여	3	7.5	교육도구 불편	0	0.0
수업내용의 이해	8	20.0	교육내용 부적절	2	5.0
친구들 이해부족	3	7.5	기타	2	5.0
선생님 이해부족	1	2.5	문제없음	4	10.0
			합계	40	100.0

바) 취업(수입활동)

- 조사대상자 중 수입활동여부에 대한 응답결과 수입활동을 하지 않고 있는 응답자(76.8%)가 수입활동을 하고 있는 응답자(23.2%)보다 훨씬 많은 것으로 조사되었다.

<표 VIII-8-20> 수입활동 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
수입활동 하고 있음	38	23.2	수입활동 하지 않음	126	76.8
			합계	164	100.0

- 조사대상자의 취업의사 여부의 응답결과를 보면 취업의사 있음(68.8%)이 취업의사 없음(31.2%)보다 높은 응답률을 나타내고 있음이 확인되었다.

<표 VIII-8-21> 취업의사의 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
취업 의사 있음	75	68.8	취업 의사 없음	34	31.2
			합계	109	100.0

□ 조사대상자가 원하는 취업형태는 전일제 취업(36.0%)과 시간제 취업(36.0%)이 가장 많이 응답되었다.

○ 반면 자영업이라고 응답한 비율은 14.7%에 그쳐 스스로 취업을 하는 것 보다는 취업이 되길 희망하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

<표 VIII-8-22> 원하는 취업 형태

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
자영업	11	14.7	시간제 취업	27	36.0
전일제 취업	27	36.0	기타	10	13.3
			합계	75	100.0

□ 조사대상자들이 수입(취업)활동을 하지 않는 이유로 적합한 직종이 없기 때문이라는 응답이 20.5%로 나타나 가장 높은 응답률을 보였으며, 회사 취업불가가 16.9%, 심한 장애가 15.7%로 나타나 장애 자체로 인해 수입활동이 어려운 것으로 판단된다.

○ 반면 기술부족으로 인해 수입(취업)활동을 하지 않는다는 응답은 8.4%. 가사·육아문제로 인해 수입(취업)활동을 하지 않는다는 응답은 3.6%로 나타나 장애와 관련되지 않은 문제로 인해 취업을 하지 않는다는 응답은 낮게 나타났다.

<표 VIII-8-23> 수입(취업)활동을 하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
회사 취업 불가	14	16.9	가사·육아문제	3	3.6
낮은 임금	3	3.6	취업정보 부족	1	1.2
적합 직종 없음	17	20.5	기술 부족	7	8.4
작업환경 열악	1	1.2	취업필요 없음	3	3.6
출퇴근	2	2.4	재학 중	4	4.8
심한 장애	13	15.7	취업 이외 준비	0	0.0
다른 질병	4	4.8	정부보조금 혜택	1	1.2
많은 나이	6	7.2	기타	4	4.8
			합계	83	100.0

사) 보장구

- 조사대상자들의 보장구 유무에 대한 조사 결과 충분하지는 않지만 보장구를 갖고 있다는 응답이 39.3%로 나타나 가장 높은 응답률을 보였으며, 그 다음으로 필요 없어서 갖고 있지 않다는 응답이 35.9%로 나타났다.
- 반면 필요하지만 보유하지 못하고 있다는 응답은 11.7%, 반대로 충분한 보유를 하고 있다는 응답은 13.1%로 확인되었다.
- 이러한 결과를 보면 필요하지만 보유를 하지 못하고 있다는 응답이 50.0%로 나타나 장애인들이 보장구를 쉽게 구비할 수 있도록 할 필요성을 제기할 수 있다.

<표 VIII-8-24> 보장구 보유 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
불필요/미보유	52	35.9	충분한 보유	19	13.1
필요/미보유	17	11.7	불충분한 보유	57	39.3
			합계	145	100.0

- 응답자들이 보장구를 구입하지 않은 이유에 대한 다중응답 결과 높은 구입비용(39.7%) 때문이라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 사용이 불편할 것 같아 구입하지 않는다는 응답도 23.5%가 나타났다.
- 반면 구입할 시간이 부족하거나(0.0%), 흉한 미관(4.4%), 구입처를 몰라서(4.4%) 보장구를 구입하지 않는다는 응답은 낮게 나타났다.

<표 VIII-8-25> 보장구를 구입하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
높은 구입비용	27	39.7	낮은 사용기대효과	5	7.4
구입처 모름	3	4.4	구입할 시간 부족	0	0.0
사용 불편	16	23.5	보장구 선택	9	13.2
흉한 미관	3	4.4	기타	5	7.4
			합계	68	100.0

아) 장애치료

- 조사대상자들은 주된 장애에 대한 치료를 받고 있냐는 질문에 대해 치료를 받고 있지 않다는 응답이 64.4%로 나타났으며, 장애치료를 받고 있다는 응답은 35.6%로 나타나 치료를 받지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

<표 VIII-8-26> 장애치료의 여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
장애치료 받고 있음	57	35.6	장애치료 받지 않음	103	64.4
			합계	160	100.0

- 장애치료를 받지 않는다고 응답한 응답자 중 현재 치료를 받지 않는 주된 이유로 부정적인 치료효과(38.4%)를 가장 많이 선택하였다.

- 그 다음으로는 낮은 치료 기대효과(28.3%)에 의해 장애치료를 받지 않는다고 응답하여 치료효과에 대한 신뢰를 높이고, 이에 대한 제고가 필요하다고 분석된다.

<표 VIII-8-27> 장애치료를 받지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제적 문제	12	12.1	치료 장기화	0	0.0
치료시기	9	9.1	낮은 치료 기대효과	28	28.3
부정적 치료효과	38	38.4	불편한 치료활동	1	1.0
시간 부족	5	5.1	기타	6	6.1
			합계	99	100.0

- 조사대상자들이 장애치료를 받는 곳으로 종합병원(36.4%)을 가장 많이 선호하고 있는 것으로 확인되었다.

- 그 다음으로는 장애인복지관이 22.7%, 재활병원이 11.4%로 나타난 반면, 한방병원은 2.3%, 한약방은 0.0%로 나타나 한의학 보다는 현대의학에 의한 치료를 더 많이 받고 있는 것으로 나타났다.

<표 VIII-8-28> 장애치료를 받는 곳

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
종합병원	32	36.4	약국	1	1.1
재활병원	10	11.4	장애인복지관	20	22.7
병원	8	9.1	특수학교	3	3.4
보건소	2	2.3	기타장애인재활기관	5	5.7
한방병원	2	2.3	교회/종교단체 등	0	0.0
한약방	0	0.0	기타	5	5.7
			합계	88	100.0

자) 장애인 복지시설

- 조사대상자들은 의정부시의 장애인 복지시설 중 직업재활시설(18.0%), 장애인 복지관(17.3%), 유형별 생활시설(16.7%)을 가장 선호하는 것으로 확인되었다.
- 또한 직업재활시설 이외에 직업훈련시설(6.0%), 보호작업장(4.0%), 자립생활센터(9.3%) 등 직업과 관련된 시설 확충의 욕구가 다른 분야에 비해 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-8-29> 장애인 복지시설 확충 욕구

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
유형별 생활시설	25	16.7	직업재활시설	27	18.0
장애인 복지관	26	17.3	직업훈련시설	9	6.0
의료재활시설	15	10.0	보호작업장	6	4.0
주간/단기 보호시설	13	8.7	자립생활센터	14	9.3
공동생활가정	10	6.7	기타	5	3.3
			합계	150	100.0

차) 장애인 복지정책

- 조사대상자들은 필요한 시설과 서비스의 정보를 주변 이웃과 친구(35.2%), 이용경험자(26.2%) 등 주변 사람들에 의해 접근하고 있는 것으로 나타났다.
- 반면 신문이나 홍보지(4.8%), 방송(1.4%) 등 매체에 의한 정보접근은 잘 이루어지지 않고 있어 이에 대한 제고방안이 필요하다.

<표 VIII-8-30> 도움이 되거나 필요한 시설/서비스의 정보 접근 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이용 경험자	38	26.2	관련 담당자/종사자	27	18.6
주변 이웃과 친구	51	35.2	인터넷 검색	8	5.5
신문/홍보지	7	4.8	직접 방문	10	6.9
방송	2	1.4	기타	2	1.4
			합계	145	100.0

□ 조사대상자들은 의정부시 장애인 정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책으로 임대주택 및 주택자금융자(18.4%), 생계비 지원(17.1%)을 가장 많이 선택하여 실질적인 생활부분에 대한 정책을 원하는 것으로 판단된다.

○ 반면 상담(0.0%), 보장구 등 재활보조기 지급(0.0%), 여가활동(0.7%), 가정봉사원 파견(0.7%), 결혼알선 및 상담(0.7%) 등 간접적인 부분에 대한 정책선호도는 상대적으로 낮은 것으로 판단된다.

<표 VIII-8-31> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(1순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
임대주택, 주택자금융자	28	18.4	세제지원 (자동차세, 소득세등)	1	0.7
교통수단 이용편의확대	15	9.9	재활훈련	4	2.6
특수교육의 확대	7	4.6	장애인 복지시설 확충	25	16.4
자녀 교육비 지원	4	2.6	장애인 생활체육시설 설치	6	3.9
장애인고용 확대	19	12.5	보장구 등 재활보조기 보급	0	0.0
상담 (재활, 심리 등)	0	0.0	장애인에 대한 인식 개선	8	5.3
여가활동 (취미, 문화)	1	0.7	가정봉사원 파견	1	0.7
생계비지원	26	17.1	결혼 알선 및 상담	1	0.7
의료비지원	4	2.6	기타	1	0.7
			합계	152	100.0

□ 조사대상자들은 의정부시 장애인 정책 중 2기 지역사회복지계획에서 두 번째로 해야 할 정책으로 교통수단 이용 편의 확대(18.9%), 장애인 고용 확대(15.4%), 생계비지원(12.6%) 등을 선호하였다.

○ 조사대상자의 이러한 응답을 보면, 장애인들은 일상생활과 관련한 부분에 대해 중요하게 생각하고 있다고 볼 수 있기 때문에 이에 대한 정책을 형성해야 할 필요성이 있다.

<표 VIII-8-32> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(2순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
임대주택, 주택자금용자	7	4.9	세제지원 (자동차세, 소득세등)	1	0.7
교통수단 이용편의확대	27	18.9	재활훈련	6	4.2
특수교육의 확대	5	3.5	장애인 복지시설 확충	14	9.8
자녀 교육비 지원	6	4.2	장애인 생활체육시설 설치	7	4.9
장애인고용 확대	22	15.4	보장구 등 재활보조기 보급	1	0.7
상담 (재활, 심리 등)	4	2.8	장애인에 대한 인식 개선	5	3.5
여가활동 (취미, 문화)	6	4.2	가정봉사원 파견	3	2.1
생계비지원	18	12.6	결혼 알선 및 상담	1	0.7
의료비지원	10	7.0	기타	0	0.0
			합계	143	100.0

□ 조사대상자들은 의정부시 장애인 정책 중 2기 지역사회복지계획에서 세 번째로 해야 할 정책으로 장애인 고용확대(10.9%), 생계비지원(10.4%), 장애인 생활체육시설 설치(10.9%), 장애인 복지시설 확충(10.2%) 등이 고르게 응답되었다.

○ 반면 재활훈련(0.0%), 보장구 등 재활보조기 보급(0.7%), 세제지원(2.2%),

결혼 알선 및 상담(2.2%) 등의 직접 실제 생활을 영위하는데 있어 관련된 부분들이 아닌 2차적인 부분에 대한 정책의 필요성은 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.

<표 VIII-8-33> 지역사회복지계획에 우선 반영되어야 할 정책(3순위)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
임대주택, 주택자금융자	7	5.1	세제지원 (자동차세, 소득세 등)	3	2.2
교통수단 이용편의 확대	12	8.8	재활훈련	0	0.0
특수교육의 확대	6	4.4	장애인 복지시설 확충	14	10.2
자녀 교육비 지원	11	8.0	장애인 생활체육시설 설치	15	10.9
장애인고용 확대	15	10.9	보장구 등 재활보조기 보급	1	0.7
상담 (재활, 심리 등)	4	2.9	장애인에 대한 인식 개선	7	5.1
여가활동 (취미, 문화)	6	4.4	가정봉사원 파견	8	5.8
생계비지원	15	10.9	결혼 알선 및 상담	3	2.2
의료비지원	10	7.3	기타	0	0.0
			합계	137	100.0

3) 장애인복지 시설 및 서비스 평가

가) 장애인복지시설 이용 평가

☐ 조사대상자들은 의정부시의 장애인 편의시설에 대해 대체로 불만족하고 있는 것으로 나타났다.

○ 특히 점자블록 및 안내판(2.52), 장애인 전용주차구역(2.64), 대중교통

(2.64) 등은 다른 항목에 비해 상대적으로 더욱 불만족하고 있는 것으로 확인되었다.

<표 VIII-8-34> 장애인편의시설 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
출입구/출입문	2.81	1.058	장애인 전용 승강기 등	2.71	0.996
장애인 전용주차구역	2.64	1.068	대중교통	2.64	1.055
복도	2.88	0.903	점자블록, 안내판 등	2.52	0.912
계단/휠체어 가용수단	2.70	0.990	기타	2.76	1.234

□ 조사대상자는 의정부시에 있는 장애인 복지시설을 이용하지 않는 가장 큰 이유로 시설 여부의 모름(24.8%), 다른 활동에 바빠서(16.8%) 등을 선택하였다.

○ 반면 높은 서비스 이용료(2.0%), 거동이 불편해서(3.0%) 이용하지 않는다는 응답은 다른 항목에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 VIII-8-35> 장애인 복지시설을 이용하지 않는 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
바쁜 다른 활동	17	16.8	높은 서비스 이용료	2	2.0
제공서비스 낮은 질	7	6.9	거동 불편	3	3.0
시설 여부 모름	25	24.8	이용 필요 없음	31	30.7
시설의 접근성 부족	4	4.0	기타	6	5.9
이동 방법 부재	4	4.0	합계	101	100.0

□ 장애인 시설별 이용관련 평가를 보면 대부분 어느 정도는 만족하고 있는 것으로 나타난 반면, 인지도, 이용경험, 이용의사는 시설별 큰 편차를 나타내고 있다.

- 시설 평가 부분을 보면 만족도가 높을수록 인지도, 이용경험, 이용의사에 대한 높은 응답률을 나타내고 있다.
- 만족도가 가장 높은 시설은 장애인 심부름센터(3.85)로 나타났으며, 이 시설의 인지도는 37.0%, 이용경험은 26.4%, 이용의사는 62.2%로 나타났으며, 그 다음 만족도를 나타낸 의정부시 장애인 종합복지관(3.73)은 인지도는 95.3%, 이용경험은 78.9%, 이용의사는 79.2%로 나타났다.
- 반면 만족도가 가장 낮은 경기도 장애인재활협회(2.93)의 인지도는 33.3%, 이용경험은 13.6%, 이용의사는 38.3%로 확인되었다.
- 특히 한국 신장장애인 시설의 만족도는 평균 3.16점으로 나타났는데, 인지도는 24.2%(22명), 이용경험은 3.0%(2명), 이용의사는 6.8%(4명)로 가장 낮은 응답률을 나타내었다.

<표 VIII-8-36> 장애인 복지시설 이용관련 평가

장애인 복지시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	평균	표준편차
의정부 통합 (장애인)부모회	57	56.4	23	29.1	28	39.4	3.47	0.951
의정부시 장애인 종합복지관	101	95.3	86	78.9	76	79.2	3.73	0.908
장애인 생활 및 요양시설 (꿈이있는땅)	27	29.7	9	12.9	15	24.2	3.18	1.124
장애인 공동생활 가정 (한울타리)	22	23.4	4	5.8	17	27.9	3.00	0.837
장애인 주간·단기 보호시설 (곰두리네집)	47	50.5	11	14.9	14	20.9	3.23	1.177
(사) 한국 신장장애인	22	24.2	2	3.0	4	6.8	3.16	1.068
경기도 장애인재활협회	29	33.3	9	13.6	23	38.3	2.93	1.174
경기도 지체장애인협회	53	59.6	33	40.7	40	54.1	3.17	1.080
장애인 전용 스포츠센터	10	10.9	6	9.0	36	56.3	3.26	1.176
장애인 심부름센터	40	37.0	23	26.4	51	62.2	3.85	1.136
의정부 수화통역센터	40	45.5	11	15.1	16	25.0	3.67	1.144
경기북부시각장애인 점자도서관	23	25.8	7	9.7	12	19.0	3.44	1.003
중증장애인콜센터 (행복콜센터)	79	73.8	43	42.2	66	71.0	3.47	1.127
장애인 직업교육센터 (솔빛터)	33	35.9	13	17.3	32	46.4	3.40	1.037
장애인 자립생활센터 (세움자립생활센터)	46	47.4	31	36.9	43	56.6	3.24	1.113
한국농아인 협회	46	53.5	13	18.1	16	25.8	3.45	1.234

4) 장애인복지서비스 이용 평가

□ 생활안정지원과 관련된 복지서비스의 평가를 보면 재활보조기구 교부(3.25)를 제외한 모든 서비스에 대해 낮은 만족도를 나타내고 있다.

○ 복지서비스 가운데 가장 낮은 만족도를 나타내고 있는 서비스는 장애인 자립금대여(2.61)로 나타났는데 이 서비스의 인지도는 26.7(24명), 이용경험은 6.2(5명), 이용의사는 72.6(45명)으로 나타나 서비스를 필요로 하지만 제대로 제공되지 않는 것으로 판단된다.

○ 장애수당 서비스의 만족도는 2.70점으로 낮지만 인지도는 81.7, 이용경험은 42.0, 이용의사는 88.1로 가장 높은 응답을 나타냈다.

<표 VIII-8-37> 장애인 복지서비스 이용관련 평가(생활안정지원)

항목	인지도		이용경험		이용의사		만족도	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	평균	표준편차
장애수당	98	81.7	47	42.0	74	88.1	2.70	0.920
장애아동부양수당	30	34.1	12	15.0	30	51.7	2.67	1.074
장애인 자녀교육비	39	44.8	14	17.5	34	57.6	2.66	0.974
장애인 의료비	59	55.7	36	37.5	66	85.7	2.93	0.932
장애인 자립자금대여	24	26.7	5	6.2	45	72.6	2.61	0.891
재활보조기구 교부 (이동보장구점검수리)	48	51.1	24	28.6	38	57.6	3.25	0.967
장애인 공동주택특별공급	31	33.7	9	11.4	45	69.2	2.71	1.042

□ 사회활동지원과 관련된 복지서비스 이용평가를 보면 장애인 정보화 교육(3.21), 활동보조인 지원사업(3.08)을 제외한 서비스에 대해 대체로 불만족하고 있는 것으로 판단된다.

○ 특히 장애인 정보화교육의 경우 가장 높은 만족도를 나타냈으며, 인지

도는 60.2%, 이용경험은 34.1%, 이용의사는 78.7%로 높게 나타났다.

- 반면 가정방문클린서비스(2.70)의 인지도는 21.8(19명), 이용경험은 9.5%, 이용의사는 65.6%로 나타나 다른 서비스에 비해 낮은 응답률을 나타내고 있다.

<표 VIII-8-38> 장애인 복지서비스 이용관련 평가(사회활동지원)

항목	인지도		이용경험		이용의사		만족도	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	평균	표준편차
교통비 지원	62	62.0	29	31.9	59	84.3	2.73	1.045
장애인 정보화교육	62	60.2	31	34.1	59	78.7	3.21	0.965
장애인 일자리 사업	40	42.1	11	13.4	50	72.5	2.59	0.908
맞춤형 나들이서비스	16	17.8	6	7.7	43	70.7	2.74	0.872
주거환경개선사업	22	24.4	8	10.7	42	70.0	2.63	0.895
가정방문클린서비스	19	21.8	7	9.5	40	65.6	2.70	1.174
활동보조인 지원사업	80	73.4	40	37.7	61	75.3	3.08	1.089
장애인 생활체육서비스	29	31.2	17	20.7	44	66.7	2.83	1.311

- 장애인 복지시설 및 서비스에 대한 평가를 보면 지원시설 및 서비스에 대해 대부분 만족하지 않는 것으로 나타난 반면, 종사자에 대해서는 상대적으로 만족하는 것으로 나타났다.

- 지원시설의 경우 필요 시설과 설비 확보(2.88)에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났으며, 서비스의 경우 적절한 수준의 제공(2.91)에 대한 만족도가 가장 낮게 나타나 시설제공과 관련된 만족도가 낮은 것으로 확인되었다.

- 반면 종사자와 관련된 서비스를 보면, 친절한 대응(3.71)에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VIII-8-39> 장애인 복지시설 및 서비스에 대한 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	3.27	0.903
	필요 시설과 설비 확보	2.88	0.873
	이용 편의성	3.15	1.072
	접근성 용이	2.89	1.052
	문제해결에 도움	3.15	1.062
	장애로 인한 불편 해소	3.19	0.858
종사자	진심어린 서비스	3.64	0.906
	친절한 대응	3.71	0.892
서비스	충분한 제공	2.99	1.015
	적절한 수준의 제공	2.91	1.032

8. 다문화가정

1) 조사대상자의 일반적 특성

- 다문화가정의 복지욕구를 조사하기 위하여 외국인 주민과 근로자를 대상으로 설문지 100부를 배포하여 부실답변을 제외한 46부(응답률 46.0%)를 대상으로 설문분석을 실시하였다.

가) 개인적 특성

- 조사대상자의 개인적 특성을 살펴보면 남성이 29명(63.0%), 여성이 17명(37.0%)이었으며, 연령별로 살펴보면 20대가 29명(63.0%), 30대가 17명(17.0%)이었다.
- 학력은 대학원 이상이 2.5%(1명), 4년제 대학 7.5%(3명), 2년제 또는 3년제 전문학사의 경우 15명(37.5%)로 나타나 절반 이상이 고등학력을 이수한 것으로 조사되었다.
- 혼인상태는 미혼인 경우가 56.8%(25명), 결혼을 한경우가 43.2%(19명)이었으며, 가족구성은 혼자서 가족을 구성하는 경우가 68.7%(31명), 배우자와 자녀로 구성된 경우가 6.7%(3명) 등으로 조사되었다.
- 결혼을 한 상태에서도 혼자서 가족을 구성하는 경우와 기타 가족구성 20.0%(9명) 등은 외국인 근로자의 경우에는 혼인을 한 상태에서 의정부시에서 홀로 거주하는 경우에 해당되었다.

<표 Ⅷ-9-1> 다문화가정 조사대상자의 개인적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
성 별	남성	29	63.0	가 족 구 성	나	31	68.9
	여성	17	37.0		나+배우자	2	4.4
	총계	46	100.0		나+배우자+자녀	3	6.7
연 령	20대 미만	0	0.0		나+자녀	0	0.0
	20대	29	63.0		나+부모님+배우자+자녀	0	0.0
	30대	17	37.0		나+부모님+자녀	0	0.0
	40대	0	0.0		나+손자	0	0.0
	50대	0	0.0		나+부모님	0	0.0
	60대	0	0.0		기타	9	20.0
	총계	46	100.0		총계	45	100.0
혼 인 상 태	미혼	25	56.8	학 력	미취학	0	0.0
	결혼	19	43.2		서당/한학	0	0.0
	이혼	0	0.0		초등학교	0	0.0
	사별	0	0.0		중학교	5	12.5
	별거	0	0.0		고등학교	16	40.0
	기타	0	0.0		2년/3년제 대학	15	37.5
	총계	44	100.0		4년제 대학	3	7.5
					대학원 이상	1	2.5
					총계	40	100.0

나) 경제적 특성

□ 다문화가정 조사대상자의 주수입원은 가구주의 근로소득이 97.7%(43명)로 대부분을 차지하고 있었으며, 월 평균수입은 100-200만원이 82.6%(38명)이었으며, 200-400만원이 10.9%(5명), 100만원 미만도 6.5%(3명)로 조사되었다.

○ 직업유형의 경우 단순 노무직이 89.1%(41명)로 다수였으며, 사무직 8.7%(4명), 주부 2.2%(1명)로 구성되었으며, 고용상 지위의 경우 정규 전일제 근로자가 64.4%(29명), 임시 전일제 근로자 35.6%(16명)로 시간제

근로자 보다는 전일제 근로의 형태로 고용이 이루어지고 있는 것으로 파악되었다.

- 직업유형과 고용상지위의 조사결과를 종합하여 볼 때 다문화가정을 이루고 있는 외국인 주민과 근로자의 경우 단순 노무직과 사무직중에 전일제 근로 형태를 근무를 하고 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-9-2> 다문화가정 조사대상자의 경제적 특성

항목		빈도	%	항목		빈도	%
주 수 입 원	가구주 근로소득	43	97.7	월 평 균 수 입	100만원미만	3	6.5
	가구원 근로소득	0	0.0		100-200만원	38	82.6
	부동산/집세/저축이자	0	0.0		200-400만원	5	10.9
	연금/퇴직금	0	0.0		400-600만원	0	0.0
	비동거 가족 도움	0	0.0		600-800만원	0	0.0
	국가 도움	0	0.0		800-1,000만원	0	0.0
	기타	1	2.3		총계	46	100.0
	총계	44	100.0				
고 용 상 지 위	자영업주	0	0.0	직 업 유 형	전문가	0	0.0
	고용주	0	0.0		의원, 임원/관리자	0	0.0
	정규 전일제 근로자	29	64.4		기술공 및 준전문가	0	0.0
	정규 시간제 근로자	0	0.0		사무직	4	8.7
	임시 전일제 근로자	16	35.6		서비스직	0	0.0
	임시 시간제 근로자	0	0.0		판매영업직	0	0.0
	일용 근로자	0	0.0		단순 노무직	41	89.1
	재택 근로자	0	0.0		기능원/기능종사자	0	0.0
	무급가족 종사자	0	0.0		장기기계조작/조립	0	0.0
	자영농	0	0.0		군인	0	0.0
	소작농	0	0.0		주부	1	2.2
	비해당	0	0.0		농업, 임업, 어업	0	0.0
	총계	45	100.0		기타	0	0.0
					비해당	0	0.0
					총계	46	100.0

2) 다문화 현황에 관한 인식

가) 한국 인식

- 다문화가정을 이루고 있는 외국인 주민과 근로자가 한국문화에 대하여 인식하고 있는 정도를 조사한 결과 보통이라고 대답한 경우가 43.5%, 잘 모른다는 응답이 34.8%로 조사되어 대체로 한국문화에 대한 인식이 부족한 것으로 보이고 있다.

<표 VIII-9-3> 다문화가정의 한국문화에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전혀 잘 모름	1	2.2	잘 알고 있음	8	17.4
잘 모름	16	34.8	매우 잘 알고 있음	1	2.2
보통	20	43.5	합계	46	100.0

- 한국인들이 다문화가정의 문화를 존중하는지에 대한 인식을 조사한 결과 대체로 존중받지 못하고 있는 것으로 인식하고 있다.
- 존중여부에 대하여 보통이라고 응답한 경우가 50.0%, 아니다와 전혀 아니다라고 부정적 응답을 한 경우가 각각 37.0%와 2.2%로 조사되어 부정적으로 인식하고 있는 경우가 89.2%로 조사되었다.

<표 VIII-9-4> 한국인들의 다문화가정의 문화 존중에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전혀 아니다	1	2.2	그렇다	4	8.7
아니다	17	37.0	매우 그렇다	1	2.2
보통	23	50.0	합계	46	100.0

- 다문화가정의 한국문화에 대한 인식과 자기문화에 대한 존중에 대한 인식을 평균분석한 결과 각각 2.83(표준편차 0.825), 2.72(표준편차 0.750)으로 분석되어 한국에 전반적인 인식이 부정적인 것으로 판단된다.

<표 VIII-9-5> 다문화가정의 한국에 대한 전반적 인식

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
한국문화 인지정도	2.83	0.825	한국민의 이주민 존중	2.72	0.750

나) 의정부시 인식

- 다문화가정은 의정부시의 장점으로 편리한 생활(44.4%)과 용이한 주거환경(15.6%), 우수한 자연환경(15.6%)을 선택하였다.

<표 VIII-9-6> 의정부시 장점에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
우수한 자연환경	7	15.6%	용이한 주거환경	7	15.6%
풍부한 문화관광	1	2.2%	편리한 생활	20	44.4%
다양한 취업기회	2	4.4%	기타	8	17.8%
			합계	45	100.0%

- 반면 의정부시의 단점으로는 교통환경의 미흡(44.48%)이 가장 큰 단점으로 지적되었으며, 다음으로 미흡한 노동환경(27.6%)과 문화기회의 부족(13.8%) 등을 지적하였다.

<표 VIII-9-7> 의정부시 단점에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
접경지역 특성	1	1.7%	노동환경 미흡	16	27.6%
교통환경 미흡	26	44.8%	지방정부지원 부족	1	1.7%
문화기회 부족	8	13.8%	기타	6	10.3%
			합계	58	100.0%

□ 다문화가정은 의정부시의 부문별 환경 만족도에 대해 교육 및 육아와 관련된 부분을 제외하고는 비교적 평균이상의 만족도를 보이고 있는 것으로 파악되었다.

○ 특히 일상용품 구입(3.58)과 공공시설 이용(3.49) 등은 비교적 긍정적 만족을 보이고 있는 반면, 보육 및 탁아시설(2.67)과 아이교육(2.67)에 대해서는 낮은 만족도를 보이고 있어 육아 및 교육과 관련된 환경에 대한 개선이 요구되는 것으로 판단된다.

<표 VIII-9-8> 의정부시 분야별 환경에 대한 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
주택사정	3.25	0.554	일자리 찾기	3.31	0.900
의료서비스	3.26	0.759	보육 및 탁아시설	2.67	0.577
일상용품 구입	3.58	0.626	아이교육	2.67	0.577
유용한 편의시설	3.33	0.808	공공시설 이용	3.49	0.798
교통수단	2.77	1.020	외국인 거주조건	3.28	0.797

다) 차별 경험

□ 다문화가정의 차별경험의 유무를 보면 차별경험이 있다고 응답한 응답자는 82.6%(38명)으로 차별경험이 없다고 응답한 응답자(17.4%)에 비해 약 5배가량 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅷ-9-9> 다문화가정의 차별경험 유무

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
차별경험 있다	38	82.6%	차별경험 없다	8	17.4%
			합계	46	100.0%

- 차별을 받은 경험이 있는 응답자를 대상으로 차별을 받는 이유에 대하여 다중응답으로 조사한 결과 미숙한 언어사용(51.9%)이 가장 많았으며, 인종의 차이(20.4%)와 종교의 차이(14.8%)도 주요한 차별의 이유로 인식하고 있었다.
- 이유없는 차별을 받고 있다고 응답한 경우도 11.1%로 조사되어 다문화가정이 한국민들에 대한 부정적 인식을 가질 여지가 많은 것으로 판단된다.
- 차별을 받는 주요 이유로 응답한 미숙한 언어사용은 의정부시의 다문화가정에 대한 복지정책의 수립에 있어 언어교육의 중요성을 증명하고 있다.

<표 Ⅷ-9-10> 다문화가정이 생각하는 차별의 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
인종 차이	11	20.4%	문화 무적응	1	1.9%
종교 차이	8	14.8%	이유없는 차별	6	11.1%
미숙한 언어	28	51.9%	합계	54	100.0%

3) 다문화가정 욕구 분석

- 다문화가정이 의정부시에 대하여 지원확대를 요구하는 분야를 6개로 나누어 조사한 결과 노동분야라고 응답한 비율이 41.3%로 가장 많았으며,

경제분야(19.6%)와 교육분야(15.2%)에 대한 지원을 확대해 줄 것을 요구하고 있는 것으로 조사되었다.

- 반면, 문화분야(10.9%)와 의료 분야(6.5%), 복지 분야(4.3%)를 요구하는 응답자들은 상대적으로 낮은 비율로 확인되었다.

<표 Ⅷ-9-11> 다문화가정이 요구하는 지원확대 분야

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
경제 분야	9	19.6	교육 분야	7	15.2
노동 분야	19	41.3	의료 분야	3	6.5
문화 분야	5	10.9	복지 분야	2	4.3
			합계	46	100.0%

- 다문화가정 중 50.0%(40명)는 언어문제를 거주생활에 있어 어려운 문제라고 응답하였으며, 과도한 업무(18.8%), 의료 문제(11.3%), 차별(10.0%) 등 역시 어려운 문제라고 응답한 응답자들이 있는 반면, 주택 문제(0.0%)를 어려운 문제라고 응답한 응답자는 없는 것으로 나타났다.

- 앞서 차별을 받는 이유에 대해서도 51.9%가 미숙한 언어로 인하여 차별을 받고 있다고 생각하고 있는 것과 일맥상통하는 조사결과라고 볼 수 있으며, 미숙한 언어에 대한 교육이 이루어져야 할 것으로 판단된다.

<표 Ⅷ-9-12> 생활에 있어 가장 어려운 문제에 대한 인식

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
언어 문제	40	50.0%	의료 문제	9	11.3%
구직 문제	5	6.3%	차별	8	10.0%
자녀 교육	3	3.8%	주택 문제	0	0.0%
과도한 업무	15	18.8%	기타	0	0.0%
			합계	80	100.0%

4) 다문화가정 시설 및 서비스 평가

가) 시설 방문의 목적 및 내용

- 다문화가정이 의정부시 외국인 지원시설을 방문하는 이유로 상담을 받기 위한 목적이 35.4%(29명)로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 본국출신자들과 친교가 28.0%(23명), 교육이 15.9%(13명)로 외국인 지원시설을 방문하는 주요한 목적으로 조사되었다.

<표 VIII-9-13> 다문화가정의 의정부시 외국인지원시설의 방문 이유

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
상담을 받기 위해	29	35.4%	종교 활동	0	0.0%
본국출신자들과 친교	23	28.0%	교육	13	15.9%
취업정보 습득	9	11.0%	기타	1	1.2%
의료서비스 지원	7	8.5%	합계	82	100.0%

- 의정부시 외국인 지원 서비스의 이용내용을 보면, 다문화가정은 외국인 근로자 축제(46.8%)와 한글교육(39.2%)을 주로 이용하는 것으로 조사되었음. 반면 직장환경 개선은 이용하지 않는 것으로 조사되었으며, 직업능력 개발(3.8%)도 이용경험이 많지 않은 것으로 조사되었다.

<표 VIII-9-14> 다문화가정의 의정부시 외국인 지원서비스 이용 내용

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
외국인 근로자 축제	37	46.8%	직장환경 개선	0	0.0%
한글 교육	31	39.2%	직업능력 개발	3	3.8%
한국 문화 체험	6	7.6%	기타	2	2.5%
			합계	79	100.0%

- 의정부시 다문화 지원 서비스 이용내용을 보면, 한국어 교실운영(40.3%)과 관련된 서비스를 가장 많이 이용하고 있는 것으로 나타났으며, 다음으로는 한국문화 체험이 38.9%(28명)로 나타나 한국 생활 적응과 관련된 서비스의 이용이 많은 것으로 확인되었다.
- 전반적으로 다문화가정이 외국인과 다문화를 지원하기 위해 의정부에서 실시하고 있는 서비스를 이용하는 형태가 한국어 교육과 한국문화체험, 축제 등과 같은 한국사회에 적응하기 위한 의정부의 서비스에 집중되고 있는 것으로 분석되었다.

<표 Ⅷ-9-15> 다문화가정의 의정부시 다문화 지원서비스 이용 내용

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
이민자 방문교육	1	1.4%	전통예절체험	0	0.0%
한국어 교실운영	29	40.3%	다문화 상담지원	12	16.7%
한국문화체험	28	38.9%	맞춤형 취업지원	0	0.0%
한국음식 배우기	1	1.4%	기타	1	1.4%
			합계	72	100.0%

나) 시설 및 서비스 만족도

- 의정부시 외국인 지원 시설의 만족도를 보면, 다문화가정은 외국인 근로자 지원센터(4.28)는 만족하고 있는 반면, 결혼이민자 가정지원(2.85)에 대한 만족도는 상대적으로 낮은 것으로 분석되었다.

<표 Ⅷ-9-16> 다문화가정의 근로자 지원센터/결혼이민자 가정지원의 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
외국인 근로자 지원센터 만족도	4.28	0.807	결혼이민자 가정지원 만족도	2.85	0.489

- 의정부의 외국인 지원시설과 서비스에 대한 전반적인 평가를 실시한 결과 지원시설과 종사자, 서비스 등 3개 분야에서 대체로 4점 이상의 높은 만족도를 보이는 것으로 조사되었다.
- 지원시설의 경우 외국인 지원시설의 접근성 측면에 대한 만족도가 2.98 (표준편차 0.977)로 상대적으로 낮은 것으로 나타나, 다문화가정이 시설 이용에 있어 접근성을 확보할 방안을 모색할 필요성이 제기되었다.
 - 종사자의 서비스 제공과 친절성은 각각 4.50과 4.35의 높은 만족도를 보이고 있었으며, 서비스 또한 적절한 수준(4.17)에서 충분히 제공(4.28)되고 있는 것으로 조사되었다.

<표 VIII-9-17> 다문화가정의 외국인지원 시설 및 서비스에 대한 평가

항목		평균	표준편차
지원시설	쾌적한 환경	4.15	0.759
	필요 시설과 설비 확보	4.20	0.778
	이용 편의성	3.78	1.114
	접근성 용이	2.98	0.977
	문제해결에 도움	4.39	0.577
	필요한 경험과 활동 제공	4.33	0.732
종사자	진심어린 서비스	4.50	0.624
	친절한 대응	4.35	0.674
서비스	충분한 제공	4.28	0.861
	적절한 수준의 제공	4.17	0.851

9. 지역자원조사

□ 조사대상자들은 지난 1년 동안 지역사회와 관련된 자체 활동 및 프로그램을 진행한 경우에 대한 응답으로 69.6%가 지속적으로 자체 활동 및 프로그램을 진행한다고 하였다.

○ 반면, 진행한 적이 없다는 응답은 15.9%, 과거에 진행하였으나 현재 중단했다는 응답은 5.8%, 최근 시작했다는 응답은 8.7%로 나타났다.

<표 Ⅷ-11-1> 지역사회와 관련된 자체활동 및 프로그램의 진행여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
진행한적 없음	11	15.9	최근 시작	6	8.7
과거 진행/현재 중단	4	5.8	지속적 진행	48	69.6
			합계	69	100.0

□ 조사대상자들은 지난 1년 동안 지역사회와 관련된 타 기관 연계활동 및 프로그램을 지속적으로 진행한 경우가 66.7%로 가장 높게 나타났다. 반면 진행한 적이 없다가 13.5%, 최근 시작했다가 14.5%로 나타났다.

<표 Ⅷ-11-2> 지역사회와 관련된 타기관 연계활동 및 프로그램의 진행여부

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
진행한적 없음	9	13.0	최근 시작	10	14.5
과거 진행/현재 중단	4	5.8	지속적 진행	46	66.7
			합계	69	100.0

- 타기관 연계활동에 참여하는 인력구성을 살펴보면 해당프로그램의 담당자가 타기관 연계활동을 담당하는 것이 70.3%였으며, 타기관 연계활동 담당자를 여건과 상황에 따라 결정하는 경우는 77.0%였다.

<표 VIII-11-3> 타기관 연계활동에 참여하는 인력구성

	예		아니오		합계	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
연계활동을 위한 전담직원이 존재	28	47.5	31	52.5	59	100.0
해당프로그램의 담당자가 타기관 연계활동을 담당	45	70.3	19	29.7	64	100.0
타기관 연계활동 담당자를 여건과 상황에 따라 결정	47	77.0	14	23.0	61	100.0

- 조사대상자들은 자원과 관련된 지식이나 정보의 획득이 공문서(21.8%)를 통해 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 그 밖에 홈페이지(18.8%), 전화(15.3%), 업무관련회의(13.5%) 순으로 나타나고 있어 자원과 관련된 지식이나 정보의 획득 경로를 확대할 필요가 있다.

<표 VIII-11-4> 자원과 관련된 지식이나 정보 획득 경로

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
전화	26	15.3	업무관련회의(대면)	23	13.5
홈페이지	32	18.8	교육 및 연수참가	18	10.6
E-Mail	12	7.1	공통업무 전산프로그램	3	1.8
공문서(FAX 포함)	37	21.8	문헌자료 및 보고서	2	1.2
홍보소식지	17	10.0	기타	0	0.0
			합계	170	100.0

□ 타 기관 연계활동에 대한 지원정도에 대해 크게 만족하고 있지 않은 것으로 나타났다.

○ 자체예산 지원정도(2.33)와 장비/시설 등의 지원정도(2.68)는 특히 불만족하는 것으로 확인되었으며, 기관차원 적극성(3.61), 담당 직원 적극성(3.38)은 상대적으로 어느 정도 만족하고 있는 것으로 확인되었다.

<표 VIII-11-5> 타기관 연계활동에 대한 기관의 만족도

항목	평균	표준편차	항목	평균	표준편차
자체예산 지원정도	2.33	0.877	담당 직원 적극성	3.38	0.792
장비/시설 등 지원정도	2.68	0.953	기관차원(기관장) 적극성	3.61	0.758

□ 조사대상자들은 타 기관과의 연계활동에서 서비스의 중복 및 누락을 피하기 위한 방법으로 사업계획 및 서비스공유와 정보를 통해 서비스의 중복을 방지(32.6%)하는 것을 가장 선호하는 것으로 나타났다.

○ 그 다음으로는 연계사업을 위한 정기적 협의모임 개최(13.9%), 연계활동에 대한 기관의 공식적인 인정과 지원의 필요(11.8%) 등을 선호하는 것으로 확인되었다.

<표 VIII-11-6> 타기관과 연계활동에서 서비스의 중복/누락 회피 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
담당 실무자의 실질적 통제력과 권한 보유	16	11.1	공동조사 및 사업평가 활동 실시	14	9.7
사업계획/서비스의 공유와 정보교환	47	32.6	지역사회 홍보 및 안내활동의 공동실시	14	9.7
연계사업을 위한 정기적 협의모임 개최	20	13.9	연계활동에 대한 공식적 인정/지원	17	11.8
정보의 관리/공유를 위한 업무의 표준화	16	11.1	기타	0	0.0
			합계	144	100.0

- 조사대상자는 연계활동이 기관의 중요사업과 연관된다는 가정 하에 외부에서 연계활동의 예산 및 인력 전체가 지원된다면 참여하겠다(4.16)는 응답에 대한 인식이 가장 높았다.
- 또한 외부에서 연계활동 예산 중 일부가 지원된다면 참여하겠다(4.03), 연계활동 담당 인력이 지원될 경우 참여하겠다(4.05) 등에 대한 인식도 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VIII-11-7> 연계활동이 기관의 중요 사업과 연관된다는 가정아래 참여 의사

항목	평균	표준편차
사전교육/정보제공 수준에서 참여	3.67	0.880
외부에서 연계활동 예산 중 일부가 지원된다면 참여	4.03	0.861
연계활동 담당 인력이 지원될 경우 참여	4.05	0.756
외부에서 연계활동 예산/인력이 지원된다면 참여	4.16	0.853
조건과 상관없이 참여	3.34	0.904

- 조사대상자는 향후 가장 필요하다고 생각하는 지역연계사업(연대활동) 중 사업계획 및 프로그램 정보교환(22.9%)을 가장 선호하는 것으로 나타났다.
- 그 밖에 서비스 대상자 의뢰 및 관리(21.4%), 지역사회 통합 정보프로그램 개발(20.6%) 순으로 응답되었다.

<표 Ⅷ-11-8> 향후 가장 필요한 지역사회연계사업(연대활동)

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
서비스 대상자 의뢰/관리	28	21.4	지역사회 통합 정보프로그램 개발	27	20.6
사업계획/프로그램 정보교환	30	22.9	자원봉사자 개발 및 교육	7	5.3
사업 공동계획 및 실시	8	6.1	직원 교육 및 연수	8	6.1
지역사회 후원 및 결연자원 관리	23	17.6	기타		
			합계	131	100.0

□ 사업 수행에 있어 필요한 의정부시의 연계활동으로 조사대상자는 정책의
견 개진을 위한 의사소통 마련(32.1%)을 가장 선호하였다.

○ 그 밖에 규칙적 민·관 연계모임(24.8%), 정책 지침시달과정의 유기적
연계(22.0%), 자료공유를 위한 연계(21.1%) 등의 항목이 비슷한 비율로
응답되었다.

<표 Ⅷ-11-9> 사업(프로그램) 수행에 있어 필요한 의정부시의 연계활동

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
규칙적 민·관 연계모임	27	24.8	정책의견개진을 위한 의사소통 통로마련	35	32.1
정책 지침시달과정의 유기적 연계	24	22.0	기타	0	0.0
자료공유를 위한 연계	23	21.1	합계	109	100.0

□ 타 기관과의 연계활동을 위한 의정부시의 지원에 대해 조사대상자의

74.2%는 재정적 지원을 선호하였다.

- 그 밖에 행정지원이 22.8%, 인력지원이 17.1%, 공간지원이 12.2% 순으로 나타났다.

<표 Ⅷ-11-10> 타기관 연계활동을 위해 필요한 의정부시의 지원

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
재정적 지원	58	47.2	행정지원	28	22.8
공간 지원	15	12.2	기타	0	0.0
인력 지원	21	17.1	필요 없음	1	0.8
			합계	123	100.0

- 기관인력(복지인력)의 처우 개선의 바람직한 방법에 대해 조사대상자의 52.2%는 급여지원을 선택하였다.

- 그 밖에 인센티브 지원(18.8%), 권한확대(14.5%), 복지확대(13.0%) 등은 큰 차이가 나지 않는 비슷한 응답률을 나타냈다.

<표 Ⅷ-11-11> 기관인력(복지인력)의 처우개선의 바람직한 방법

항목	응답		항목	응답	
	빈도	%		빈도	%
권한 확대	10	14.5	복지 확대	9	13.0
급여 지원	36	52.2	기타	0	0.0
인센티브 지원	13	18.8	필요 없음	1	1.4
			합계	69	100.0

2011-2014 제2기 지역사회복지계획수립 설문지

본 조사는 통계적 처리 목적 이외로 사용되지 않으며 이
조사표에 응답하신 내용은 통계작성의 목적 이외, 통계법
제13조에 의해 비밀이 보장됩니다.

의정부시 시민의 삶의 질 향상을 위한

사회복지 기초욕구 조사

Code		No.	
------	--	-----	--

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 본 조사에 참여해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 조사는 의정부시 제2기 지역사회복지계획 수립을 위한 기초조사 설문지입니다.

귀하께서 답변해주신 의견은 의정부시 제2기 지역복지의 중장기적 계획 설정에 소중한 자료가 될 것입니다.

본 조사는 무기명으로 진행되며, 연구목적인 통계용으로만 사용됨을 알려드립니다.

궁금하신 의견은 아래 메일로 연락하여 주십시오.

의정부시 발전을 위해 소중한 시간 내 주시면 감사하겠습니다.

2010년 3월

의 정 부 시 장

의정부시 지역사회복지계획 연구위원회

《 조사관련 문의 》

□ 조 사 기 관	의정부시 지역사회복지협의회	☎ 828-4067
□ 조사책임자	송 낙 길(경민대학 복지보육학부교수)	☎ 828-7147
	정 원 희(경희대 행정문제연구소 연구원)	☎ 589-6970
□ 문 의 처	이 은 순(의정부시 지역사회복지협의회 팀장)	☎ 828-4068

의정부시 사회복지 기초육구조사 (모든 가정/저소득층)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다. 모든 가정에서 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하께서 거주하고 계신 의정부시는 다른 지역과 비교하여 볼 때 살기 어떤 곳이라 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 좋은 곳이다 ☐ ② 약간 좋은 곳이다 ☐ ③ 잘 모르겠다(그저 그렇다)
☐ ④ 약간 열악한 곳이다 ☐ ⑤ 매우 열악한 곳이다

2. 지금 살고 계신 의정부시의 다음 문제에 대하여 어떻게 생각하십니까?

문제내용	매우 중요	중요	보통	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 복지시설 부족	①	②	③	④	⑤
2) 의료시설 부족	①	②	③	④	⑤
3) 실업, 저소득 등 경제문제	①	②	③	④	⑤
4) 쓰레기, 매연 등 환경오염문제	①	②	③	④	⑤
5) 미비한 교육환경문제	①	②	③	④	⑤
6) 범죄, 학교폭력, 치안문제	①	②	③	④	⑤
7) 주택·주거환경 열악, 재개발 등	①	②	③	④	⑤
8) 빈부격차 문제	①	②	③	④	⑤
9) 기타()	①	②	③	④	⑤

3. 생활하면서 귀하가 느끼고 있는 문제는 무엇입니까?

문제내용	매우 중요	중요	보통	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 직업: 실직, 재취업, 퇴직으로 인한 어려움 등	①	②	③	④	⑤
2) 저소득: 저(무)소득, 과다 지출로 인한 생활상의 어려움 등	①	②	③	④	⑤
3) 부채: 융자금, 사채, 신용불량 혹은 부채청산으로 인한 어려움 등	①	②	③	④	⑤
4) 의료: 환자, 장애인의 의료 문제, 비용부담, 가정 및 가사일의 어려움 등	①	②	③	④	⑤
5) 부양: 환자, 장애인 부양(보호)문제(직업포기, 스트레스) 등	①	②	③	④	⑤
6) 자녀양육: 자녀 보육보호, 방과후 보호, 학교교육, 사교육, 진로진학의 문제 등	①	②	③	④	⑤
7) 가족관계: 가정내 불화·단절로 인한 어려움, 이혼·별거·사별 등 가족관계 변화	①	②	③	④	⑤
8) 정신건강: 우울증, 의욕상실, 스트레스, 알콜 및 약물중독, 정신장애 등	①	②	③	④	⑤
9) 기타()	①	②	③	④	⑤

☐ ① 심각하지 않아 그냥 지낸다 ☐ ② 어렵지만 그냥 참고 살고 있다
☐ ③ 해결하지 못하나 현재 노력중이다 ☐ ④ 스스로 해결해 나간다(일, 저축, 노력 등)
☐ ⑤ 가족의 도움으로 해결한다 ☐ ⑥ 주변에 도움을 요청했다(받는다)
☐ ⑦ 동/구청/시청에서 도움이나 서비스를 받는다
☐ ⑧ 의료기관, 시민단체에서 도움을 받는다
☐ ⑨ 사회복지기관, 복지단체에서 도움이나 서비스를 받는다
☐ ⑩ 기타()

☐ ① 참여하지 않겠다 ☐ ② 하고 싶으나 여건이 안된다

☐ ③ 잘 모르겠다(그저 그렇다) ☐ ④ 참여하고 싶다

☐ ⑤ 반드시 참여(이용)할 것이다

☐ ① 신뢰할 만한 기관이 없어서 ☐ ② 어떤 기관들이 있는지 몰라서
☐ ③ 참여해도 별로 나아지지 않기 때문에 ☐ ④ 내 문제는 스스로 해결할 수 있어서
☐ ⑤ 친구/선배 등 주변이 도와줄 수 있어서
☐ ⑥ 부모/형제 등 가족이 도와줄 수 있어서 ☐ ⑦ 별로 심각한 문제가 아니므로
☐ ⑧ 남에게 알리는 것은 창피한 일이기 때문에 ☐ ⑨ 기타()

월평균 대략 ()만원

☐ ① 일자리(아무리 찾아도 일자리가 없다)

☐ ② 일자리에 대한 정보 및 소개 서비스(일자리가 어디 있는지 모른다)

☐ ③ 기술훈련이나 교육(취업에 필요한 준비가 안되어 있다고 생각한다)

☐ ④ 부양해야 할 식구(장애인, 아동, 노인)에 대한 서비스(도우미 파견 등)

☐ ⑤ 기타()

11-1. 지난 1년간 일자리를 구하는 과정에서 다음과 같은 문제로 어려움을 느끼셨던 경험이 있습니까? 아래 빈칸의 해당내용에 ✓해주세요.

항목		전혀 그렇지 않음	그렇지 않은 편이다	그저 그렇다	대체로 그런 편이다	매우 그렇다
개인특성	1) 나이 때문에	①	②	③	④	⑤
	2) 성차별 때문에	①	②	③	④	⑤
	3) 학력이 낮기 때문에	①	②	③	④	⑤
	4) 기술이나 기능이 부족해서	①	②	③	④	⑤
	5) 경력이 부족해서	①	②	③	④	⑤
	6) 건강문제로	①	②	③	④	⑤
	7) 일자리에 대한 기대수준이 높아서	①	②	③	④	⑤
	8) 신용불량자라서	①	②	③	④	⑤
가구특성	9) 가사일 때문에	①	②	③	④	⑤
	10) 자녀를 돌보는 문제 때문에	①	②	③	④	⑤
	11) 가족을 간병해야 하기 때문에	①	②	③	④	⑤
	12) 가족(배우자, 부모 등)의 반대로	①	②	③	④	⑤
노동시장 특성	13) 일자리가 없거나 부족해서	①	②	③	④	⑤
	14) 일자리에 대한 정보가 부족해서	①	②	③	④	⑤
	15) 근로조건인 근로환경이 열악해서	①	②	③	④	⑤
	16) 임금수준이 너무 낮은 일자리여서	①	②	③	④	⑤
	17) 고용이 불안정해서(비정규직이라서)	①	②	③	④	⑤

12. 귀댁은 기초생활보장제도의 수급자 가구이거나 가구원 중 수급자가 있습니까?

☐ ① 그렇다 ☐ ② 아니다(☞13번으로 가세요)

12-1. (기초생활 수급자인 경우만 응답) 자활사업에 참여하십니까?

☐ ① 그렇다 ☐ ② 아니다

12-2. 다음의 자활근로사업 중 귀하가 가장 참여하고 싶은 사업은 무엇입니까?

☐ ① 간병서비스 ☐ ② 세차 ☐ ③ 제빵 ☐ ④ 이미용

☐ ⑤ 청소 ☐ ⑥ 공예 ☐ ⑦ 음식 ☐ ⑧ 기타()

12-3. 현재 진행되고 있는 자활프로그램에 대해 만족하십니까?

☐ ① 매우 만족 ☐ ② 만족 ☐ ③ 불만족 ☐ ④ 매우 불만족 ☐ ⑤ 이용경험 없음

12-4. “매우 불만족” 혹은 “불만족한 편임”의 경우, 그 이유는 무엇입니까?

☐ ① 경제적으로 도움이 되지 않는다

☐ ② 일이 너무 힘들다

☐ ③ 자립할 수 있을 것 같지 않다

☐ ④ 자활후견기관 직원이 불친절하다

☐ ⑤ 기타()

12-5. “만족한 편임” 혹은 “매우 만족”의 경우, 그 이유는 무엇입니까?

☐ ① 경제적으로 도움이 된다

☐ ② 열심히 하면 자립할 수 있다

☐ ③ 자활후견기관의 직원이 친절하다

☐ ④ 기타()

12-6. “이용한 경험이 없다”면, 그 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 자활사업에 대해서 전혀 모른다 ☐ ② 자활사업의 참여는 수치스러운 일이다
☐ ③ 다른 취업 프로그램에 참여하고 있다 ☐ ④ 기타()

12-7. 향후 의정부시가 귀하의 경제적 자립을 위해 자활지원프로그램을 제공한다면 어떤 프로그램을 원하십니까?

- ☐ ① 취업알선 ☐ ② 직업훈련 ☐ ③ 개인창업지원 ☐ ④ 공동창업지원
☐ ⑤ 자활근로 ☐ ⑥ 재활프로그램 ☐ ⑦ 지역봉사
☐ ⑧ 기타() ☐ ⑨ 필요없음

13. 의정부시는 시민들 중 저소득 가정의 생계(경제적 생활 안정)를 보호하는데 어느 정도 노력한다고 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 소극적이다 ☐ ② 소극적이다 ☐ ③ 그저 그렇다
☐ ④ 적극적이다 ☐ ⑤ 매우 적극적이다

14. 의정부 시민들 중에는 빈곤 등 여러 가지 사정으로 도움을 필요로 하는 사람들이 많습니다. 이들을 돕는 방법은 다음과 같은 다양한 형태가 있습니다. 귀하께서는 어느 방법이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 직접적인 현금지원(생계비 지원, 자녀 교육비지원, 의료비 지원 등)
☐ ② 간접적인 현금지원(생업자금 융자, 학자금융자, 전세자금 융자 등)
☐ ③ 눈에 보이는 현물지원(쌀, 연탄, 기름, 휠체어, 보청기 등)
☐ ④ 눈에 보이지 않는 서비스 지원(사회복지 서비스, 직업상담, 일자리 알선 등)
☐ ⑤ 보호시설의 확충(치매 요양원, 보육시설, 사회복지관 등)
☐ ⑥ 영구임대주택 확대 ☐ ⑦ 기타()

15. 다음은 의정부시의 문화, 고용, 주거, 자활 등과 관련하여 알고 계시거나 이용한 경험이 있는 시설에 대해 √표로 선택해주시고, 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향에 대해서도 기재하여 주시기 바랍니다.

문화, 고용, 주거 등의 시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
1) 의정부 지역자활센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 장애인 고용촉진공단	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 의정부노숙인상담센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 의정부문화원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 의정부예총	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 의정부생활체육협의회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 사회복지공동모금회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 의정부교육연대	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) (사)의정부 자원봉사센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

15-1. 위의 기관을 이용하지 않는 이유는 무엇입니까? 모두 선택하세요.

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서 ☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서
☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에 ☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서
☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서 ☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서
☐ ⑦ 거동이 불편해서 ☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서
☐ ⑨ 기타()

16. 알고 계시거나 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 √표로 선택해주시고, 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향 그리고 이용하셨다면 만족도 대해서도 기재하여 주시기 바랍니다.

복지서비스	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 국민기초생활보장급여	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 자활사업참여	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 고등학생 학비지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 생업자금융자	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 전세자금융자	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 보육료 지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 한부모가정지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 소년소녀가정지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 푸드뱅크 음식지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 정부양곡할인	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 결식아동급식지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 교복지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 민간복지기관 후원금지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
14) 직업훈련참여	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
15) 취업상담	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

17. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

18. 의정부시 기초생활보장정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :

2순위 :

3순위 :

- ☐ ① 생계비지원 ☐ ② 직업 교육훈련 ☐ ③ 일자리 알선
☐ ④ 생업자금융자 ☐ ⑤ 자녀교육비 지원 ☐ ⑥ 자녀 취업지원
☐ ⑦ 의료비지원 ☐ ⑧ 영구임대주택입주 ☐ ⑨ 전세 및 주택자금등 융자
☐ ⑩ 기타()

19. (기초생활 수급자인 경우만 응답) 기초생활보장제도 지원에 대하여 어떻게 생각하십니까?

질문	매우 그렇다	그렇다	보통	아니다	매우 그렇지 않다
1) 지원액이 생활하기에 충분하다.	①	②	③	④	⑤
2) 지원 절차와 조건이 너무 까다롭다.	①	②	③	④	⑤
3) 경제적 지원보다 안정적 일자리를 주면 좋겠다.	①	②	③	④	⑤
4) 주위에 나보다 어려운데도 수급자가 못된 사람이 있다.	①	②	③	④	⑤
5) 기초생활보장 수급자로서 사람들의 시선이 부담된다.	①	②	③	④	⑤
6) 기초생활보장 수급자에서 탈락할까봐 항상 걱정이다.	①	②	③	④	⑤
7) 개인문제로 상담이나 서비스가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
8) 가족문제로 상담이나 서비스가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
9) 건강에 문제가 있어 일하기 힘들다.	①	②	③	④	⑤
10) 알콜(술)과 관련된 상담이나 서비스가 필요하다.	①	②	③	④	⑤
11) 가족에 대한 서비스가 필요하다.(장애인, 아동, 노인 등)	①	②	③	④	⑤
12) 기타()	①	②	③	④	⑤

20. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 공공기관서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 공공기관의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 공공기관은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 공공기관을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 공공기관이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 공공기관은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 공공기관은 나에게 다양한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 공공기관 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 공공기관 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 공공기관서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 공공기관서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

21. 귀하는 의정부시의 사회복지수준이 어느 정도라고 생각하십니까?

☐ ① 매우 높다 ☐ ② 높다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ④ 낮다 ☐ ⑤ 매우 낮다

21-1. 귀하는 의정부시의 사회복지분야별 수준은 어느 정도라고 생각하십니까?

사회복지분야 항목	매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음
1) 저소득층 복지	①	②	③	④	⑤
2) 영유아복지	①	②	③	④	⑤
3) 아동복지	①	②	③	④	⑤
4) 청소년 복지	①	②	③	④	⑤
5) 노인 복지	①	②	③	④	⑤
6) 장애인 복지	①	②	③	④	⑤
7) 여성 복지	①	②	③	④	⑤
8) 문화 및 일반시민 복지	①	②	③	④	⑤
9) 기타()	①	②	③	④	⑤

22. 귀하는 의정부시가 시민의 삶의 질 향상을 위해 사회복지 분야 중 향후 4년 동안 집중해야 할 영역이 무엇이라고 생각하십니까?

항목	매우 중요	중요	보통	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 저소득층 복지	①	②	③	④	⑤
2) 영유아복지	①	②	③	④	⑤
3) 아동복지	①	②	③	④	⑤
4) 청소년 복지	①	②	③	④	⑤
5) 노인 복지	①	②	③	④	⑤
6) 장애인 복지	①	②	③	④	⑤
7) 여성 복지	①	②	③	④	⑤
8) 문화 및 일반시민 복지	①	②	③	④	⑤
9) 기타()	①	②	③	④	⑤

23. 귀하는 의정부시에서 향후 4년 동안 가장 먼저 확충해야 복지시설은 무엇이라고 생각하십니까?

항목	매우 중요	중요	보통	중요하지 않음	전혀 중요하지 않음
1) 저소득층 복지시설	①	②	③	④	⑤
2) 영유아복지 시설	①	②	③	④	⑤
3) 아동복지 시설	①	②	③	④	⑤
4) 청소년 복지시설	①	②	③	④	⑤
5) 노인 복지시설	①	②	③	④	⑤
6) 장애인 복지시설	①	②	③	④	⑤
7) 여성 복지시설	①	②	③	④	⑤
8) 문화 복지시설	①	②	③	④	⑤
9) 체육 복지시설	①	②	③	④	⑤
10) 시민 사회교육시설	①	②	③	④	⑤
11) 자원봉사센터	①	②	③	④	⑤
12) 민간 복지시설	①	②	③	④	⑤
13) 기타()	①	②	③	④	⑤

24. 귀하께서 거주하시는 의정부시의 복지관을 이용하는 경우 가장 힘든 점은 무엇입니까?

- ☐ ① 너무 거리가 멀고 교통이 불편하다 ☐ ② 시간을 낼 수가 없다
- ☐ ③ 비용이 많이 든다(교통비, 포기하는 일당 등)
- ☐ ④ 어디에 위치해 있는지 찾기가 힘들다
- ☐ ⑤ 집에 돌보아야 할 어르신 혹은 아이가 있다 ☐ ⑥ 너무 많이 기다린다
- ☐ ⑦ 직원들이 불친절하다 ☐ ⑧ 사회복지관에 대해 잘 모른다
- ☐ ⑨ 불편한 점이 없다 ☐ ⑩ 이용하지 않는다
- ☐ ⑪ 기타()

25. 의정부시의 사회복지를 더 발전시키기 위해서 시민들이 참여한다면 다음 중 어떤 방법이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 욕구나 문제에 대한 정보를 시에 알린다
- ☐ ② 위원회 등의 모임에 참여하여 자문하거나 의견을 낸다
- ☐ ③ 필요한 공무원들을 직접 접촉하여 협상함으로써 영향력을 행사한다
- ☐ ④ 피케팅, 시위, 집회 등에 참여하여 힘을 과시하고 직접적으로 요구한다
- ☐ ⑤ 행정상 지원 요청이 있을 경우 참여한다
- ☐ ⑥ 기타()

26. 귀하는 아래에 열거된 사회교육프로그램의 내용이 자신과 식구들을 위해 어느 정도 필요하다고 보십니까?

사회교육의 유형	매우 필요	약간 필요	별로 필요 없음	전혀 필요 없음	비 해당
1) 자녀들을 위한 성교육/성역할 교육	①	②	③	④	⑤
2) 부모교육 및 배우자교육(남성포함)	①	②	③	④	⑤
3) 건전한 가구경제 유지와 소비에 대한 교육	①	②	③	④	⑤
4) 부부간 갈등을 줄이기 위한 부부교육 프로그램	①	②	③	④	⑤
5) 부모-자녀간의 상호 이해를 높이기 위한 교육프로그램	①	②	③	④	⑤
6) 기타()	①	②	③	④	⑤

27. 귀하는 현재 자원봉사활동을 하고 계십니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오(☞ 28번으로 가세요)

27-1. 지난 1년간 얼마나 자원봉사활동을 하셨습니까?

- ☐ ① 거의 매일같이 ☐ ② 1주일에 한두 번
☐ ③ 1달에 한두 번 ☐ ④ 1년에 한두 번

28. 자원봉사활동을 하지 않거나, 하면서는 어떤 어려움이 가장 크십니까?

- ☐ ① 마땅한 자원 봉사처를 찾기 어려움 ☐ ② 적절한 봉사 일을 찾기 어려움
- ☐ ③ 시간이 없음 ☐ ④ 같이 할 사람이 없음
- ☐ ⑤ 찾아가기 불편함 ☐ ⑥ 막연히 어려움
- ☐ ⑦ 어려움이 없음 ☐ ⑧ 기타()

29. 귀하는 의정부시 자원봉사활동의 활성화를 위해 향후 보완해야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

항목	매우 필요	필요	보통	필요하지 않음	전혀 필요하지 않음
1) 자원봉사센터 운영 내실화	①	②	③	④	⑤
2) 자원봉사 참여 촉진을 위한 홍보 강화	①	②	③	④	⑤
3) 자원봉사를 위한 다양한 프로그램 확대	①	②	③	④	⑤
4) 자원봉사자 맞춤형 교육확대	①	②	③	④	⑤
5) 자원봉사자 우대제도 강화	①	②	③	④	⑤
6) 의정부내 연계 및 통합관리체계 활성화	①	②	③	④	⑤
7) 기타()	①	②	③	④	⑤

30. 귀하는 최근 1년간 사회복지와 관련한 기부/후원(현금, 물품 포함)을 하신 적이 있으십니까?

- ☐ ① 예(대략 만원) ☐ ② 아니오

31. 후원을 하지 않는 이유 혹은 후원하기에 가장 큰 어려움은 어떤 점입니까?

- ☐ ① 마땅한 후원대상자를 찾기 어려움 ☐ ② 후원기관을 믿기 어려움
- ☐ ③ 내 형편도 어려워서 ☐ ④ 기부/후원의 의미를 잘 모름
- ☐ ⑤ 어떤 절차로 기부/후원해야 하는지 잘 모름
- ☐ ⑥ 기부/후원하는 절차가 까다로워 귀찮음 ☐ ⑦ 어려움이 없음
- ☐ ⑧ 기타()

32. 귀하께서 생각하시는 가장 바람직한 장묘 형태는 다음 중 어떤 형태라고 생각하십니까?

- ☐ ① 화장 ☐ ② 매장
☐ ③ 수목장 ☐ ④ 기타()

33. 만약 화장시설이 필요하다면 그 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 타 지역 화장시설이용이 어려워서
☐ ② 향후 화장시설의 절대 부족이 예상되기 때문에
☐ ③ 화장시설관련 운영 및 부대시설의 운영수익이 기대되기 때문에
☐ ④ 기타()

34. 화장시설이 필요하지 않다면 그 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 혐오시설이기 때문에 ☐ ② 의정부시 정책결정이 명확하지 않기 때문에
☐ ③ 지역발전의 저해요인이 되기 때문에
☐ ④ 주택 및 토지가격의 저하가 예상되기 때문에
☐ ⑤ 화장을 원하지 않기 때문에 ☐ ⑥ 기타()

35. 만약, 귀하가 살고 있는 지역에 화장시설을 설치한다면 가장 중요하게 생각하는 것이 무엇인지 중요도 공란에 ☒해 주십시오. (1번 중요성이 가장 작음 → 7번 중요성이 가장 큼)

구 분	중요도						
	1	2	3	4	5	6	7
1) 재산가치의 하락							
2) 보상의 적정성							
3) 환경오염							
4) 정서적 거부감							
5) 지역이미지 훼손							
6) 입지선정 방식							
7) 협상(조정, 중재) 및 주민참여							
8) 단체장의 리더십							
9) 시민(환경)단체의 의견							
10) 입지결정정보의 공개여부							
11) 언론의 보도							
12) 제도적 장치							

36. 귀하는 만약 화장시설이 유치된다면, 지역발전을 위해 어떤 제도가 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 경제적 보상 ☐ ② 지역시설에 대한 인센티브
☐ ③ 주변토지에 대한 용도지역변경 ☐ ④ 기타()

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부 외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
수급기간 및 보호형태	수급기간 : () 년 () 개월 보호형태 : ☐ ① 일반 수급 ☐ ② 조건부 수급 ☐ ③ 특례 수급 ☐ ④ 긴급 수급
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등)	☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ④ 임대아파트	☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ⑤ 기타()
부채상태	☐ ① 있다	☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원	☐ ② 100만원~500만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑥ 1억원 이상
부채원인	☐ ① 주택자금 융자로 인해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑦ 유흥 및 도박으로 인해	☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑧ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ④ 약간 나쁘다	☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전)	☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음	☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서	☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예	☐ ② 아니오
인터넷 활용여부	☐ ① 예	☐ ② 아니오
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑦ 기타()	☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초육구조사 (취학 전 아동 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다. 취학전 자녀가 있는 경우만 응답해 주시기 바랍니다.[응답자 가구에 속한 취학전 자녀 중 생일이 가장 근접한 자녀를 대상으로 응답해 주십시오.]

1. 귀하의 자녀는 몇 세입니까? 취학전 자녀가 둘 이상일 경우는 보육에 가장 큰 손길이 필요한 자녀 위주로 응답해주시시오.

☐ ① 영아(3세 미만)

☐ ② 유아(3세~7세 미만)

2. 낮 시간동안 취학 전 자녀를 누가 돌보고 있습니까?

☐ ① 함께 거주하는 가족(부모, 조부모 등)이 돌본다

☐ ② 함께 거주하지 않는 가족(조부모, 친인척 등)이 돌본다

☐ ③ 민간 보육시설(어린이집, 놀이방)에 보낸다

☐ ④ 국공립(구립) 보육시설(어린이집, 놀이방)에 보낸다

☐ ⑤ 민간 유치원에 보낸다

☐ ⑥ 국공립 유치원에 보낸다

☐ ⑦ 학원에 보낸다

☐ ⑧ 집에서 놀도록(아이들끼리) 한다

☐ ⑨ 기타()

3. 귀하는 보육시설을 이용하고 계십니까?

☐ ① 이용한다 (☞3-1번으로 가세요)

☐ ② 이용하지 않는다(☞4번으로 가세요)

3-1. 귀하가 이용하는 보육시설은 주로 어디입니까?

☐ ① 국공립보육시설

☐ ② 민간보육시설

☐ ③ 직장보육시설

☐ ④ 가정보육시설

☐ ⑤ 부모협동보육시설

☐ ⑥ 사설학원의 유치부

☐ ⑦ 유치원

☐ ⑧ 기타()

3-2 귀하가 보육시설을 이용하는 이유는 무엇입니까?

☐ ① 부모의 취업

☐ ② 아이의 안전한 보호와 교육을 위해서

☐ ③ 아이의 사회성발달을 위하여

☐ ④ 종일 양육의 부담으로부터 벗어나기 위해

☐ ⑤ 기타기타()

4. 보육시설에 보내지 않는다면 현재 자녀의 양육은 어떻게 하십니까?

☐ ① 부모

☐ ② 동거 조부모

☐ ③ 비동거 조부모

☐ ④ 친인척

☐ ⑤ 비혈연(이웃, 아는 사람)

☐ ⑥ 베이비시터

☐ ⑦ 탁아모

☐ ⑧ 기타()

4-1. 귀하가 보육시설에 아이를 보내지 않는 이유는 무엇입니까?

☐ ① 비용부담

☐ ② 아이의 안전

☐ ③ 아이의 정서

☐ ④ 보육시설 환경

☐ ⑤ 교사의 자질

☐ ⑥ 보육프로그램

☐ ⑦ 운영시간

☐ ⑧ 거리

☐ ⑨ 기타()

5. 귀하가 자녀양육에서 가장 어려운 점은 무엇입니까?

- ☐ ① 비용이 많이 든다 ☐ ② 아이의 안전한 보호와 교육이 충분하지 못하다
- ☐ ③ 질 좋은 보육시설을 찾는데 어려움이 있다
- ☐ ④ 양육에 대한 적절한 방법의 실행에 어려움이 있다
- ☐ ⑤ 부모교육에 참여할 기회가 적다 ☐ ⑥ 집 가까이 활용 가능한 기관이 없다
- ☐ ⑦ 일시적으로 이용할 수 있는 시설이 없다
- ☐ ⑧ 부모 상호작용할 수 있는 시간이 부족하다
- ☐ ⑨ 기타()

6. 귀댁에서는 현재 월 평균 어느 정도의 보육비용을 지출하고 계십니까?(2009년 월 평균을 말씀해 주십시오) 보육비용은 주간동안 자녀의 보육을 위해서 어린이집, 놀이방, 탁아모, 유치원, 친척 등에 맡기는데 드는 비용을 말합니다.

월 평균 () 만원

7. 귀하의 취학전 자녀 한 명을 위해서 매월 어느 정도의 보육비용을 지불하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

월 평균 () 만원

8. 귀하의 가게에서 자녀의 보육에 드는 비용이 차지하는 부담은 어느 정도입니까?

- ☐ ① 전혀 부담되지 않는다 ☐ ② 그다지 부담되지 않는 편이다 ☐ ③ 그저 그렇다
☐ ④ 부담되는 편이다 ☐ ⑤ 매우 부담된다

9. 취학전 자녀를 위한 보육서비스 유형 중 귀하가 가장 필요로 하는 서비스를 선택해 주십시오.

- ☐ ① 종일제 보육 ☐ ② 반일제 보육(하루 여섯 시간 이하)
- ☐ ③ 24시간(숙박)보육 ☐ ④ 휴일보육(휴가, 경조사 등과 관련)
- ☐ ⑤ 영아(36개월 이하)전담 보육 ☐ ⑥ 장애아 전담 보육
- ☐ ⑦ 장애아통합 보육 ☐ ⑧ 기타()

7. 다음은 보육과 관련하여 알고 계시거나 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 √표로 선택해주시고, 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향에 대해서도 기재하여 주시기 바랍니다.

보육서비스	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	알다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 일반 보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 시간제보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 야간 휴일보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 24시간 보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 장애아 전담보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 장애아 통합보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 영아전담보육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 보육료 감면	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 의정부시에 있는 영유아관련 기관들입니다. 귀하께서는 이러한 기관에 대해 알고 있습니까? 그리고 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향이 있습니까?

영유아 복지시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 시립어린이집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 직장어린이집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 민간어린이집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 가정어린이집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 아동일시보호소	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 의정부시 보육정보센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 의정부 영아원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 이삭의 집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 지역아동센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

9. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

10. 위의 영유아 보육시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서 ☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서
☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에 ☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서
☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서 ☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서
☐ ⑦ 거동이 불편해서 ☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서
☐ ⑨ 기타()

11. 귀하는 정부의 양육지원정책에 대해 어떠한 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 만 5세 무상보육, 교육 ☐ ② 저소득 보육료 감면
☐ ③ 보육, 교육비용 소득공제 ☐ ④ 육아휴직제도
☐ ⑤ 장애아무상보육 ☐ ⑥ 두자녀보육료지원
☐ ⑦ 양육수당지원(보육시설 미이용) ☐ ⑧ 취업여성 및 맞벌이 가구 보육료지원
☐ ⑨ 가정보육교사제도 ☐ ⑩ 기타()

12. 의정부시 영유아정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :

2순위 :

3순위 :

- ☐ ① 국공립 기관의 확충 ☐ ② 자녀양육 비용 지원
☐ ③ 교사의 질적 수준 향상 ☐ ④ 서비스의 질 향상
☐ ⑤ 육아정보 제공 ☐ ⑥ 야간, 시간제, 24시간 등 보육의 다양성 확대
☐ ⑦ 육아휴직제도 정착 및 확대 ☐ ⑧ 체험활동지원 서비스
☐ ⑨ 기타()

13. 귀하께서는 아동의 복지향상을 위해 의정부시에서 더 주력해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 위탁아동지원 ☐ ② 입양아동지원 ☐ ③ 아동급식지원사업
☐ ④ 아동학대예방사업 ☐ ⑤ 소년소녀지원 ☐ ⑥ 공동생활가정지원
☐ ⑦ 실종아동보호지원 ☐ ⑧ 아이돌보미지원사업 ☐ ⑨ 체험활동지원
☐ ⑩ 기타()

14. 귀하는 비장애 아동과 장애아동이 함께 보육되는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 반대한다 ☐ ② 반대한다 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 찬성한다 ☐ ⑤ 매우 찬성한다

15. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 영유아복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 영유아복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 영유아복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 영유아복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 영유아복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 영유아복지시설은 양육과 교육에 있어 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 영유아복지시설은 아이들에게 다양한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 영유아복지시설 종사자들은 아이들의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 영유아복지시설 종사자들은 항상 친절하게 아이들을 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 영유아복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 영유아복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등) ☐ ⑥ 기타()	
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ④ 임대아파트 ☐ ② 전세 ☐ ⑤ 기타() ☐ ③ 월세	
부채상태	☐ ① 있다 ☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)	
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원 ☐ ② 100만원~500만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑥ 1억원 이상	
부채원인	☐ ① 주택자금 융자로 인해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑦ 유흥 및 도박으로 인해 ☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑧ 기타()	
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ④ 약간 나쁘다 ☐ ② 좋은 편이다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다 ☐ ③ 보통이다	
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전) ☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)	
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)	
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서 ☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑥ 기타()	
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑦ 기타() ☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑧ 사용하지 않음	

의정부시 사회복지 기초육구조사 (취학아동(초등학생) 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다. 초등학생 자녀가 있는 경우만 응답해 주시기 바랍니다. [응답자 가구에 속한 초등학생 자녀 중 생일이 가장 근접한 자녀를 대상으로 응답해 주십시오.]

1. 귀하의 자녀는 몇 학년입니까? 초등학생 자녀가 둘 이상일 경우 가장 큰 손길이 필요한 자녀 위주로 응답해 주십시오.

☐ ① 초등학교 1학년~3학년

☐ ② 초등학교 4학년~6학년

2. 귀하의 자녀와 관련하여 가장 염려되는 문제는 무엇입니까? 초등학생 자녀가 둘 이상일 경우 가장 큰 손길이 필요한 자녀 위주로 응답해 주십시오.

☐ ① 학교공부 및 성적

☐ ② 진로결정

☐ ③ 건강문제

☐ ④ 학교폭력

☐ ⑤ 친구관계(따돌림)

☐ ⑥ 성격문제(우울, 반항적, 사회성 부족 등)

☐ ⑦ 게임 및 인터넷 중독

☐ ⑧ 가족, 부모와의 갈등

☐ ⑨ 사교육비에 대한 부담

☐ ⑩ 보육기관 결정 및 보육비용

☐ ⑪ 기타()

3. 귀하께서는 자녀와 관련된 고민이 있을 때, 가족 외 대상 중 주로 누구와 상의하십니까?

☐ ① 친구, 이웃 및 직장동료

☐ ② 친척

☐ ③ 학교선생님

☐ ④ 종교인

☐ ⑤ 아동/청소년 관련분야의 전문가(상담원)

☐ ⑥ 학원 선생님

☐ ⑦ 유치원 및 보육시설 선생님

☐ ⑧ 특별히 상의하지 않는다

☐ ⑨ 기타()

4. 귀댁에서는 자녀의 방과 후 주로 누가 자녀를 돌보고 있습니까?

☐ ① 집에서 부모가 직접 돌본다

☐ ② (따로 사는)조부모가 돌봐준다

☐ ③ 아이를 돌봐주는 아주머니가 있다

☐ ④ 친인척이나 이웃이 돌봐준다

☐ ⑤ 특별히 돌보는 사람 없이 집에서 아이들끼리 지낸다

☐ ⑥ 학원에 보낸다

☐ ⑦ 기타()

5. 귀하의 자녀를 방과 후 프로그램에 보내실 의향이 있으십니까? 방과 후 프로그램이란 지역사회내의 공공기관에서 방과 후에 하는 학습지도 등의 서비스입니다.

☐ ① 반드시 보내고 싶다

☐ ② 여건(비용, 시간 등)이 허락된다면 보내겠다

☐ ③ 고려해 보겠다

☐ ④ 보내고 싶지 않다(☞6번으로 가세요)

5-1. 귀하의 자녀를 방과 후 프로그램에 보내실 의향이 있으시다면, 귀하의 자녀를 위해 가장 필요로 하는 방과 후 프로그램 내용은 무엇입니까?

☐ ① 예·복습 및 숙제지도

☐ ② 취미, 예능교실(음악, 미술, 스포츠 등)

- ☐ ③ 성격, 정서안정을 위한 상담 ☐ ④ 문화체험활동(현장체험, 문화행사, 견학 등)
☐ ⑤ 독서 및 과학탐구 활동 ☐ ⑥ 장애아동을 위한 프로그램
☐ ⑦ 프로그램을 이용할 의향이 없다 ☐ ⑧ 기타()

6. 자녀가 방과 후에 다니고 있는 곳의 여부를 √표로 선택해주시고, 해당하는 항목 각각에 대한 월평균 사교육비를 기재하여 주시기 바랍니다.

방과 후 다니는 곳	이용여부		월평균 사교육비
	예	아니오	
1) 학교의 방과 후 교실	①	②	() 만원
2) 사회복지기관의 방과 후 교실	①	②	() 만원
3) 보습학원(수학, 영어, 논리 등)	①	②	() 만원
4) 예체능학원(피아노, 미술 등)	①	②	() 만원
5) 개인/그룹 과외	①	②	() 만원
6) 가정방문교육(학습지 교사 등)	①	②	() 만원
7) 기타()	①	②	() 만원

7. 다음은 의정부시에 있는 아동관련 기관들입니다. 귀하께서는 이러한 기관에 대해 알고 있습니까? 그리고 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향이 있습니까?

초등학교 자녀 복지시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 종합사회복지관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 가정위탁지원센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 경기북부 아동보호전문기관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 지역아동센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 방과 후 교실	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

8. 위의 아동복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서 ☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서
☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에 ☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서
☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서 ☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서
☐ ⑦ 거동이 불편해서 ☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서
☐ ⑨ 기타()

9. 귀하께서 자녀양육과 관련하여 현재 가장 필요로 하는 서비스는 무엇입니까?

- ☐ ① 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원 ☐ ② 자녀교육비 지원(초등학생)
☐ ③ 자녀교육보조비 지원(급식비 감면, 학생교통비, 학용품비 보조)
☐ ④ 방과 후 공부방 제공(야간 공부방 포함) ☐ ⑤ 결식아동 급식지원
☐ ⑥ 자녀의 학습지도(방문교사지원 등) ☐ ⑦ 부모상담 및 교육
☐ ⑧ 한 부모 자조모임(자녀양육에 관련된 어려움을 함께 나누는 한 부모 모임)
☐ ⑨ 아동을 위한 프로그램 ☐ ⑩ 기타()

10. 귀하의 아이들에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

12. 의정부시 아동정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 : 2순위 : 3순위 :

- ☐ ① 초등학생자녀를 위한 교육비용 감면지원 ☐ ② 자녀교육비 지원(초등학생)
☐ ③ 자녀교육보조비 지원(급식비 감면, 학생교통비, 학용품비 보조)
☐ ④ 방과 후 공부방 제공(야간 공부방 포함) ☐ ⑤ 결식아동 급식 무료지원
☐ ⑥ 자녀의 학습지도(방문교사지원 등) ☐ ⑦ 부모상담 및 교육
☐ ⑧ 한 부모 자조모임 확대(자녀양육에 관련된 어려움을 함께 나누는 한 부모 모임)
☐ ⑨ 아동을 위한 프로그램 확대 ☐ ⑩ 기타()

13. 귀하께서는 아동의 복지향상을 위해 의정부시에서 더 주력해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 초등학생 복지시설 확충 ☐ ② 방과 후 학교 활성화
☐ ③ 초등학생 특기교육 ☐ ④ 영재학교 설립
☐ ⑤ 아동 자원봉사활동 활성화 ☐ ⑥ 아동 문화활동 및 스포츠 활동 활성화
☐ ⑦ 아이 돌보미 시설(인력) 확충 ☐ ⑧ 아동 치료 프로그램
☐ ⑨ 아동상담(개별/집단상담) ☐ ⑩ 기타()

14. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 아동복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 아동복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 아동복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 아동복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 아동복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 아동복지시설은 양육과 교육에 있어 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 아동복지시설은 아이들에게 다양한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 아동복지시설 종사자들은 아이들의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 아동복지시설 종사자들은 항상 친절하게 아이들을 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 아동복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 아동복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ⑤ 비 주거용 건물 주택(상가, 공장 등)	☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ④ 임대아파트	☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ⑤ 기타()
부채상태	☐ ① 있다	☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원	☐ ② 100만원~500만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑥ 1억원 이상
부채원인	☐ ① 주택자금 융자로 인해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑦ 유흥 및 도박으로 인해	☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑧ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ④ 약간 나쁘다	☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전)	☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음	☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서	☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예	☐ ② 아니오
인터넷 활용여부	☐ ① 예	☐ ② 아니오
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑦ 기타()	☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초육구조사
(청소년 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다. 청소년 자녀(중고생)가 직접 응답해 주시기 바랍니다.(응답자 가구에 속한 중고생 자녀(14세~20세 미만) 중, 생일이 가장 근접한 자녀가 응답해 주십시오.)

1. 귀하는 어느 학교에 다니십니까?

- ☐ ① () 중학교 (학년) ☐ ② () 고등학교 (학년)
☐ ③ 기타()

2. 귀하가 방과 후에 다니고 있는 곳은 어디입니까?

- ☐ ① 학교의 보충수업(특별활동) ☐ ② 사회복지기관의 수업 후 교실
☐ ③ 보습 학원(수학, 영어, 논리력 등) ☐ ④ 예체능 학원(피아노, 미술 등)
☐ ⑤ 개인과외 ☐ ⑥ 그룹과외(토론교사 방문 교육 포함)
☐ ⑦ 이용하지 않음 ☐ ⑧ 기타()

3. 귀하는 여가시간에 주로 무엇을 하면서 시간을 보냅니까?

- | | |
|--|--|
| ☐ ① 노래방, 비디오방, PC방 | ☐ ② 청소년 단체 활동 |
| ☐ ③ 텔레비전, 비디오, 라디오 시청 | ☐ ④ 공연관람(연극, 콘서트 등) |
| ☐ ⑤ 쇼핑, 친구들과의 잡담 | ☐ ⑥ 컴퓨터(인터넷, 게임 등) 이용 |
| ☐ ⑦ 종교 활동 | ☐ ⑧ 동아리 활동 |
| ☐ ⑨ 개인적인 스포츠 활동 | ☐ ⑩ 독서 및 사색 |
| ☐ ⑪ 만화보기 | ☐ ⑫ 오락실에서 오락하기 |
| ☐ ⑬ 당구치기 | ☐ ⑭ 자원봉사활동 |
| ☐ ⑮ 특기습득활동 | ☐ ⑯ 기타() |
| ☐ ⑰ 특별히 여가를 즐기지 않음 | |

3-1. 여가시간에 주로 누구와 함께 있습니까?

- ☐ ① 학교친구 ☐ ② 동네친구 ☐ ③ 학원친구 ☐ ④ 이성친구
☐ ⑤ 부모님 ☐ ⑥ 형제, 자매 ☐ ⑦ 혼자 있음 ☐ ⑧ 기타()

4. 귀하가 여가시간을 보내는데 있어서 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ☐ ① 비용이 불충분함 ☐ ② 지역에 해당시설이나 프로그램이 없음
☐ ③ 활동에 관한 정보를 얻기 어려움 ☐ ④ 함께 활동할 친구가 없음
☐ ⑤ 여가시간이 부족함 ☐ ⑥ 교통편이 불편함
☐ ⑦ 기타() ☐ ⑧ 전혀 어려움이 없음

5. 귀하께서 현재 가장 걱정되는 문제는 무엇입니까?(가장 심각한 문제 한 가지만 선택)

- ☐ ① 학업성적 및 진로결정 ☐ ② 친구관계 및 집단따돌림 ☐ ③ 학교폭력
☐ ④ 게임, 인터넷 중독 ☐ ⑤ 이성친구 문제
☐ ⑥ 성격문제(우울, 무력감, 대인기피 등) ☐ ⑦ 가족, 부모와의 갈등
☐ ⑧ 음주, 흡연문제 ☐ ⑨ 성문제(성충동, 성경험)
☐ ⑩ 경제적 어려움 ☐ ⑪ 기타()

6. 귀하는 가출 또는 자살을 생각해 본 적이 있습니까?

- ☐ ① 있다(☞6-1번으로 가세요) ☐ ② 없다(☞7번으로 가세요)

6-1. 귀하께서는 스트레스나 고민이 있을 때(가출 또는 자살을 생각할 때) 문제해결을 위해 주로 누구와 상담 하십니까?

- ☐ ① 친구나 선배 ☐ ② 학교 선생님
☐ ③ 학교외부 상담기관(청소년 상담실 등)을 직접 방문
☐ ④ 학교외부 상담기관에서 제공하는 전화상담
☐ ⑤ 인터넷 상담 ☐ ⑥ 문제와 관련된 책을 본다
☐ ⑦ 가족 ☐ ⑧ 마땅히 상담할 대상이 없다
☐ ⑨ 기타()

7. 귀하는 음주와 흡연경험이 있습니까?

항목	경험유무		현재빈도	처음 경험한 시기	
	있다	없다		학교	학년
1) 음주	①	②	1주 평균 맥주()캔/병	초()	()학년
			1주 평균 소주()병	중()	()학년
			1주 평균 양주()병	고()	()학년
2) 흡연	①	②	1일 평균 ()개피	초()	()학년
				중()	()학년
				고()	()학년

8. 다음은 의정부시에 있는 청소년관련 기관들입니다. 귀하께서는 이러한 기관에 대해 알고 있습니까? 그리고 이용한 경험과 앞으로 이용할 의향이 있습니까?

청소년 복지기관	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 종합사회복지관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 청소년 쉼터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 의정부시 청소년회관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 의정부청소년 지원센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 청소년 공부방	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 의정부 YWCA	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 의정부 YMCA	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

9. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 ☒표해 주시고 이용한 서비스에 대한 만족도에 대해서도 ☒표해 주시길 바랍니다.

청소년복지서비스	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 진로탐색 프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 자원봉사 프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 흡연/약물 프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 학교폭력예방 프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 자살예방 프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 개별상담/집단상담/심리검사	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 한문예절교실	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 사회교육 프로그램 (영어, 수학 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 문화교육 프로그램 (노래, 댄스 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 청소년 축제	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 청소년 동아리 활동	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 청소년을 위한 열린음악회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 청소년나라사랑국토대장정	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

10. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

11. 위의 청소년복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서
☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서
☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에
☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서
☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서
☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서
☐ ⑦ 거동이 불편해서
☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서
☐ ⑨ 기타()

12. 의정부시 청소년정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :	2순위 :	3순위 :
☐ ① 전문적인 개인상담	☐ ② 직업교육	☐ ③ 개인학습지도
☐ ④ 가족상담	☐ ⑤ 취업알선	☐ ⑥ 자기개발프로그램
☐ ⑦ 야외활동	☐ ⑧ 건강상담	☐ ⑨ 검정고시
☐ ⑩ 정규학교교육	☐ ⑪ 경제적 도움	☐ ⑫ 자립지원프로그램
☐ ⑬ 기타()		

13. 귀하께서는 청소년의 복지향상을 위해 의정부시에서 더 주력해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 동아리활동
 ☐ ② 취미·기능교실(컴퓨터, 외국어, 운동 등)
- ☐ ③ 고민상담
 ☐ ④ 문화활동(영화, 음악, 견학 등)
- ☐ ⑤ 자원봉사활동
 ☐ ⑥ 체육 및 스포츠 활동
- ☐ ⑦ 기타()

14. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 청소년복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 청소년복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 청소년복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 청소년복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 청소년복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 청소년복지시설은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 청소년복지시설은 나에게 다양한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 청소년복지시설 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 청소년복지시설 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 청소년복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 청소년복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
아버지 교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
어머니 교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
아버지 직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자 ☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자

	☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑬ 기타() ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
어미니 직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자 ☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑬ 기타() ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등) ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ④ 임대아파트 ☐ ⑤ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ④ 약간 나쁘다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전) ☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑦ 기타() ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초육구조사
(어르신(노인) 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다. 65세 이상의 가구원 중 한분에게 직접 설문해 주시기 바랍니다. [1945년생 이하 가구원]

1. 현재 따로 살고 있는 자녀가 있습니까?(결혼한 자녀, 양자, 의자녀를 모두 포함)
☐ ① 있다(있다면 명) ☐ ② 없다(☞3번으로 가세요)
2. 위 자녀 중 도움이 필요할 경우 어르신의 집까지 2시간 이내에 바로 와줄 수 있는 사람이 있습니까?
☐ ① 있다 ☐ ② 없다
3. 현재 수입이 되는 일을 하고 계십니까?
☐ ① 예 ☐ ② 아니오(☞3-2번으로 가세요)
- 3-1. 현재 수입이 되는 일을 통해 한 달에 평균 얼마나 벌고 계십니까?
 월 () 만원
- 3-2. 앞으로 취업하시기를 원하십니까?
☐ ① 예 ☐ ② 아니오
- 3-3. 원하시는 취업 형태는 무엇입니까?
☐ ① 자영업 ☐ ② 전일제 취업 ☐ ③ 시간제 취업(부업) ☐ ④ 기타()
- 3-4. 현재 일을 하지 못하고 있거나 일자리를 구해보지 않은 주된 이유는 무엇입니까?
☐ ① 회사에서 안 받아줘서 ☐ ② 임금이 너무 낮아서 ☐ ③ 적합한 직종이 없어서
☐ ④ 작업환경(편의시설)이 열악해서 ☐ ⑤ 출퇴근이 힘들어서
☐ ⑥ 일을 하고 싶지 않아서 ☐ ⑦ 건강이 좋지 않아서
☐ ⑧ 나이가 많아서 ☐ ⑨ 일자리가 없기 때문에
☐ ⑩ 취업정보, 취업방법을 몰라서 ☐ ⑪ 일에 필요한 기술(능)이 없어서
☐ ⑫ 굳이 취업할 필요가 없어서 ☐ ⑬ 자녀들의 반대로
☐ ⑭ 가족(배우자) 수발 때문에
☐ ⑮ 현재 받고 있는 정부보조금 혜택을 못 받기 때문에 ☐ ⑯ 기타()
4. 어르신의 수입원은 무엇입니까?(모두 표시해 주십시오)
☐ ① 일·직업(근로·사업·부업)소득 ☐ ② 개인재산·금융·연금(이자·임대 등)소득
☐ ③ 자녀·친인척 지원 ☐ ④ 공적연금 및 사회보험
☐ ⑤ 경로연금 ☐ ⑥ 국민기초생활보장 급여
☐ ⑦ 사회단체(복지기관·종교단체)지원 ☐ ⑧ 기타소득()

4-1. 위에서 응답한 수입원 중 가장 큰 수입원은 무엇입니까?

()

4-2. 어르신의 총 월 수입은 얼마입니까?

() 만원

4-3. 어르신의 수입은 주로 어떻게 쓰십니까?

- ☐ ① 본인(배우자) 용돈 ☐ ② 경조비·친목회비 ☐ ③ 본인(배우자) 생활비
☐ ④ 약값 및 의료비 ☐ ⑤ 전가족의 생활비 ☐ ⑥ 손자녀 용돈
☐ ⑦ 저축 ☐ ⑧ 기타()

4-4. 어르신(할아버지·할머니 공동)의 사실상의 재산상태는 어떠하십니까?

동산 : () 만원, 부동산 : () 만원

5. 현재 3개월 이상 앓고 있는 질병을 있는 대로 모두 응답해 주십시오.

1) 근골격계	☐ ① 관절염 ☐ ② 요통·좌골통 ☐ ③ 디스크 ☐ ④ 신경통 ☐ ⑤ 골다공증
2) 소화기계·내분비·대사성	☐ ① 소화성궤양 ☐ ② 만성간염·간경변증 ☐ ③ 당뇨병 ☐ ④ 갑상선 질환
3) 순환기계	☐ ① 고혈압 ☐ ② 저혈압 ☐ ③ 중풍·뇌혈관질환 ☐ ④ 협심증·심근경색증
4) 호흡기계	☐ ① 폐결핵·결핵 ☐ ② 만성기관지염·폐기종 ☐ ③ 천식
5) 눈·귀·피부·골절 등	☐ ① 백내장 ☐ ② 녹내장 ☐ ③ 만성중이염 ☐ ④ 만성신장질환 ☐ ⑤ 빈혈 ☐ ⑥ 피부병 ☐ ⑦ 골절·탈구
6) 기타	질병명 : ☐ ①() ☐ ②() ☐ ③()

6. 어르신께서는 여가시간에 주로 무엇을 하면서 시간을 보내십니까?

- ☐ ① 집에서 TV, 비디오, 라디오 시청/청취 ☐ ② 집에서 컴퓨터 통신, 게임, 인터넷
☐ ③ 영화나 음악회 ☐ ④ 노인정
☐ ⑤ 노래방, 비디오방, PC방 ☐ ⑥ 건강관리(헬스, 체육시설 이용)
☐ ⑦ 종교 활동 ☐ ⑧ 쇼핑, 친구만나기 등
☐ ⑨ 노인단체, 노인교실 등 참여 ☐ ⑩ 자원봉사활동
☐ ⑪ 기타() ☐ ⑫ 여가가 없음

7. 여가시간을 보내는데 있어서 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ☐ ① 비용이 불충분함 ☐ ② 지역에 해당시설이나 프로그램이 없음
☐ ③ 활동에 관한 정보를 얻기 어려움 ☐ ④ 함께 활동할 친구가 없음
☐ ⑤ 활동에 도움을 주는 도우미가 없음 ☐ ⑥ 손자-손녀를 돌보느라 어려움
☐ ⑦ 교통편이 불편함 ☐ ⑧ 전혀 어려움이 없음
☐ ⑨ 기타()

8. 현재 귀하가 느끼는 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

- ☐ ① 경제적 어려움 ☐ ② 부부문제 ☐ ③ 자녀문제 ☐ ④ 건강문제
☐ ⑤ 외로움(소외감) ☐ ⑥ 가정내 폭력 ☐ ⑦ 주거문제 ☐ ⑧ 취업(직장)문제
☐ ⑨ 부채문제 ☐ ⑩ 사회적 편견 ☐ ⑪ 건강약화문제 ☐ ⑫ 무료함
☐ ⑬ 수발자 없음 ☐ ⑭ 기타()

8-1. 귀하는 위와 같은 어려움의 해결을 위해 주로 어떤 방법을 사용하십니까?

- ☐ ① 가족 또는 친척에게 도움을 구한다 ☐ ② 친구 또는 이웃과 상의한다
☐ ③ 전문가(사회복지사, 상담가 등)에게 도움을 청한다 ☐ ④ 성직자에게 도움을 청한다
☐ ⑤ 관련공무원들에게 도움을 청한다 ☐ ⑥ 혼자서 해결한다
☐ ⑦ 기타()

9. 일상생활에 있어서 다음과 같은 일을 다른 사람의 도움없이 하실 수 있으십니까?

구 분		혼자서 가능	부분적 가능	보통	거의 불가능	전혀 불가능
기본적 일상생활 능력	1) 옷 벗고 입기	①	②	③	④	⑤
	2) 세수하기	①	②	③	④	⑤
	3) 양치질하기	①	②	③	④	⑤
	4) 목욕하기	①	②	③	④	⑤
	5) 식사하기	①	②	③	④	⑤
	6) 체위 변경하기	①	②	③	④	⑤
	7) 일어나 앉기	①	②	③	④	⑤
	8) 옮겨 타기(앉기)	①	②	③	④	⑤
	9) 방 밖으로 나오기	①	②	③	④	⑤
	0) 화장실 사용하기	①	②	③	④	⑤
	1) 대변 조절하기	①	②	③	④	⑤
	2) 소변 조절하기	①	②	③	④	⑤
수단적 일상생활 능력	1) 몸단장하기	①	②	③	④	⑤
	2) 집안일(청소·정돈·설거지)하기	①	②	③	④	⑤
	3) 식사 준비하기	①	②	③	④	⑤
	4) 빨래하기	①	②	③	④	⑤
	5) 근거리 외출하기	①	②	③	④	⑤
	6) 교통수단 이용하기	①	②	③	④	⑤
	7) 상점·가게에서 물건사기	①	②	③	④	⑤
	8) 금전 관리하기	①	②	③	④	⑤
	9) 전화 사용하기	①	②	③	④	⑤
	10) 약 챙겨 먹기	①	②	③	④	⑤

9-1. (위의 질문에서 다른 사람의 도움 없이는 어려우신 경우에) 수발하는 사람이 있습니까?

- ☐ ① 동거 가구원이 있다 ☐ ② 비동거 가구원이 있다 ☐ ③ 없다(☞10번으로 가세요)

9-2. 수발하는 사람은 누구입니까? 모두 표시해 주십시오.

- ☐ ① 배우자 ☐ ② 자녀(며느리, 사위포함) ☐ ③ 형제자매 ☐ ④ 손자녀
☐ ⑤ 친척 ☐ ⑥ 친구 또는 이웃 ☐ ⑦ 가정봉사, 간병인 ☐ ⑧ 요양보호사
☐ ⑨ 기타()

9-3. 지난 1년간 위에서 제시한 사람들 중에서 가장 많은 도움을 준 사람은 누구입니까?
()

10. 어르신께서는 수발이 필요한 노인을 위하여 정부가 다음 중 어떤 것을 가장 우선적으로 실시해야 한다고 생각하십니까?

- ☐ ① 가정봉사원(간병인) 서비스 확대 ☐ ② 주간보호서비스 확대
- ☐ ③ 단기보호서비스 확대 ☐ ④ 요양시설 확대
- ☐ ⑤ 식사제공 서비스 확대 ☐ ⑥ 보장구 대여서비스 확대
- ☐ ⑦ 가정간호서비스 확대 ☐ ⑧ 기타()
- ☐ ⑨ 정부 지원이 필요 없음

11. 앞으로 건강이 나빠져 거동이 불편하게 되면, 어디에서(어떻게) 살기를 원하십니까?

- ☐ ① 자녀와 함께 거주
 ☐ ② 혼자 또는 부부만 따로 거주
- ☐ ③ 유료 양로원이나 요양원
 ☐ ④ 무료 양로원이나 요양원
- ☐ ⑤ 실버타운 등 노인전용 복지주택단지
 ☐ ⑥ 기타()

12. 다음은 의정부시에 있는 노인복지시설입니다. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 시설에 대해 ☒표해 주시고 이용한 시설에 대한 만족도에 대해서도 ☒표해 주시기 바랍니다.

노인 복지시설		인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
		안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
노인 단체	1) 대한노인회 의정부시지회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
여가 시설	2) 의정부 노인복지관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	3) 송산 노인복지관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
의료 시설	4) 나눔의 샘	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	5) 사랑 너싱홈	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
주거 시설	6) 시온의 집	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	7) 실로암 천사의 쉼터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
보건 시설	8) 노인보건복지연계센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	9) 연화복지의원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
제가 노인 시설	10) 시민노인복지센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	11) 의정부노인복지센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	12) 상금오노인주간보호센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	13) 녹양노인복지센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	14) 의정부3동복지센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	15) 제일노인주간보호센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	16) Go Home 종합센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
노인 보호 전문 기관	17) 경기북부노인학대예방센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
기타 기관	18) 노인대학, 경로당 등	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	19) 좋은 일하는 사람들의 모임	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

13. 위의 노인복지시설 및 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- | | |
|---|---|
| ☐ ① 다른 활동에 바빠서 | ☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서 |
| ☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에 | ☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서 |
| ☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서 | ☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서 |
| ☐ ⑦ 거동이 불편해서 | ☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서 |
| ☐ ⑨ 기타() | |

14. 의정부시 노인정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :	2순위 :	3순위 :
-------	-------	-------

- | | |
|---|---|
| ☐ ① 의료 및 건강보호 | ☐ ② 부업 및 취업지원 |
| ☐ ③ 경제적 안정 지원 | ☐ ④ 여가 및 생활체육 프로그램 |
| ☐ ⑤ 평생교육 프로그램(컴퓨터, 영어교육 등) | ☐ ⑥ 자원봉사참여 프로그램 |
| ☐ ⑦ 가사 및 간병 도우미 사업 | ☐ ⑧ 노인권익증진사업 |
| ☐ ⑨ 각종 상담 서비스 | ☐ ⑩ 무료급식 |
| ☐ ⑪ 노인복지시설 확충(양로원, 치매센터 등) | ☐ ⑫ 기타() |

15. 어르신께서는 어르신의 복지향상을 위해 의정부시에서 더 주력해야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|--|
| ☐ ① 기초생활보장 확대 | ☐ ② 일자리 마련 및 알선 |
| ☐ ③ 노인복지 시설 및 서비스 확대 | ☐ ④ 건강·의료 시설 및 서비스 확대 |
| ☐ ⑤ 여가·문화 및 사회교육시설 서비스 확대 | ☐ ⑥ 노인주택확대 및 주거환경 개선 |
| ☐ ⑦ 기타() | |

16. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 ☒표해 주시고 이용한 서비스에 대한 만족도에 대해서도 ☒표해 주시기 바랍니다.

노인복지서비스	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 국민연금	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 기초노령연금	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 노인위생비(목욕비용 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 노인건강진단	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 경로식당이용	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 식사 및 밑반찬 서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 무료이미용서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 가정도우미활용(가정봉사원 파견)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 말벗서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 나들이/여행프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 건강증진프로그램(요가 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 취미가르침프로그램(민요, 컴퓨터 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 의료프로그램(물리치료 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
14) 목욕서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
15) 방문간호	①	③	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
16) 세탁서비스	①	③	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
17) 무료한글교실	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
18) 취업훈련(경비원, 주차교육 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
19) 취업상담	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
20) 자원봉사활동	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
21) 노인일자리서비스(환경자킴이 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

17. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?
- | | | |
|--|--|-------------------------------------|
| ☐ ① 이용경험자 | ☐ ② 주변 이웃과 친구 | ☐ ③ 신문이나 홍보지 |
| ☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) | ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 | ☐ ⑥ 인터넷 검색 |
| ☐ ⑦ 직접방문 | ☐ ⑧ 기타() | |

18. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 노인복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 노인복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 노인복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 노인복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 노인복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 노인복지시설은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 노인복지시설은 나에게 필요한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 노인복지시설 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 노인복지시설 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 노인복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 노인복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부의 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부의 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등)	☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ④ 임대아파트	☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ⑤ 기타()
부채상태	☐ ① 있다 ☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)	
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원	☐ ② 100만원~500만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑥ 1억원 이상
부채원인	☐ ① 주택자금 융자로 인해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑦ 유흥 및 도박으로 인해	☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑧ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ④ 약간 나쁘다	☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전)	☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)	
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서	☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑦ 기타()	☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초육구조사 (경제활동연령 여성 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

- 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다. 가급적이면 '19~64세'에 해당되는 여성을 직접 설문해 주시기 바랍니다. 또한 2명 이상인 경우 조사시점을 기준으로 생일이 가장 근접한 분을 설문해 주십시오.

1. 귀하께서는 현재 소득이 있는 일에 종사하고 계십니까?

☐ ① 예(☞1-1번으로 가세요) ☐ ② 아니오(☞5번으로 가세요)

- 1-1. (일을 하고 있다면) 현재 어떤 일을 주로 하고 계십니까?

☐ ① 국회의원, 고위관리자 ☐ ② 전문가 ☐ ③ 기술공 및 준전문가
☐ ④ 사무종사자 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자
☐ ⑦ 농업, 임업 및 어업 숙련 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 종사자 ☐ ⑨ 공무원
☐ ⑩ 장치, 기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 단순 노무 종사자 ☐ ⑫ 군인(사병)
☐ ⑬ 기타()

- 1-2. (일을 하고 있다면) 귀하의 고용형태는?

☐ ① 정규직 ☐ ② 비정규직 ☐ ③ 기타(자영업 등)

2. 귀하가 근로의 대가로 벌어들이는 소득은 월평균 어느 정도입니까?

(만원)

3. 귀하는 2-3년 이내에 지금의 일자리를 그만 둘 생각이 있으십니까?

☐ ① 예 ☐ ② 아니오(☞8번으로 가세요)

4. 지금의 일자리를 그만 둘 생각을 가지신 가장 중요한 이유는 무엇입니까?

☐ ① 적성에 맞지 않아서 ☐ ② 나이가 너무 많아서 ☐ ③ 보수가 적어서
☐ ④ 계약기간이 만료되어서 ☐ ⑤ 회사사정이 어려워져서
☐ ⑥ 근로조건(성차별 포함) 및 환경이 좋지 않아서 ☐ ⑦ 가사나 육아문제 때문에
☐ ⑧ 기타()

※ 5-7번 문항은 소득이 있는 일에 종사하지 않는 분만 응답해 주십시오.

5. 귀하가 현재 일을 하지 않는 주된 이유는 무엇입니까?

☐ ① 자녀양육, 교육 문제로 ☐ ② 건강이 좋지 않아서
☐ ③ 내게 적합한 직장이 없어서 ☐ ④ 일에 얽매이기 싫어서
☐ ⑤ 가족이 원하지 않아서 ☐ ⑥ 일할 필요를 못 느껴서
☐ ⑦ 보수가 적기 때문에 ☐ ⑧ 기타()

6. 귀하는 취업하기를 원하십니까?

☐ ① 예☐ ② 아니오

7. 직장을 구하는 데 가장 큰 어려움이 무엇이었습니까?(두개만 응답해주세요)

☐ ① 취업 또는 창업정보가 부족하다☐ ② 학력, 기능, 자격이 맞지 않다☐ ③ 경험이 부족하다☐ ④ 원하는 일자리가 없거나 부족하다☐ ⑤ 나이가 너무 많다☐ ⑥ 제시된 사업 또는 일자리의 수입이 적다☐ ⑦ 사업 자금이 부족하다☐ ⑧ 여성이라 성차별 때문에 취업이 어렵다☐ ⑨ 작업환경이나 작업시간이 맞지 않다☐ ⑩ 가사나 육아문제 때문에 취업이 어렵다☐ ⑪ 기타()

8. 다음 중 귀하의 여가 활동에 해당되는 것은 어느 것입니까?(두개만 응답해주세요)

☐ ① 종교활동☐ ② 사회교육(꽃꽂이, 문학 강좌 수강 등)☐ ③ 건강활동(등산, 스포츠, 질병예방 등)☐ ④ 취업준비(직업교육수강, 자격증 취득, 직장 탐색 등)☐ ⑤ 자원봉사(상담, 호스피스 등)☐ ⑥ 컴퓨터 인터넷 또는 게임☐ ⑦ 여행☐ ⑧ 문화활동(영화, TV시청, 미술, 음악 등)☐ ⑨ 쇼핑 및 친목활동☐ ⑩ 단체활동(여성단체, 시민단체 등)☐ ⑪ 기타()☐ ⑫ 특별히 하는 활동이 없다

(① ~ ⑪번 응답자는 ⑫10번으로 가세요)

9. 특별히 하는 여가활동이 없으시다면 그 주된 이유는 무엇입니까?

☐ ① 여가활동을 할 필요를 못 느껴서☐ ② 자녀 양육 시간대기가 어려워서☐ ③ 직장 일로 시간대기가 어려워서☐ ④ 비용이 부담되어서☐ ⑤ 가족의 이해 부족으로☐ ⑥ 지역에 원하는 시설이나 프로그램이 없어서☐ ⑦ 원하는 활동에 대한 정보가 없어서☐ ⑧ 기타()

10. 앞으로 사회교육의 기회가 주어진다면 가장 배우고 싶은 내용은 무엇입니까?

☐ ① 취미 문화교육(꽃꽂이, 무용, 그림, 음악 등)☐ ② 교양교육(역사, 문학 등)☐ ③ 건강교육(스포츠, 질병예방 등)☐ ④ 육아교육☐ ⑤ 직업기술교육(자격이나 기술 습득 교육)☐ ⑥ 자원봉사(상담, 호스피스 등)☐ ⑦ 기타()

11. 현재 귀하가 느끼는 가장 큰 어려움은 무엇입니까?(두개만 응답해주세요)

☐ ① 경제적 어려움☐ ② 부부문제☐ ③ 자녀문제☐ ④ 건강문제☐ ⑤ 외로움(소외감)☐ ⑥ 가정내 폭력☐ ⑦ 주거문제☐ ⑧ 취업(직장)문제☐ ⑨ 부채문제☐ ⑩ 사회적 편견☐ ⑪ 자아실현문제☐ ⑫ 노부모 부양☐ ⑬ 기타()

☐ ① 가족 또는 친척에게 도움을 구한다 ☐ ② 친구 또는 이웃과 상의한다
☐ ③ 전문가(사회복지사 등)에게 도움을 청한다 ☐ ④ 성직자에게 도움을 청한다
☐ ⑤ 관련공무원들에게 도움을 청한다 ☐ ⑥ 혼자서 해결한다
☐ ⑦ 기타()

☐ ① 성희롱(추행보다 가벼운 성적인 몸짓이나 농담 등) ☐ ② 음란전화
☐ ③ 가벼운 추행(고의적인 신체접촉) ☐ ④ 심한 추행(강제적인 키스나 애무)
☐ ⑤ 강간 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 없다(☞14번으로 가세요)

☐ ① 매우 안전하다 ☐ ② 안전한 편이다 ☐ ③ 보통이다
☐ ④ 안전하지 않다 ☐ ⑤ 전혀 안전하지 않다

☐ ① 있다 ☐ ② 없다 ☐ ③ 모르겠다

☐ ① 그냥 피한다 ☐ ② 가족과 상의 ☐ ③ 상담기관에 문의
☐ ④ 경찰에 신고 ☐ ⑤ 가해자에게 항의 ☐ ⑥ 기타()

☐ ① 전혀 받지 않는다 ☐ ② 6개월에 한번 받는다 ☐ ③ 1년에 한번 받는다
☐ ④ 2-3년에 한번 받는다 ☐ ⑤ 가끔 아무 때나 받는다 ☐ ⑥ 기타()

☐ ① 임산부 정기검사 ☐ ② 보건의료교육 ☐ ③ 무료 예방접종
☐ ④ 성교육 ☐ ⑤ 여성전용 건강체육시설 ☐ ⑥ 기타()

항목	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 부부상담/치료	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 가족상담/치료	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 부모교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 한부모가정 자녀양육지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 여성교육프로그램 (영어, 꽃꽂이, 체육 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 여성정보화교육프로그램	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 여성직업교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 여성취업상담	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

17. 다음은 의정부시에 있는 여성복지시설입니다. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 시설에 대해 ✓표해 주시고 이용한 시설에 대한 만족도에 대해서도 ✓표해 주시기 바랍니다.

복지시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
1) 경기북부 여성비전센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 경기북부 가정폭력상담소	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 경기북부 가정위탁센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 의정부 성폭력상담소	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 여성근로자복지센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 건강가정지원센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 북부가정폭력상담소 (사)사랑깊은뜰)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) (사)하나가정연구원 (하나가정문제(폭력)상담소, 하나성문제(폭력)상담소)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 성매매피해현장상담(두레방)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 의정부장애인성폭력상담소	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 의정부시 사랑의 쉼터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 의정부 YWCA	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 의정부시자원봉사센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
14) 의정부정신보건센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
15) 기타 사회복지시설 ()	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

18. 다음은 의정부시에 있는 여성단체 협의회 소속 단체입니다. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 단체에 대해 ✓표해 주시고 이용한 단체에 대한 만족도에 대해서도 ✓표해 주시기 바랍니다.

여성단체	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
1) 새마을부녀회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 학생상담자원봉사회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 고향을 생각하는 주부들의 모임	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 여성의용소방대	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 대한어머니회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 대한적십자사 의정부여성봉사회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 자유총연맹여성회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 한사랑여성회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

19. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용정협차 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

20. 위의 복지시설 및 여성단체를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서
☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서
☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에
☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서
☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서
☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서
☐ ⑦ 거동이 불편해서
☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서
☐ ⑨ 기타()

21. 의정부시의 여성복지향상을 위해 어떤 시설이 가장 필요하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 직업훈련 및 알선 시설 ☐ ② 여가활동시설(공원, 모임장소 등)
- ☐ ③ 보육시설 ☐ ④ 건강 및 의료 시설
- ☐ ⑤ 문화시설(극장, 전시장 등) ☐ ⑥ 사회교육시설
- ☐ ⑦ 자원봉사 연계시설 ☐ ⑧ 가정폭력이나 성폭력 등 여성관련시설
- ☐ ⑨ 기타()

22. 의정부시 여성정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :

2순위 :

3순위 :

- ☐ ① 정책에 양성 평등 관점 통합 ☐ ② 정책결정 과정에 여성 참여 확대
☐ ③ 여성 인적 자원의 개발과 활용 ☐ ④ 남녀고용평등과 여성 경제활동 참여 확대
☐ ⑤ 사회·문화 분야 여성 참여 확대 ☐ ⑥ 평화·통일·국제협력에서의 여성의 기여확대
☐ ⑦ 여성의 건강과 복지 향상 ☐ ⑧ 여성에 대한 폭력예방 및 인권보호 강화
☐ ⑨ 양성 평등한 가족 정책의 기반 조성 계획 ☐ ⑩ 평등문화·의식의 확산

23. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 여성복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 여성복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 여성복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 여성복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 여성복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 여성복지시설은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 여성복지시설은 나에게 필요한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 여성복지시설 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 여성복지시설 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 여성복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 여성복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부의 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부의 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등) ☐ ⑥ 기타()	
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ④ 임대아파트 ☐ ⑤ 기타()	
부채상태	☐ ① 있다 ☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)	
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ② 100만원~500만원 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원 ☐ ⑥ 1억원 이상	
부채원인	☐ ① 주택자금 용자로 인해 ☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑦ 유혹 및 도박으로 인해 ☐ ⑧ 기타()	
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ④ 약간 나쁘다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다	
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전) ☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)	
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)	
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서 ☐ ⑥ 기타()	
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑦ 기타() ☐ ⑧ 사용하지 않음	

의정부시 사회복지 기초육구조사 (장애인 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

- 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다. 장애인(지적장애인 포함) 가구원에게 설문해 주시기 바랍니다. [가족 중 대체응답가능]

1. 귀하는 장애인 등록을 하셨습니까?

- ☐ ① 예 (☞1-2번으로 가세요) ☐ ② 아니오 (☞1-1번으로 가세요)

1-1. 장애인 등록을 하지 않았거나 원하지 않은 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 등록절차와 방법을 몰라서 ☐ ② 등록해도 별 혜택이 없을 것 같아서
☐ ③ 등록하는 데 비용이 들 것 같아서 ☐ ④ 등록과정이 번거로워서
☐ ⑤ 장애인이라고 생각하지 않아서 ☐ ⑥ 남에게 장애인임을 알리기 싫어서
☐ ⑦ 등록하지 않아도 생활하는 데 불편이 없어서
☐ ⑧ 앞으로 장애상태가 호전될 것 같아서
☐ ⑨ 기타()

1-2. 귀하의 장애종류는 다음 중 무엇입니까? 중복장애의 경우 복수응답하시기 바랍니다.

- ☐ ① 지체장애 ☐ ② 뇌병변장애 ☐ ③ 시각장애 ☐ ④ 청각장애
☐ ⑤ 언어장애 ☐ ⑥ 지적장애 ☐ ⑦ 자폐성장애 ☐ ⑧ 정신장애
☐ ⑨ 신장장애 ☐ ⑩ 심장장애 ☐ ⑪ 호흡기장애 ☐ ⑫ 간장애
☐ ⑬ 안면장애 ☐ ⑭ 장루요루장애 ☐ ⑮ 간질장애 ☐ ⑯ 기타()

1-3. 귀하의 장애등급은 어떻게 되십니까?

- ☐ ① 1급 ☐ ② 2급 ☐ ③ 3급 ☐ ④ 4급 ☐ ⑤ 5급 ☐ ⑥ 6급

1-4. 귀하의 장애 획득시기는 언제입니까?

- ☐ ① 선천적 ☐ ② 영유아기 ☐ ③ 청소년기
☐ ④ 장년기 ☐ ⑤ 노년기 ☐ ⑥ 기타()

2. 귀하는 일상생활을 하는데 남의 도움을 어느 정도 받아야 합니까?

- ☐ ① 매우 필요하다 ☐ ② 필요한 편이다 ☐ ③ 보통이다
☐ ④ 필요하지 않다 ☐ ⑤ 전혀 필요하지 않다

2-1. 현재 일상생활을 하는 데 도와주는 사람이 있습니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오 (☞3번으로 가세요)

2-2. 이 때 주로 도와주는 사람은 누구입니까?

- ☐ ① 배우자 ☐ ② 부모 ☐ ③ 자녀(며느리, 사위 포함) ☐ ④ 형제자매
☐ ⑤ 조부모 ☐ ⑥ 손자녀 ☐ ⑦ 친척 ☐ ⑧ 친구 또는 이웃
☐ ⑨ 활동보조인 또는 생활도우미 ☐ ⑩ 기타()

2-3. 장애로 인해 일상생활에 추가되는 비용은 무엇입니까? 구체적으로 기입해주세요.

- ☐ ① 교통비 : 월(만원) ☐ ② 의료비 : 월(만원)
☐ ③ 교육비 : 월(만원) ☐ ④ 보장구구입·유지비 : 월(만원)
☐ ⑤ 생활도우미 : 월(만원) ☐ ⑥ 기타 : 월(만원)

3. 현재 살고 있는 집에 귀하의 장애로 인해 불편한 곳이 있습니까? 해당되는 모든 것을 선택해 주십시오.

- ☐ ① 없다 ☐ ② 방 ☐ ③ 거실 ☐ ④ 화장실/욕실
☐ ⑤ 부엌 ☐ ⑥ 현관 ☐ ⑦ 기타()

3-1. 귀하의 장애로 인해, 현재 살고 있는 집의 개조가 필요합니까?

- ☐ ① 있다 ☐ ② 없다 ☐ ③ 이미 개조하였다

3-2. 만일 개조비용을 용자해 준다면 개조하시겠습니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오

4. 귀하께서는 혼자서 외출하실 수 있습니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오

4-1. 현재 귀하가 외출하실 때 주로 이용하는 교통수단은 무엇입니까?

- ☐ ① 도보 ☐ ② 일반 버스 ☐ ③ 셔틀형 복지버스 ☐ ④ 지하철
☐ ⑤ 일반택시 ☐ ⑥ 장애인 전용 콜택시 ☐ ⑦ 자가용 ☐ ⑧ 수동휠체어
☐ ⑨ 전동휠체어 ☐ ⑩ 저상버스 ☐ ⑪ 기타()

5. 귀하는 학교에 다니고 있습니까?

- ☐ ① 예(☞5-1번으로 가세요) ☐ ② 아니오(☞6번으로 가세요)

5-1. 현재 학교생활을 하는 데 가장 큰 문제는 무엇입니까?

- ☐ ① 등·학교 불편(교통수단 이용) ☐ ② 학교내 편의시설 부족
☐ ③ 청소나 학교행사 참여 ☐ ④ 수업내용의 이해(진도 따라가기)
☐ ⑤ 친구들의 이해부족, 놀림 ☐ ⑥ 선생님의 이해부족, 편견
☐ ⑦ 선생님의 지나친 친절 ☐ ⑧ 전문교사의 부족
☐ ⑨ 교육도구나 기자재 사용시 불편 ☐ ⑩ 교육내용의 부적합
☐ ⑪ 기타() ☐ ⑫ 문제가 없다

6. 현재 수입이 되는 일을 하고 계십니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오(☞7-2번으로 가세요)

6-1. 현재 수입이 되는 일을 통해 한 달에 평균 얼마나 벌고 계십니까?

월 () 만원

6-2. 앞으로 취업하시기를 원하십니까?

- ☐ ① 예 ☐ ② 아니오

6-3. 원하시는 취업 형태는 무엇입니까?

- ☐ ① 자영업 ☐ ② 전일제 취업
☐ ③ 시간제 취업(부업) ☐ ④ 기타()

6-4. 현재 일을 하지 못하고 있거나 일자리를 구해보지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 회사에서 장애인을 안 받아줘서 ☐ ② 임금이 너무 낮아서
☐ ③ 적합한 직종이 없어서 ☐ ④ 작업환경(편의시설)이 열악해서
☐ ⑤ 출퇴근이 힘들어서 ☐ ⑥ 심한 장애로 일하기 어려워서
☐ ⑦ 다른 질병 때문에 ☐ ⑧ 나이가 많아서
☐ ⑨ 가사·육아문제 때문에 ☐ ⑩ 취업정보, 취업방법을 몰라서
☐ ⑪ 일에 필요한 기술(능)이 없어서 ☐ ⑫ 굳이 취업할 필요가 없어서
☐ ⑬ 재학 중이기 때문에 ☐ ⑭ 취업 이외의 준비 때문에
☐ ⑮ 현재 받고 있는 정부보조금 혜택을 못 받기 때문에
☐ ⑯ 기타()

6-5. 현재 직장생활에서 느끼는 애로 사항은 무엇입니까?

- ☐ ① 낮은 수입 ☐ ② 직장 내의 대인관계 ☐ ③ 승진문제
☐ ④ 업무과다 ☐ ⑤ 직무관련기능 부족 ☐ ⑥ 적성과 맞지 않은 업무
☐ ⑦ 장애인에 대한 차별대우 ☐ ⑧ 장애인 편의시설 미비 ☐ ⑨ 출퇴근 불편
☐ ⑩ 기타() ☐ ⑪ 어려움 없음

7. 현재 보장구를 가지고 계십니까?

- ☐ ① 필요 없어서 가지고 있지 않다 ☐ ② 필요하지만 가지고 있지 못하다
☐ ③ 필요한 보장구를 충분히 가지고 있다 ☐ ④ 충분치 않지만 보장구를 가지고 있다

7-1. 보장구가 필요한데 구입하지 않는 이유는 무엇입니까? 해당되는 곳에 모두 체크 하시오.

- ☐ ① 구입비용 때문에 ☐ ② 구입처를 몰라서 ☐ ③ 사용하면 불편할 것 같아서
☐ ④ 미관상 흉해서 ☐ ⑤ 사용해도 별 효과가 없을 것 같아서
☐ ⑥ 구입할 시간이 없어서 ☐ ⑦ 자신에게 적합한 보장구를 선택하지 못해서
☐ ⑧ 기타()

8. 귀하는 다음과 같은 어려움을 겪은 경험이 있습니까?

어려움	전혀 문제없다	별로 문제없다	보통	심한 편이다	매우 심하다
1) 사회적 차별로 인한 어려움	①	②	③	④	⑤
2) 취업이나 경제적 활동의 어려움	①	②	③	④	⑤
3) 저소득으로 인한 경제적 어려움	①	②	③	④	⑤
4) 교육을 받는 것에 대한 어려움	①	②	③	④	⑤
5) 결혼(이성교제 포함)의 어려움	①	②	③	④	⑤
6) 자녀양육의 어려움	①	②	③	④	⑤
7) 장애의 재활 및 치료 등 의료서비스 이용의 어려움	①	②	③	④	⑤
8) 장애로 인한 스트레스 및 가족들간의 불화	①	②	③	④	⑤
9) 성문제(성욕구 해결 포함)	①	②	③	④	⑤
10) 음주(불법 약물 포함) 남용	①	②	③	④	⑤
11) 여가나 취미, 문화활동의 어려움	①	②	③	④	⑤
12) 가정내 차별 및 폭력, 방치 등의 어려움	①	②	③	④	⑤
13) 이동권과 접근성의 어려움	①	②	③	④	⑤
14) 기타()	①	②	③	④	⑤

9. 귀하는 위와 같은 어려움의 해결을 위해 주로 어떤 방법을 사용하십니까?

- ☐ ① 가족 또는 친척에게 도움을 구한다 ☐ ② 친구 또는 이웃과 상의한다
☐ ③ 전문가(사회복지사, 상담가 등)에게 도움을 청한다 ☐ ④ 성직자에게 도움을 청한다
☐ ⑤ 관련공무원들에게 도움을 청한다 ☐ ⑥ 혼자서 해결한다
☐ ⑦ 기타()

10. 귀하가 외출을 하는 주된 목적은 무엇입니까?

- ☐ ① 통근·통학 ☐ ② 통원 ☐ ③ 쇼핑(물건사기) ☐ ④ 산책
☐ ⑤ 친척, 친구, 이웃 방문 ☐ ⑥ 여행 ☐ ⑦ 지역사회시설이용 및 행사참여
☐ ⑧ 기타()

11. 가장 많이 이용하는 교통편은 무엇입니까?

- ☐ ① 일반버스 ☐ ② 일반택시 ☐ ③ 지하철·전철 ☐ ④ 콜택시(장애인도우미)
☐ ⑤ 복지관버스 ☐ ⑥ 자가용 ☐ ⑦ 셔틀형 복지버스 ☐ ⑧ 도보
☐ ⑨ 기타()

12. 귀하는 다음과 같은 의정부시의 장애인 편의시설에 대해 어느 정도 만족하십니까?

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 출입구 접근로, 출입구 높이차이 제거, 출입문(door)	①	②	③	④	⑤
2) 장애인 전용주차구역	①	②	③	④	⑤
3) 복도(손잡이, 유도폭 등)	①	②	③	④	⑤
4) 계단, 승강기, 휠체어 가용수단	①	②	③	④	⑤
5) 장애인 전용승강기, 전용화장실	①	②	③	④	⑤
6) 대중교통(버스, 택시, 지하철 등)	①	②	③	④	⑤
7) 점자블록, 안내판(점자 등), 육교, 지하차도, 횡단보도	①	②	③	④	⑤
8) 기타()	①	②	③	④	⑤

13. 현재 귀하의 주된 장애에 대한 치료를 받고 있습니까?

- ☐ ① 예(☞ 13-2로 가시오) ☐ ② 아니오(☞ 13-1로 가시오)

13-1. 현재 치료를 받지 않고 있는 주된 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ② 치료시기를 놓쳐서 ☐ ③ 치료해도 효과가 없다고 해서
☐ ④ 바빠서(시간이 없어서) ☐ ⑤ 치료기간이 너무 길어서
☐ ⑥ 치료해도 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑦ 치료받으러 다니기가 불편해서
☐ ⑧ 기타()

13-2. 현재 치료를 받는 곳은 어디입니까?

- ☐ ① 종합병원 ☐ ② 재활병의원 ☐ ③ 병·의원 ☐ ④ 보건소 ☐ ⑤ 한방병의원
☐ ⑥ 한약방 ☐ ⑦ 약국 ☐ ⑧ 장애인복지관 ☐ ⑨ 특수학교
☐ ⑩ 기타 장애인 재활 관련 기관 ☐ ⑪ 교회, 종교단체, 민속치료(무당, 점쟁이)
☐ ⑫ 기타()

14. 다음은 의정부시에 있는 장애인 복지시설입니다. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 시설에 대해 ☒표해 주시고 이용한 시설에 대한 만족도에 대해서도 ☒표해 주시기 바랍니다.

장애인 복지시설	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 의정부 통합(장애인)부모회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 의정부시 장애인 종합복지관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 장애인 생활 및 요양시설 (꿈이있는땅)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 장애인 공동생활 가정 (한울타리)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 장애인 주간·단기 보호시설	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) (사) 한국 신장장애인	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 경기도 장애인재활협회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 경기도 지체장애인협회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 장애인 전용 스포츠센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 장애인 심부름센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 의정부 수화통역센터	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 경기북부시각장애인 점자도서관	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 중증장애인콜센터 (행복콜센터)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
14) 장애인 직업교육센터(솔빛터)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
15) 장애인 자립생활센터 (새움자립생활센터)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
16) 한국농아인 협회	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

15. 위의 장애인 복지시설을 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ☐ ① 다른 활동에 바빠서 ☐ ② 제공하는 서비스의 질이 낮아서

☐ ③ 시설이 있는지 몰랐기 때문에 ☐ ④ 너무 먼 거리에 위치해 있어서

☐ ⑤ 이동할 수 있는 방법이 없어서 ☐ ⑥ 서비스 이용료가 너무 비싸서

☐ ⑦ 거동이 불편해서 ☐ ⑧ 이용할 필요가 없어서

☐ ⑨ 기타()

16. 의정부시 장애인정책 중 2기 지역사회복지계획에서 가장 우선적으로 해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?(3순위로 응답해주세요)

1순위 :

2순위 :

3순위 :

- ☐ ① 임대주택, 주택자금 융자 ☐ ② 교통수단 이용 편의확대 ☐ ③ 특수교육의 확대
☐ ④ 자녀 교육비 지원 ☐ ⑤ 장애인고용 확대 ☐ ⑥ 상담 (재활, 심리, 상담 등)
☐ ⑦ 여가활동(취미, 문화) ☐ ⑧ 생계비지원 ☐ ⑨ 의료비 지원
☐ ⑩ 세제지원(자동차세, 소득세 등) ☐ ⑪ 재활훈련 ☐ ⑫ 장애인복지시설 확충
☐ ⑬ 장애인생활체육시설 설치 및 활성화 ☐ ⑭ 보장구 등 재활보조기 보급
☐ ⑮ 장애인에 대한 비장애인의 인식개선 ☐ ⑯ 가정봉사원 파견
☐ ⑰ 결혼 알선 및 상담 ☐ ⑱ 기타()

17. 의정부시에 장애인복지시설을 확충한다면 어떤 시설의 확충을 원하십니까?

- ☐ ① 장애인 유형별 생활시설 ☐ ② 장애인복지관 ☐ ③ 장애인 의료재활시설
☐ ④ 장애인 주간·단기보호시설 ☐ ⑤ 장애인 공동생활가정 ☐ ⑥ 장애인 직업재활시설
☐ ⑦ 장애인 직업훈련시설 ☐ ⑧ 장애인 보호작업장 ☐ ⑨ 장애인 자립생활센터
☐ ⑩ 기타()

18. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 ☒표해 주시고 만족도에 대해서도 ☒표해 주시기 바랍니다.

장애인 복지서비스		인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
		안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
생활 안정 지원	1) 장애수당	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	2) 장애아동부양수당	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	3) 장애인 자녀교육비	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	4) 장애인 의료비	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	5) 장애인 자립자금대여	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	6) 재활보조기구 교부	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	7) 장애인 공동주택특별공급	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
사회 활동 지원	8) 교통비 지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	9) 장애인 정보화교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	10) 장애인 일자리 사업	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	11) 맞춤형 나들이서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	12) 주거환경개선사업	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	13) 가정방문클린서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	14) 활동보조인 지원사업	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
	15) 장애인 생활체육서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

19. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

20. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 장애인복지서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 장애인복지시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 장애인복지시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 장애인복지시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 장애인복지시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 장애인복지시설은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 장애인복지시설을 통해 장야로 인한 불편함을 덜게 되었다	①	②	③	④	⑤
7) 장애인복지시설 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 장애인복지시설 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 장애인복지서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 장애인복지서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하의 일반사항에 대한 질문입니다.

○ 귀하께 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다.

성별	☐ ① 남 ☐ ② 여
연령	만 () 세(2009년 기준)
거주지	의정부시 ()동 ()번지 ()아파트 ()동 ()호
의정부 거주년도	() 년(2009년 기준)
출생지	☐ ① 의정부시 ☐ ② 의정부의 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 강원지역 ☐ ⑤ 충청지역 ☐ ⑥ 영남지역 ☐ ⑦ 호남지역 ☐ ⑧ 기타()
교육정도	☐ ① 미취학 ☐ ② 서당/한학 ☐ ③ 초등학교 ☐ ④ 중학교 ☐ ⑤ 고등학교 ☐ ⑥ 2년제/3년제 대학 ☐ ⑦ 4년제 대학 ☐ ⑧ 대학원 이상
가구주와의 관계	☐ ① 가구주 본인 ☐ ② 가구주의 배우자 ☐ ③ 가구주의 자녀 ☐ ④ 가구주 자녀의 배우자 ☐ ⑤ 가구주의 부 ☐ ⑥ 가구주의 모 ☐ ⑦ 가구주의 조부 ☐ ⑧ 가구주의 조모 ☐ ⑨ 가구주의 형제자매 ☐ ⑩ 배우자의 형제자매 ☐ ⑪ 가구주의 손자녀 ☐ ⑫ 기타 친인척 ☐ ⑬ 기타()
가족구성	☐ ① 혼자 산다 ☐ ② 배우자와 함께 산다 ☐ ③ 배우자 및 자녀와 함께 산다 ☐ ④ 나와 자녀가 같이 산다 ☐ ⑤ 나의 부모님, 배우자, 그리고 자녀와 함께 산다 ☐ ⑥ 부모님과 나, 그리고 자녀와 같이 산다 ☐ ⑦ 나와 손자들이 함께 산다 ☐ ⑧ 나와 부모님이 함께 산다 ☐ ⑨ 기타()
주 수입원	☐ ① 가구주의 근로소득(일·직업) ☐ ② 가구주 외 가구원의 근로소득 ☐ ③ 부동산·집세·저축이자 등으로 ☐ ④ 연금·퇴직금으로 ☐ ⑤ 비동거 가족원의 도움으로 ☐ ⑥ 국가의 도움으로 ☐ ⑦ 기타()
월 평균소득	☐ ① 100만원미만 ☐ ② 100만원이상~200만원미만 ☐ ③ 200만원이상~400만원미만 ☐ ④ 400만원이상~600만원미만 ☐ ⑤ 600만원이상~800만원미만 ☐ ⑥ 800만원이상~1,000만원미만 ☐ ⑦ 1,000만원이상
가장 큰 지출항목	☐ ① 식료품비 ☐ ② 주거관련비용 ☐ ③ 교육비 ☐ ④ 보건의료비 ☐ ⑤ 공과금 ☐ ⑥ 기타()
국민기초생활 보장 수급가구 여부	☐ ① 비해당 ☐ ② 조건부 수급권자 ☐ ③ 수급권자 ☐ ④ 잘 모름
종교	☐ ① 기독교(개신) ☐ ② 천주교 ☐ ③ 불교 ☐ ④ 원불교 ☐ ⑤ 무속신앙 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 종교 없음
혼인상태	☐ ① 미혼 ☐ ② 유배우 ☐ ③ 이혼 ☐ ④ 사별 ☐ ⑤ 별거 ☐ ⑥ 기타() ☐ ⑦ 비해당(만 19세 미만)
직장소재지	☐ ① 의정부지역 ☐ ② 의정부외 경기지역 ☐ ③ 서울지역 ☐ ④ 일정치 않음 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 직장없음
직업유형	☐ ① 전문가 ☐ ② 의회의원, 고위임원 및 관리자

	☐ ③ 기술공 및 준전문가 ☐ ⑤ 서비스 종사자 ☐ ⑦ 단순 노무 종사자 ☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑬ 기타()	☐ ④ 사무 종사자 ☐ ⑥ 판매 종사자 ☐ ⑧ 기능원 및 관련 기능 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑪ 소작농	☐ ② 고용주 ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등)	☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ④ 임대아파트	☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ⑤ 기타()
부채상태	☐ ① 있다 ☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)	
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원	☐ ② 100만원~500만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑥ 1억원 이상
부채원인	☐ ① 주택자금 용자로 인해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑦ 유혹 및 도박으로 인해	☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑧ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ④ 약간 나쁘다	☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전) ☐ ⑩ 피부병	☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)	
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서	☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오	
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑦ 기타()	☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초욕구조사 (다문화 가정 조사표)

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 ()안에 기입해 주시기 바랍니다. 다문화 가정에게 설문해 주시기 바랍니다. [가족 중 대체응답가능]

1. 귀하는 한국의 문화에 대해 얼마나 알고 계십니까?

- ☐ ① 매우 잘 알고 있음 ☐ ② 잘 알고 있음 ☐ ③ 보통
☐ ④ 잘 모름 ☐ ⑤ 전혀 잘 모름

2. 귀하는 한국인들이 이주민의 문화에 대해 존중한다고 생각하십니까?

- ☐ ① 매우 그렇다 ☐ ② 그렇다 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 아니다 ☐ ⑤ 전혀 아니다

3. 귀하는 한국인들에게 차별을 경험한 적이 있으십니까?

- ☐ ① 있다(☞ 3-1번으로 가시오) ☐ ② 없다(☞ 4번으로 가시오)

3-1. 귀하가 차별을 받은 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 인종이 다르기 때문에 ☐ ② 종교가 다르기 때문에
☐ ③ 언어를 못하기 때문에 ☐ ④ 한국문화에 적응을 못했기 때문에
☐ ⑤ 아무이유 없이 차별을 당함 ☐ ⑥ 기타()

4. 귀하는 의정부시에서 다문화 가정을 위해 지원을 확대해야 할 것은 무엇입니까?

- ☐ ① 경제분야 ☐ ② 노동분야 ☐ ③ 문화분야 ☐ ④ 교육분야
☐ ⑤ 의료분야 ☐ ⑥ 복지분야

5. 귀하는 현재 의정부시에서 거주하는 것에 만족하십니까?

- ☐ ① 매우 만족 ☐ ② 만족 ☐ ③ 보통
☐ ④ 불만족(☞ 5-1번으로 가세요) ☐ ⑤ 매우불만족(☞ 5-1번으로 가세요)

5-1. 귀하는 현재 의정부시에서 거주하는 것에 불만족한다면 어떤 것이 불만족하십니까?

- ☐ ① 문제점 없음 ☐ ② 생활편의시설 부족 ☐ ③ 문화체육시설 부족
☐ ④ 사회복지시설 부족 ☐ ⑤ 보건의료시설 부족 ☐ ⑥ 강·절도 등 범죄
☐ ⑦ 유흥업소 ☐ ⑧ 주민의 공동체 의식결여 ☐ ⑨ 교육여건 미비
☐ ⑩ 대중교통 불편 ☐ ⑪ 공원 및 녹지부족 ☐ ⑫ 공해문제
☐ ⑬ 인종적 고립 ☐ ⑭ 기타()

6. 귀하가 사회복지서비스를 위해 의정부시에서 동사무소, 사회복지관, 이주여성상담소, 다문화가정센터 등을 방문한 이유는 무엇입니까?

☐ ① 상담을 받기 위하여	☐ ② 본국출신사람과 친교를 위하여
☐ ③ 취업정보를 얻기 위하여	☐ ④ 의료서비스 지원을 받기 위하여
☐ ⑤ 종교 활동을 위하여	☐ ⑥ 각종 교육을 받기 위하여
☐ ⑦ 기타()	

7. 귀하는 의정부시에서 어떠한 외국인 지원을 받은 적이 있으십니까?

☐ ① 외국인 근로자 축제	☐ ② 한글 교육	☐ ③ 한국문화체험
☐ ④ 근로자 직장환경개선	☐ ⑤ 외국인 직업능력개발	☐ ⑥ 기타()

8. 귀하는 의정부시에서 어떠한 다문화 지원을 받은 적이 있으십니까?

☐ ① 이민자 방문교육	☐ ② 한국어 교실운영	☐ ③ 한국문화체험
☐ ④ 한국음식 배우기	☐ ⑤ 전통예절체험	☐ ⑥ 다문화 상담지원 서비스
☐ ⑦ 맞춤형 취업지원	☐ ⑧ 기타()	

9. 귀하는 의정부시 외국인근로자 지원센터에 대해 어떤 견해를 가지고 계십니까?

☐ ① 매우 만족	☐ ② 만족	☐ ③ 보통	☐ ④ 불만족	☐ ⑤ 매우 불만족
----------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------

10. 귀하는 의정부시 결혼이민자 가정지원에 대해 어떤 견해를 가지고 계십니까?

☐ ① 매우 만족	☐ ② 만족	☐ ③ 보통	☐ ④ 불만족	☐ ⑤ 매우 불만족
----------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	-----------------------------------

11. 귀하가 인식하는 의정부시의 장점은 무엇입니까?

☐ ① 자연환경우수	☐ ② 문화관광자원 풍부	☐ ③ 취업기회다양
☐ ④ 주거용이	☐ ⑤ 생활 편리	☐ ⑥ 기타()

12. 귀하가 인식하는 의정부시의 단점은 무엇입니까?

☐ ① 점경지역	☐ ② 교통환경 미흡	☐ ③ 문화기회 부족
☐ ④ 노동환경 미흡	☐ ⑤ 지방정부지원 부족	☐ ⑥ 기타()

13. 귀하의 취업현황은?

☐ ① 현재 취업 중	☐ ② 취업 준비 중	☐ ③ 취업의사 없음
------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------

13-1. 현재 일을 하지 못하고 있는 주된 이유는 무엇입니까?

☐ ① 회사에서 외국인을 안 받아줘서	☐ ② 임금이 너무 낮아서
☐ ③ 적합한 직종이 없어서	☐ ④ 작업환경(편의시설)이 열악해서
☐ ⑤ 다른 질병 때문에	☐ ⑥ 가사·육아문제 때문에
☐ ⑦ 취업정보, 취업방법을 몰라서	☐ ⑧ 재학 중이므로
☐ ⑨ 불법체류 중이므로	☐ ⑩ 굳이 취업할 필요가 없어서
☐ ⑪ 기타()	

14. 귀하는 현재 가장 어려운 점이 무엇이라고 생각하십니까?

- ☐ ① 언어문제 ☐ ② 구직문제 ☐ ③ 자녀교육 ☐ ④ 과도한 업무
☐ ⑤ 의료문제 ☐ ⑥ 차별 ☐ ⑦ 주택문제 ☐ ⑧ 기타()

15. 귀하는 의정부시의 아래 예시한 환경에 대해 만족하십니까?

항목	매우만족	만족	보통	불만족	매우불만족
1) 주택사정	①	②	③	④	⑤
2) 의료서비스	①	②	③	④	⑤
3) 일상용품구입	①	②	③	④	⑤
4) 유용한 편의시설	①	②	③	④	⑤
5) 교통수단	①	②	③	④	⑤
6) 일자리 찾기	①	②	③	④	⑤
7) 보육 및 탁아시설	①	②	③	④	⑤
8) 아이교육	①	②	③	④	⑤
9) 공공시설이용	①	②	③	④	⑤
10) 외국인 거주조건	①	②	③	④	⑤

16. 귀하의 한국 거주기간은?

- ☐ ① 1년 ☐ ② 2년 ☐ ③ 3년 ☐ ④ 4년 ☐ ⑤ 5년이상

17. 귀하의 체류목적은?

- ☐ ① 유학생 ☐ ② 근로자 ☐ ③ 결혼이민자 ☐ ④ 기타()

18. 귀하의 국적은?

- ☐ ① 중국 ☐ ② 네팔 ☐ ③ 인도네시아 ☐ ④ 필리핀 ☐ ⑤ 인도
☐ ⑥ 몽골 ☐ ⑦ 방글라데시 ☐ ⑧ 베트남 ☐ ⑨ 스리랑카 ☐ ⑩ 대만
☐ ⑪ 우즈베키스탄 ☐ ⑫ 북한 ☐ ⑬ 기타()

19. 귀하의 한국어 교육현황은?

- ☐ ① 1-3회 ☐ ② 4-6회 ☐ ③ 7-9회 ☐ ④ 10회 이상

20. 귀하의 다문화 교육현황은?

- ☐ ① 1-3회 ☐ ② 4-6회 ☐ ③ 7-9회 ☐ ④ 10회 이상

21. 귀하의 기타 교육경험횟수는?

- ☐ ① 1-3회 ☐ ② 4-6회 ☐ ③ 7-9회 ☐ ④ 10회 이상

22. 귀하가 알고 있거나 향후 이용할 의사가 있거나 또는 이용한 경험이 있는 서비스에 대해 ☒표해 주시고 만족도에 대해서도 ☒표해 주시기 바랍니다.

외국인 지원서비스	인지도		이용경험		이용의사		만족도(이용자만 응답)				
	안다	모른다	있다	없다	있다	없다	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 생계비 지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 의료비 지원	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 물품 지원(식료품, 의류 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
4) 가정봉사 서비스(청소, 세탁 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
5) 식사(반찬) 배달 서비스	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
6) 주택관련 서비스(집수리, 도배 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
7) 직업훈련, 취업상담, 취업알선	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
8) 상담(고민, 갈등, 정신건강 등)	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
9) 약물(알코올)상담	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
10) 학대 혹은 가정폭력 상담	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
11) 부부관계 및 가족관계 교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
12) 아동을 위한 부모상담 및 교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤
13) 한국어 및 문화적응 교육	①	②	①	②	①	②	①	②	③	④	⑤

23. 귀하에게 도움이 되거나 필요한 시설과 서비스에 대해 주로 어떻게 알게 되십니까?

- ☐ ① 이용경험자 ☐ ② 주변 이웃과 친구 ☐ ③ 신문이나 홍보지
☐ ④ 방송(공중파, 지역방송) ☐ ⑤ 관련 담당자나 종사자 ☐ ⑥ 인터넷 검색
☐ ⑦ 직접방문 ☐ ⑧ 기타()

24. 이용하고 있거나 이용한 경험이 있는 의정부 외국인지원서비스에 대해 평가해 주세요.

항목	만족도(이용자만 응답)				
	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족
1) 외국인지원시설의 전체적인 환경은 쾌적한 편이다	①	②	③	④	⑤
2) 외국인지원시설은 필요한 시설과 설비를 다 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤
3) 외국인지원시설을 이용하는데 있어서 까다로운 절차나 어려움은 없다	①	②	③	④	⑤
4) 외국인지원시설이 너무 멀거나, 다니는데 불편함이 있다	①	②	③	④	⑤
5) 외국인지원시설은 내가 가진 어려움을 해결하는데 도움을 준다	①	②	③	④	⑤
6) 외국인지원시설은 나에게 필요한 경험과 원하는 활동을 제공해 준다	①	②	③	④	⑤
7) 외국인지원시설 종사자들은 나의 말과 감정에 대해 진심으로 대한다	①	②	③	④	⑤
8) 외국인지원시설 종사자들은 항상 친절하게 나를 대한다	①	②	③	④	⑤
9) 외국인지원서비스는 내가 원하는 만큼 충분히 제공된다	①	②	③	④	⑤
10) 외국인지원서비스는 내가 원하는 만큼 적절한 수준이 제공된다	①	②	③	④	⑤

	☐ ⑨ 장치·기계조작 및 조립 종사자 ☐ ⑩ 군인 ☐ ⑪ 주부 ☐ ⑫ 농업, 임업 및 어업 숙련종사자 ☐ ⑬ 기타() ☐ ⑭ 비해당(취학전 아동, 65세 이상 노인)
고용상 지위	☐ ① 자영업주 ☐ ② 고용주 ☐ ③ 정규직 근로자(전일제) ☐ ④ 정규직 근로자(시간제) ☐ ⑤ 임시근로자(전일제) ☐ ⑥ 임시근로자(시간제), 교대제 ☐ ⑦ 일용근로자 ☐ ⑧ 재택근로자 ☐ ⑨ 무급가족종사자 ☐ ⑩ 자영농 ☐ ⑪ 소작농 ☐ ⑫ 비해당
주택형태	☐ ① 단독주택 ☐ ② 아파트 ☐ ③ 연립주택 ☐ ④ 다세대주택 ☐ ⑤ 비 주거용건물 주택(상가, 공장 등) ☐ ⑥ 기타()
주거상태	☐ ① 자가 ☐ ② 전세 ☐ ③ 월세 ☐ ④ 임대아파트 ☐ ⑤ 기타()
부채상태	☐ ① 있다 ☐ ② 없다(부채 금액 및 원인 작성하지 않음)
부채금액	☐ ① 100만원 이하 ☐ ② 100만원~500만원 ☐ ③ 500만원~1,000만원 ☐ ④ 1,000만원~3,000만원 ☐ ⑤ 3,000만원~1억원 ☐ ⑥ 1억원 이상
부채원인	☐ ① 주택자금 용자로 인해 ☐ ② 학자금 마련을 위해 ☐ ③ 의료비용으로 인해 ☐ ④ 생활비로 인해 ☐ ⑤ 보증 선 것으로 인해 ☐ ⑥ 사업실패로 인해 ☐ ⑦ 유흥 및 도박으로 인해 ☐ ⑧ 기타()
건강상태	☐ ① 매우 좋다 ☐ ② 좋은 편이다 ☐ ③ 보통이다 ☐ ④ 약간 나쁘다 ☐ ⑤ 매우 나쁘다
질병형태	☐ ① 암(위암, 간암, 폐암, 기관지암, 대장암, 직장암, 유방암, 자궁암 등) ☐ ② 근골격계질환(관절염, 요통, 좌골통, 디스크, 신경통, 골다공증 등) ☐ ③ 소화기계질환(소하성궤양, 만성간염, 간경변증 등) ☐ ④ 내분비, 대사성(당뇨병, 갑상선 질환 등) ☐ ⑤ 순환기계질환(고혈압, 저혈압, 중풍, 뇌혈관질환, 협심증, 심근경색증 등) ☐ ⑥ 호흡기계질환(폐결핵, 결핵, 만성기관지염, 폐기종, 천식 등) ☐ ⑦ 눈, 귀질환(백내장, 만성중이염 등) ☐ ⑧ 만성신장질환(만성신부전) ☐ ⑨ 빈혈 ☐ ⑩ 피부병 ☐ ⑪ 골절, 탈골 및 사고로 인한 휴유증 ☐ ⑫ 기타() ☐ ⑬ 없다(치료상태 및 이유 작성하지 않음)
치료상태	☐ ① 치료하고 있음 ☐ ② 치료하지 않음(치료 이유 작성)
치료 받지 않는 이유	☐ ① 경제적으로 어려워서 ☐ ② 치료기관이 멀어서 ☐ ③ 효과가 없을 것 같아서 ☐ ④ 시간이 없어서 ☐ ⑤ 외출 보조자가 없어서 ☐ ⑥ 기타()
컴퓨터 소유여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오
인터넷 활용여부	☐ ① 예 ☐ ② 아니오
인터넷 활용지역	☐ ① 집에서 ☐ ② 피씨(PC)방에서 ☐ ③ 친인척, 친구 등 아는 사람의 집에서 ☐ ④ 직장에서 ☐ ⑤ 공공기관(우체국, 학교, 시·군·구청)에서 ☐ ⑥ 복지기관에서 ☐ ⑦ 기타() ☐ ⑧ 사용하지 않음

의정부시 사회복지 기초육구조사 (지역 자원 조사표) 기관용

Code		No.	
------	--	-----	--

○ 다음의 각 문항을 잘 읽으신 후 해당되는 번호에 ✓표 또는 []안에 기입해 주시기 바랍니다. 의정부시의 민간 및 공공기관에 설문해 주시기 바랍니다.

□ 다음 문항들은 다음은 귀 기관의 지역사회 연계 및 연대활동의 실태에 대한 내용입니다.

1. 귀하는 지난 1년 동안 지역사회와 관련된 자체 활동 및 프로그램을 진행한 적이 있습니까?

- ☐ ① 없다 ☐ ② 과거에 진행하였으나 중단하였다
☐ ③ 최근 시작하였다 ☐ ④ 과거부터 지금까지 지속적으로 활동하고 있다

2. 귀하는 지난 1년 동안 지역사회와 관련한 타기관 연계활동 및 프로그램을 진행한적 있습니까?

- ☐ ① 없다 ☐ ② 과거에 진행하였으나 중단하였다
☐ ③ 최근 시작하였다 ☐ ④ 과거부터 지금까지 지속적으로 활동하고 있다

2-1. (2번에서 ①에 응답한 경우) 타기관과의 연계활동을 하지 않는 이유는 무엇입니까?

(2번에서 ②,③,④에 응답한 경우)

2-2. 타 기관과의 연계활동에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도 입니까?

- ☐ ① 매우 만족 ☐ ② 만족 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 불만족 ☐ ⑤ 매우불만족

(2번에서 ②,③,④에 응답한 경우)

2-3. 기존의 타 기관과의 연계활동이 가지고 있는 문제점 중 가장 먼저 개선해야 할 사항이 무엇인지 우선순위대로 2가지를 앞 번호, 뒷 번호순으로 적어주십시오.

예) 1순위 (5) - ①

(1순위 : ____ - ____, 2순위 : ____ - ____)

앞 번호	뒷 번호
(1) 개인적 차원	① 과다한 업무량 ② 개인적 역량부족 ③ 담당자의 이직으로 인한 단절 ④ 연계활동에 대한 관심부족 ⑤ 타기관에 대한 정보부족
(2) 조직적 차원	① 연계활동에 대한 필요성 인식정도 ② 조직에의 도움정도가 낮음 ③ 상급자의 인식부족 ④ 예산부족 ⑤ 물적자원부족
(3) 단체간 차원	① 타기관에 대한 신뢰부족 ② 공식적인 모임의 부재 ③ 주도적 단체의 부재 ④ 기관별 이념의 차이 ⑤ 의견조정의 어려움
(4) 기타	① 다수의 중복프로그램 ② 연계사업의 종결 ③ 적절한 연계사업 부재 ④ 외부예산지원체계 미흡 ⑤ 실적위주의 평가제도

2-4. (②③④에 응답한 경우) 하고 있는(또는 경험한) 연계활동은 무엇입니까? 아래 보기를 참고하여 응답해주시기 바랍니다.

보 기	“현재 연계하는 조직(기관)명”은 직접 기입하시고, “정기모임 참여여부, 대상집단, 연계수준, 연계활동성과”는 아래의 항목을 참고하여 번호를 써주시기 바랍니다.	
	정기모임 참여여부	① 항상 참여 ② 대체로 참여 ③ 대체로 불참 ④ 거의 불참
	대상집단	① 아동·청소년 ② 장애인 ③ 여성 ④ 노인 ⑤ 일반시민 ⑥ 실무자 ⑦ 특수대상(누구인지 기록요망)
	연계수준 (해당사항 모두 표시)	① 정보교환 및 제공 ② 시설, 기자재 교환, 지원 ③ 공동사업의 예산 공동부담 ④ 공동사업수행 ⑤ 클라이언트의뢰 ⑥ 클라이언트 공동사례관리
	연계활동 성과	① 전혀 연계활동 안됨 ② 대체로 안됨 ③ 보통수준 ④ 대체로 잘됨 ⑤ 매우 잘됨
시군구내 위치 유무	① 시군구에 있음 ② 시군구에 없음	

[illegible]

* 추가 대상이 있을 경우 별도의 용지에 적어주시기 바랍니다. 연계활동에 대한 홍보물, 안내지 등의 자료가 있으면 첨부해주시기 바랍니다.

3. 귀하의 기관에서 타기관 연계활동에 참여하는 인력 구성에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 '✓' 표시를 해주십시오.

타 기관 연계활동 인력구성	예	아니오
1) 연계활동을 위한 전담 직원이 있다.		
2) 해당 프로그램의 담당자가 타기관 연계활동을 담당한다.		
3) 타기관 연계활동 담당자를 여건과 상황에 따라 결정한다.		

4. 귀하는 자원과 관련된 지식이나 정보를 어떤 경로로 획득하십니까?(해당되는 곳에 모두 표시해주세요)

☐ ① 전화 ☐ ② 홈페이지 ☐ ③ E-mail ☐ ④ 공문서(Fax 포함)
☐ ⑤ 홍보소식지 ☐ ⑥ 업무관련회의(대면) ☐ ⑦ 교육 및 연수참가
☐ ⑧ 공통업무 전산 프로그램 ☐ ⑨ 문헌자료 및 보고서 ☐ ⑩ 기타()

5. 타기관 연계활동이 귀하의 업무 수행에 어느 정도의 도움이 되었습니까?

☐ ① 매우 도움 ☐ ② 도움 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 도움안됨 ☐ ⑤ 매우 도움안됨

6. 귀하 기관에서 업무를 수행하는 데 필요한 정보나 자원의 양이 어느 정도라고 생각하십니까?

☐ ① 매우 충분 ☐ ② 충분 ☐ ③ 보통 ☐ ④ 불충분 ☐ ⑤ 매우 불충분

7. 다음의 타기관 연계활동에 대한 귀 기관의 지원정도는 어떠합니까?

타 기관 연계활동에 대한 자 기관 지원정도	매우 부족하다	부족하다	보통이다	충분하다	매우 충분하다
자체 예산 지원정도					
장비/시설 등의 지원정도					
담당 직원 스스로의 적극성					
기관차원(기관장)의 적극성					

□ 다음 문항들은 지역사회에서 다른 네트워크와 중복 또는 누락이 되는 부문에 대한 내용입니다.

8. 귀하의 기관에서 현재 연계활동을 하지 않는 사업을 중심으로, 타기관과 연계활동이 필요한 분야/내용을 우선순위별로 세 가지만 기입해 주십시오.

1순위 - 분야 : 사업내용 :

2순위 - 분야 : 사업내용 :

3순위 - 분야 : 사업내용 :

9. 귀하의 기관에서 타기관과 비교하여 경쟁력이 있는 사업분야/내용을 순위별로 세 가지만 기입해 주십시오.

1순위 - 분야 : 사업내용 :
 2순위 - 분야 : 사업내용 :
 3순위 - 분야 : 사업내용 :

10. 귀하의 기관에서 정보제공을 포함하여 타 기관에 지원을 할 수 있는 사업분야/내용을 순위별로 세 가지만 기입해 주십시오.

1순위 - 분야 : 사업내용 :
 2순위 - 분야 : 사업내용 :
 3순위 - 분야 : 사업내용 :

□ 다음 문항들은 지역사회에서 연계 및 연대활동의 문제점을 개선하기 위한 방안에 대한 내용입니다.

11. 귀하께서는 타 기관과의 연계활동에서 서비스의 중복 및 누락을 피하기 위한 방법은 무엇이라고 생각하십니까?(중복체크 가능)

- ☐ ① 담당 실무자가 서비스 제공 등의 연계활동에 실질적인 통제력과 권한을 가지고 있어야 한다
☐ ② 각 기관의 사업계획 및 서비스의 공유와 정보교환을 통하여 서비스의 중복을 방지한다
☐ ③ 연계사업을 위한 사업 계획, 예산 배분 및 조정 등의 정기적 협의모임을 연다
☐ ④ 정보의 관리 및 공유를 위한 업무의 표준화를 도모한다
☐ ⑤ 지역사회 문제 및 욕구에 대한 공동조사 및 사업평가 활동을 실시한다
☐ ⑥ 사업에 대해서 지역사회 홍보 및 안내 활동을 공동으로 실시한다
☐ ⑦ 타 기관과의 연계활동에 대한 기관의 공식적인 인정과 지원이 필요하다
☐ ⑧ 기타()

12. 귀하께서는 연계활동이 자 기관의 중요 사업과 연관이 있다는 가정 하에 다음에 응답하여 주시기 바랍니다.

질 문 문 항	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	매우 아니다
1) 사전교육, 정보제공 수준에서 참여하겠다					
2) 외부에서 연계활동의 예산 중 일부가 지원된다면 참여하겠다					
3) 연계활동을 담당할 인력을 지원할 경우에 참여하겠다					
4) 외부에서 연계활동의 예산 및 인력 전체가 지원된다면 참여하겠다					
5) 조건과 상관없이 타기관 연계활동에 참여하겠다					

13. 귀하께서 향후 가장 필요하다고 생각하시는 지역사회연계사업(연대활동)을 2가지만 선택해 주십시오.

- | | |
|--|---|
| ☐ ① 서비스(이용자) 대상자 의뢰, 관리 | ☐ ② 사업계획 및 프로그램 정보교환 |
| ☐ ③ 사업 공동 계획 및 실시 | ☐ ④ 지역사회 후원 및 결연 자원 관리 |
| ☐ ⑤ 지역사회 통합 정보 프로그램 개발 | ☐ ⑥ 자원봉사자 개발 및 교육 |
| ☐ ⑦ 직원 교육 및 연수 | ☐ ⑧ 기타() |

14. 귀하께서는 귀 기관의 사업(프로그램)수행에 있어서 의정부시와 어떠한 연계활동이 필요하다고 생각하십니까?(해당하는 것에 모두 표시해주세요)

- ☐ ① 규칙적인 민·관 연계모임(구청과 시설기관 간)
☐ ② 정책 지침시달 과정에서의 유기적 연계
☐ ③ 자료공유를 위한 연계
☐ ④ 정책결정과정에서의 의견개진을 위한 의사소통 통로마련과 연계
☐ ⑤ 기타()

15. 귀하께서는 타기관과 연계활동을 하는 데 있어서 의정부시로부터 어떠한 지원이 필요하다고 생각하십니까?(해당하는 것에 모두 표시해주세요)

- ☐ ① 재정적 지원 ☐ ② 공간 지원 ☐ ③ 인력 지원
☐ ④ 연계활동에 필요한 행정적 지원 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 필요없음

16. 귀하께서는 기관인력(복지인력)의 처우개선을 어떻게 하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ☐ ① 권한 확대 ☐ ② 급여 지원 ☐ ③ 인센티브 지원
☐ ④ 복지 확대 ☐ ⑤ 기타() ☐ ⑥ 필요없음

※ 마지막으로 의정부시 시민·복지네트워크의 활성화와 관련하여 하실 말씀이 있다면 적어주세요.

긴 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사드립니다.

연구참여자

- 연구위원장 : 송 낙 길 (대표협의체 공동위원장)
- 위 원 : 김 향 선 (대표협의체 위원)
송 용 성 (대표협의체 위원)
박 현 동 (아동·청소년 분야)
강 영 규 (노인 분야)
이 순 애 (보육 분야)
황 기 숙 (여성 분야)
심 선 재 (장애인 분야)
윤 연 희 (기초생활보장 분야)
이 영 준 (주민생활지원과 주민생활지원담당)
김 정 미 (주민생활지원과 통합조사관리담당)
- 전 문 위 원 : 정 원 희 (지역사회복지계획 책임연구원)
- 지원연구원: 이 은 순 (지역사회복지협의체 팀장)

의정부시 지역사회복지계획

2010년 6월 발행

발행인 : 김문원 의정부시장

발행처 : 의정부시지역사회복지협의체

(480-703) 경기도 의정부시 시민로 1번지

▶ 전 화 : (031) 828-4067~8

▶ 팩 스 : (031) 828-4069



의정부시지역사회복지협의체

828-4607~8

<http://cafe.daum.net/U-happynuri>